



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../19.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../20.12.2012, depusă de către S.C. ... S.R.L., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Aparatura medicală de radiologie fix cu sistem achiziție CR la ...”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ...din 14.12.2012.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Aparatura medicală de radiologie fix cu sistem achiziție CR la ...”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din 14.12.2012.

S.C. ... S.R.L. învederează că ofertantul desemnat câștigător nu a depus documentele de calificare solicitate în mod expres de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, motiv pentru care apreciază că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă.

Contestatorul susține că declararea ofertantului S.C. ... S.R.L. numit în continuare S.C. ... S.R.L., câștigător în baza criteriilor de atribuire, este nedreaptă și nelegală atât timp cât la data de 10.12.2012, a intrat în posesia procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., în cuprinsul căruia era consemnat următoarele:

- lipsa a 5 (cinci) documente nedepuse de S.C. ... S.R.L., documente care prezintă reală importanță în demonstrarea capacității ofertantului, în speță de exercitare a activității profesionale;
- neconsemnarea ca existentă a declarației pe proprie răspundere și a anexei acesteia prevăzute la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În acest context, ofertantul contestator solicită Consiliului declararea ofertei desemnată câștigătoare ca fiind inacceptabilă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../21.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../20.12.2012, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă învederează că, în cadrul unei ședințe de evaluare a ofertelor ulterioare ședinței de deschidere,

comisia de evaluare a constatat că documentele de calificare consemnate ca fiind lipsă din oferta desemnată câștigătoare, de fapt erau depuse în la un loc cu propunerea tehnică, astfel că s-a declarat cu unanimitate de voturi că oferta depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L. este calificată din punct de vedere al documentelor de calificare conform art. 33 alin. (6) din H.G. 925/2006.

În ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare capacitatea ofertantului ca fiind capacitatea grupului de operatori economici format din cei 2 operatori economici legați prin asociere, ... precizează că, deoarece în documentația de atribuire s-a solicitat în mod obligatoriu depunerea unor acte atât de la ofertant cât și de la asociat în cazul unei asocieri, oferta trebuia să respecte cerințele documentației de atribuire conform art. 170 din O.U.G. 34/2006, iar contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante înaintea deschiderii ofertelor, însă neuzând de acest drept, prin depunerea ofertei, acesta a fost de acord cu documentația de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Aparatura medicală de radiologie fix cu sistem achiziție CR la ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 21.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. .../21.12.2012, înregistrat la Consiliu sub nr. .../28.12.2012, după la dosarul cauzei.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin

constatarea decăderii dispune cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 104 din Codul de procedură civilă care dispun în mod expres că „*actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui*”, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată, ținând cont de faptul că S.C. ... S.R.L. a depus contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă prin curierat rapid ... la data de 19.12.2012, potrivit plicurilor și facturilor existente la dosarul cauzei, iar actul atacat, respectiv adresa nr. .../14.12.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, a fost transmisă contestatorului, prin fax, la data de 14.12.2012 ora 12:15.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../10.12.2012 încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L., iar în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../14.12.2012.

Ulterior evaluării ofertei depuse și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de societatea declarată câștigătoare și aspecte legate de nelegalitatea motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de societatea contestatoare.

Referitor la critica S.C. ... S.R.L. care vizează nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

- Potrivit Procesului-verbal nr. .../10.12.2012 încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au consemnat datele principale ale fiecărei oferte. În cazul ofertantului S.C. ... S.R.L. au fost consemnate lipsa următoarelor documente:

- Declarație pe propria răspundere în care se confirmă veridicitatea informațiilor din ORC;
- Certificat de înregistrare a dispozitivului medical sau certificat de conformitate CE;
- Autorizația de securitate radiologică sau autorizația de furnizare emisă de CNCAN;
- Autorizația de manipulare emisă de CNCAN.

- Ulterior, membrii comisiei de evaluare s-au întrunit în data de 11.12.2012 în vederea evaluării ofertelor depuse și au întocmit procesul verbal nr. 1 în care au consemnat următoarele aspecte în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L.:

„Menționăm faptul că, în Fișa de date s-a solicitat, la III.2.1.b) - 1 ≤ O declarație pe proprie răspundere în care se va menționa faptul ca informațiile cuprinse în ORC-ul depus sunt valabile. Deoarece Certificatul constatator ORC a fost emis în 13.11.2012, datele conținute în el fiind valabile, reale, recente, comisia de evaluare cu unanimitate de voturi decide că nu mai este necesar o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă faptul că datele sunt reale, valabile. În urma verificării existenței tuturor documentelor de calificare, acestea au fost regăsite la evaluare, în oferta tehnică depusă de operatorul economic.

Comisia de evaluare cu unanimitate de voturi, declară că ofertantul are toate documentele prezentate conforme cu cerințele de calificare solicitate, fiind calificat din punct de vedere al documentelor de calificare.”

În urma examinării documentelor depuse de ofertanți, transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, documente care poartă mențiunea „...- ...” și semnătură, Consiliul constată că în cadrul ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., se regăsesc documentele în discuție, respectiv:

- la paginile 299-304, Certificatul Constatator nr. .../3/13.11.2012 eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București;

- la paginile 282-298, Avizul de funcționare nr. ... din 03.10.2006 emis de Ministerul Sănătății Publice și anexele aferente;

- la paginile 275-279, Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. ... emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare;

- la paginile 270-274, Autorizația de securitate radiologică pentru produs nr. ..., emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare;

- la paginile 262-269, Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. ... emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare;

- la pagina 261 Certificat de conformitate 93/42 CEE.

Față de această situație, constatând existența documentelor, care din eroare au fost consemnate ca fiind lipsă în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a luat act de existența acestora și a procedat la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

În raport de cele mai sus reținute și ținând seama de dispozițiile art. 33 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul nu va reține ca fiind relevante în soluționare susținerile societății contestatoare, potrivit cărora „ (...) S.C. ... S.R.L. precum demonstrează procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../10.12.2012 nu a depus aceste documente și nu a prezentat nici o declarație pe proprie răspundere, cum că la simpla solicitare a autorității contractante le va prezenta în termenul legal.”

În ceea ce privește critica S.C. ... S.R.L. referitoare la nelegalitatea motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., vizavi de aspectul prezentării anumitor documente de calificare solicitate de ambii membri ai asocierii (respectiv autorizația de securitate radiologică sau autorizația de furnizare emisă de CNCAN și autorizația de manipulare emisă de CNCAN), Consiliul constată lipsa de interes a acesteia din următoarele considerente:

- potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată ca fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006, printre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în discuție fiind și motivul criticat;

- Consiliul constată că motivele de neconformitate reținute de comisia de evaluare nu au fost contestate în integralitate, în

prezenta cauză societatea contestatoare mărginindu-se să critice doar un motiv care a stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii în cauză, S.C. ... S.R.L. neaducând argumente de fapt și de drept pentru a demonstra conformitatea ofertei sale prin raportare la toate motivele care au stat la baza adoptării de către autoritatea contractantă a soluției de respingere a ofertei;

- astfel, Consiliul nu se poate substitui societății contestatoare și să construiască în locul acesteia motivarea în fapt și în drept cu privire la decizia autorității de respingere a ofertei sale.

Prin urmare, Consiliul nu poate să efectueze o cercetare în integralitate a tuturor motivelor din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru a putea stabili caracterul legal sau nelegal al deciziei autorității, câtă vreme însăși contestatoarea nu a formulat critici cu privire în referire la toate aspectele reținute de comisia de evaluate menționate și comunicate acesteia.

Altfel spus, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integrum a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor din oficiu, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Critica S.C. ... S.R.L. referitoare la lipsa din dosarul achiziției publice a Notei justificative privind stabilirea cerințelor minime de calificare a ofertanților, referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională și la situația economică și financiară, va fi respinsă de Consiliu ca neîntemeiată, întrucât acest document se regăsește la paginile 8-10, în cadrul documentelor transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...