



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.A. cu sediul social în ..., bd. ...nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin S.C.A. ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor înscrisurilor referitoare la prezenta procedură în ..., șos. nr. ..., ..., etajul ..., ..., împotriva adresei nr. ... prin care i se comunică respingerea ofertei ca inacceptabilă, emisă de către ... S.A. cu sediul social în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la deciziile/adresele/comunicările privind rezultatul procedurii transmise către ofertante;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. ...;

...

- anularea adresei nr. ... prin care se comunică respingerea ofertei ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, sub aspectul pretinsului caracter „inacceptabil” al ofertei invocat prin adresa contestată, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și cu luarea în considerație a argumentelor expuse, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii și la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ... S.A.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ... S.A., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... S.A. în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 17.10.2012, a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la deciziile/adresele/comunicările privind rezultatul procedurii transmise către ofertante;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. ...;

- anularea adresei nr. ... prin care se comunică respingerea ofertei ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, sub aspectul pretinsului caracter „inacceptabil” al ofertei invocat prin adresa contestată, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și cu luarea în considerație a argumentelor expuse, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii și la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

Prin adresa nr. ... din 04.01.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.A. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

...

... S.A. răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. ... din 08.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 09.01.2013.

S.C. ... S.A. transmite prin mijloace electronice (e-mail), adresa înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 03.01.2013, dovada efectuării comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ... din 09.01.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 09.01.2013, S.C. ... S.A. solicită aprobarea pentru studiul și fotocopierea actelor și documentelor depuse în cadrul dosarului respectiv.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. ... din 10.01.2013, prin care comunică S.C. ... S.A. acceptul instituției pentru studierea și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

S.C. ... S.A. s-a prezentat la sediul Consiliului la data de 14.01.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice și la data de 15.01.2013 pentru fotocopierea documentelor solicitate.

Prin adresa nr. ... din 16.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 16.01.2013, S.C. ... S.A. transmite concluziile sale scrise.

În motivarea contestației sale, S.C. ... S.A. evocă următoarele:

1. Contextul promovării contestației

A. Organizarea procedurii

1. la data de 17.10.2012, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ... la procedura de atribuire prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, a unui contract de furnizare având drept obiect „Burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale”, cu o valoare estimată fără TVA de 9.973.865 lei.

2. în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este „cel mai mic preț” ofertat.

3. în conformitate cu prevederile anunțului de participare, ale fișei de date a achiziției, precum și cu cele ale caietului de sarcini, contestatoarea a depus în termen oferta sa de participare.

4. documentația de atribuire a făcut obiectul mai multor solicitări de clarificări, venite din partea a 10 potențiali participanți la procedură, inclusiv contestatoarea a depus trei

astfel de solicitări de clarificări, înregistrate cu nr. ... din 15.11.2012, nr. ... din 16.11.2012 și nr. ... din 28.11.2012.

5. autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări prin postarea în SEAP a răspunsurilor; între acestea, răspunsurile la solicitările de clarificări cu relevanță pentru această procedură sunt cele cu nr. ... din 15.11.2012, nr. ... din 20.11.2012, nr. ... din 21.11.2012, nr. ... din 21.11.2012, nr. ... din 28.11.2012, nr. ... din 28.11.2012, nr. ... din 29.11.2012 și nr. ... din 29.11.2012.

6. la data de 03.12.2012, s-a procedat la deschiderea ofertelor depuse în vederea evaluării, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

7. conform procesului-verbal al ședinței de deschidere, oferta contestatoarei prezintă prețul cel mai scăzut și anume 9.605.279,50 lei (fără TVA). Cu titlu informativ, celelalte oferte depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire prezintă următoarele propuneri financiare, în ordine crescătoare:

- asocierea S.C. ... S.A. - ... - 9.937.956,50 lei (fără TVA);
- S.C. ... S.A. - 9.973.728,50 lei (fără TVA).

8. la data de 18.12.2012, autoritatea contractantă a emis adresa contestată, conform căreia oferta S.C. ... S.A. a fost respinsă ca inacceptabilă. Având în vedere nelegalitatea adresei contestate, aceasta a formulat contestație.

B. Analiza documentației de atribuire și evidențierea elementelor cu relevanță asupra contestației

9. prin fișa de date, la sub-sectiunea III.2.3 a) (Capacitatea tehnică și/sau profesională), cerința nr. 2 prevede că pentru tipodimensiunile burlanelor de tubaj cu specificațiile: 5 1/2 in - 9,17 mm N80 E; 95/8 in - 11,05 mm N80 S și 95/8 in - 11,99 mm N80 E, care fac obiectul ofertei, ofertantele trebuie să depună obligatoriu, până la data depunerii ofertelor:

- una bucată cep + 1 m burlan și
- una bucată mufă + 1 m burlan (împreună denumite în continuare „eșantioanele”).

10. prin aceeași cerință din fișa de date se specifică faptul că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a efectua „într-un loc agreat”, verificări din punct de vedere al dimensiunilor geometrice, etanșeității îmbinării, rezistenței la tracțiune a îmbinării și compoziției chimice pentru fiecare eșantion în parte, urmând ca rezultatele verificărilor să se înscrie în prevederile impuse de API 5CT (ISO 11960:2004).

...

11. de asemenea, prin caietul de sarcini sunt prevăzute la pct. 2 „Cerințe generale”, standardele de referință API 5CT, ediția a III-a, 15 decembrie 2004 (ISO 11960:2004(E)) pe care produsele oferite trebuie să le îndeplinească.

12. autoritatea contractantă a reluat aceeași solicitare și prin pct. 4 din caietul de sarcini, care prevede că ofertantele să depună în mod obligatoriu, până la data și ora depunerii ofertelor, eșantioane, în vederea efectuării unor verificări care ar trebui să se înscrie în prevederile impuse de API 5CT (ISO 11960:2004).

13. conform condițiilor de livrare din caietului de sarcini, pct. 7 c), documentele care vor însoți produsele la momentul livrării vor fi: certificat de calitate, certificat de origine, certificat de garanție, buletin cu compoziția chimică a oțelului, buletin de încercări mecanice pentru fiecare clasă de rezistență, toate acestea fiind efectuate la producător în vederea determinării rezultatului încercărilor la tracțiune ale corpului, mufelor și cepurilor produselor livrate.

14. o scurtă concluzie se impune la acest stadiu: atât din fișa de date, cât și din caietul de sarcini reiese clar că produsele oferite trebuie să îndeplinească standardele de referință API 5CT, ediția a III-a, 15 decembrie 2004 (ISO 11960:2004(E)). Certificarea ISO a produselor nu este însă suficientă. Autoritatea contractantă solicitând în mod suplimentar îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: (i) la momentul livrării, produsele să fie însoțite de anumite documente care atestă calitatea (certificat de calitate, certificat de origine, certificat de garanție, buletin cu compoziția chimică a oțelului, buletin de încercări mecanice pentru fiecare clasă de rezistență, toate acestea fiind efectuate la producător în vederea determinării rezultatului încercărilor la tracțiune ale corpului, mufelor și cepurilor produselor livrate) și (ii) pentru tipodimensiunile burlanelor de tubaj cu specificațiile: 5 1/2 in - 9,17 mm N80 E; 95/8 in - 11,05 mm N80 S și 95/8 in - 11,99 mm N80 E, care fac obiectul ofertei, ofertantele trebuie să depună obligatoriu eșantioane până la data depunerii ofertelor. Autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a efectua „într-un loc agreat” (dar neadus la cunoștința participantelor la procedură) verificări din punct de vedere al dimensiunilor geometrice, etanșeității îmbinării, rezistenței la tracțiune a îmbinării și compoziției chimice pentru fiecare eșantion în parte,

urmând ca rezultatele verificărilor să se înscrie în prevederile impuse de API 5CT (ISO 11960:2004).

C. Analiza solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor postate în SEAP de autoritatea contractantă

15. prin adresa nr. ... din 15.11.2012, autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări de clarificări, prin care i se comunică de către o posibilă ofertantă faptul că tipurile de burlane de la pozițiile nr. 2, 4, 11 și 14 din anexa la contract „*au conexiune ...și conform ultimei versiuni API 5CT (versiunea 9) acest tip de filet nu mai există în standardizare*”, întrebată fiind dacă dorește „*ca pozițiile de burlane să fie executate (produse) conform ediției anterioare API 5CT, ediție care conține conexiunea Extrem Line*”, autoritatea contractantă a răspuns „*Da, deoarece tipodimensiunile solicitate sunt cele prevăzute de proiectant*”.

16. printr-o altă solicitare de clarificări, o ofertantă arată că „*în prezent este în vigoare Ediția nr. 9 a API 5CT, emisă în iulie 2011, cu aplicabilitate de la data de 1 ianuarie 2012*”. În aceste condiții, ofertanta întreabă dacă „*este acceptabilă prezentarea de către participant a certificatului API 5CT Ediția nr. 9, în vigoare în prezent*”, deci nu API 5CT, ediția a III-a, 15 decembrie 2004 (ISO 11960:2004(E)), așa cum se specificase inițial în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă răspunde afirmativ la această întrebare, prin adresa nr. ... din 20.11.2012.

17. prin adresa nr. .../21.11.2012, autoritatea contractantă modifică implicit documentația de atribuire arătând, prin răspunsurile la solicitările de clarificări venite din partea unei ofertante, că „*tipurile de burlane «Extrem Line» solicitate la pozițiile nr. 2, 4, 11, 14 pot fi înlocuite cu conexiune «Ultra-FJ»*”, deci că burlanele pe care solicitase inițial ca ofertantele să le producă potrivit ediției anterioare API 5CT, pot fi produse conform ultimei ediții API 5CT în vigoare.

18. din adresa nr. .../21.11.2012 reiese că o ofertantă a adresat autorității contractante următoarea solicitare de clarificare: „*în standardul API 5CT (indiferent de versiune), dimensiunile de mai sus (poziția 8-9 5/8 in; 11,05 mm J55 So; poziția 9 - 9 5/8 in; 11,05 mm N80 S și poziția 10-9 5/8 in; 11,99 mm N80 S) nu sunt prevăzute cu capete filetate S (STC). În aceste condiții, vă rugăm confirmați dacă pentru dimensiunile specificate la pozițiile de mai sus pot fi oferite filetele L (LTC)*”. Autoritatea contractantă a răspuns afirmativ

...

prin adresa nr. ... din 21.11.2012, confirmând că pentru dimensiunile specificate la pozițiile de mai sus pot fi oferite filete L (LTC).

19. observând o evidentă contradicție între:

(i) adresa nr. ... din 15.11.2012 (prin care autoritatea contractantă a precizat că dorește ca pozițiile de burlane să fie executate conform ediției anterioare API 5CT), pe de o parte, și

(ii) adresa nr. ... din 21.11.2012 (prin care autoritatea contractantă a modificat implicit documentația de atribuire, arătând că tipurile de burlane cu conexiune «Extrem Line» pot fi oferite în versiunea de conexiune «Ultra-FJ», disponibilă doar în conformitate cu versiunea actuală a API 5CT), pe de altă parte,

autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. ... din 29.11.2012, prin care a revenit asupra celor aduse anterior la cunoștința participanților, precizând următoarele: *„Pentru a evita potențiale probleme care pot apărea în urmărirea desfășurării contractelor de foraj, revenim asupra punctelor de vedere exprimate cu ocazia solicitărilor de clarificări referitoare la tipul de îmbinare și facem precizarea că se vor accepta doar burlane de tubaj cu îmbinare ...- conform API 5CT. ediția 3, 15 decembrie 2004, standard în vigoare la data elaborării proiectelor care au stat la baza întocmirii caietului de sarcini, proiecte avizate în CTE ...”.*

20. prin adresa nr. ... din 28.11.2012, contestatoarea a transmis către autoritatea contractantă o informare, prin care arăta faptul că deține *„facilități de producție în ..., ..., ..., ...”*, că *„Un lot minim de producție înseamnă aproximativ 5 tone pentru o anumită dimensiune, respectiv conexiune”* și că *„toate procesele sunt standardizate și în conformitate cu standardul API 5CT ultima revizie”*. Totodată, contestatoarea a informat autoritatea contractantă că *„eșantioanele solicitate pentru licitație sunt în proces de producție în facilitățile Tenaris și vor fi livrate până la data de 15 ianuarie 2013”*.

21. prin adresa nr. ... din 28.11.2012, autoritatea contractantă a răspuns unei ofertante, care a solicitat amânarea depunerii ofertelor cu 4 săptămâni pentru a avea timpul necesar pentru producerea și livrarea eșantioanelor, arătând că nu poate fi *„de acord cu amânarea depunerii ofertelor, respectiv a deschiderii acestora”* pentru motive care țin de *„necesitatea achiziționării urgente a produselor care fac obiectul acestei achiziții”*. Acest răspuns a venit în contextul în

care prin adresa nr. ... din 15.11.2012, autoritatea contractantă precizase că „*nu sunt acceptate alternative de eşantioane*”.

22. concluzia care se desprinde în acest stadiu al analizei este următoarea: după ce a oscilat între două extreme contradictorii, afirmând fie că permite ca produsele ofertate să corespundă standardului API 5CT ultima revizie, în vigoare din ianuarie 2012, fie că, dimpotrivă, produsele trebuie să corespundă numai standardului tehnic anterior, API 5CT, ediția 3, din 15 decembrie 2004, autoritatea contractantă a clarificat abia la data de 29.12.2012 că produsele care fac obiectul ofertei trebuie să corespundă standardului tehnic anterior. Contestatoarea, integrată din anul 2008 în structura gigantului mondial ..., a adus la cunoștința autorității contractante că întreaga sa producție este de ultimă generație și corespunde numai celui mai recent standard tehnic de producție, precum și că pentru a fabrica mostre dintr-un produs care nu mai este în momentul de față realizat în mod curent în fabricile sale din ..., ..., ..., are nevoie de un termen mai lung, declarând că eşantioanele care corespund cerințelor fișei de date vor fi disponibile în data de 15.01.2013.

II. Argumentația în drept. Temeinicia contestației

A. Aspecte preliminare privind adresa contestată

23. prin adresa contestată, autoritatea contractantă informează S.C. ... S.A. cu privire la caracterul pretins „inacceptabil” al ofertei, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei. Astfel, în opinia autorității contractante, oferta contestatoarei este inacceptabilă, invocând în acest sens faptul că „*ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare nr. 2 de la punctul III.2.3 (Capacitatea tehnică și profesională) din Fișa de date a achiziției, unde era stabilit faptul că ofertanții vor depune obligatoriu, până la data și ora depunerii ofertelor: una bucată cep + 1 m burlan și una bucată de mufă + 1m burlan. Ofertantul S.C. ... S.A. declară prin adresa nr. ... din 28.11.2012 că eşantioanele vor fi livrate până în 15.01.2013*”

24. motivul invocat de autoritatea contractantă nu reprezintă un argument de natură a justifica decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă este cea care, prin atitudinea oscilantă pe care a avut-o pe parcursul perioadei care a precedat deschiderea ofertelor, a furnizat informații contradictorii, de natură a întârzia și mai mult posibilitatea furnizării eşantioanelor în timp util, pentru că nu este același lucru a

...

furniza eșantioane din producția aflată deja în stoc și a furniza eșantioane dintr-un tip de produs care trebuie realizat la comandă, conform unui standard tehnic depășit din punct de vedere moral. Contestatoarea precizează că nu face speculații pe marginea motivelor care pot determina o autoritate publică să accepte soluții sau produse tehnice care nu sunt de ultimă generație, însă se rezumăm la a constata că sunt net favorizate ofertantele care au în stoc produse de generație mai veche.

B. Adresa contestată este nelegală și netemeinică. Oferta S.C. ... S.A. este conformă, propunerea tehnică îndeplinind toate cerințele din documentația de atribuire

25. se va demonstra în cele ce urmează că pretinsele motive pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă sunt neîntemeiate, *„trădând o analiză superficială a prevederilor legale aplicabile ofertei S.C. ... S.A.”*

B.1 Adresa contestată este nelegală și netemeinică.

26. conform prevederilor art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: a) situația personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)”.*

27. potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.*

28. cum condiția prezentării eșantioanelor este prevăzută de Cerința nr. 2 din sub-sectiunea „Capacitatea tehnică” a anunțului de participare și a fișei de date, rezultă prin urmare că autoritatea contractantă ar fi avut obligația să accepte valabilitatea declarației contestatoarei cu privire la certificarea calității produselor ofertate, urmând ca eșantioanele să fie puse

la dispoziția autorității contractante în termenul arătat în declarație (15.01.2013).

29. un argument în plus pentru demonstrarea valabilității concluziilor contestatoarei este următorul: autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către ofertanți a eșantioanelor „la data și la ora depunerii ofertelor”, în scopul efectuării „într-un loc agreat” (dar neadus la cunoștința participanților la procedură) a unor verificări din punct de vedere al dimensiunilor geometrice, etanșeității îmbinării, rezistenței la tracțiune a îmbinării și compoziției chimice pentru fiecare eșantion în parte, urmând ca rezultatele verificărilor să se înscrie în prevederile impuse de API 5CT (ISO 11960:2004). Cu toate acestea, după ce a intrat în posesia eșantioanelor prezentate de celelalte ofertante, autoritatea contractantă nici măcar nu a susținut că ar fi realizat teste asupra eșantioanelor, ceea ce demonstrează că această solicitare a fost oricum pur formală, utilitatea eșantioanelor putând fi foarte bine compensată temporar prin declarația ofertantei, în sensul că produsele care vor fi furnizate vor corespunde tehnic standardului solicitat.

B.2 Oferta contestatoarei este conformă, propunerea tehnică îndeplinind toate cerințele din documentația de atribuire

30. având în vedere:

a) prevederile legale aplicabile, citate mai sus (art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 11 din H.G. nr. 925/2006), în baza cărora autoritatea contractantă are obligația de a accepta, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică, prezentarea inițială de către ofertantă a unei declarații pe propria răspundere,

dar și

b) impedimentele de ordin practic, de asemenea descrise mai sus, pe care contestatoarea le-a întâmpinat pentru a prezenta, la data deschiderii ofertelor, eșantioane din produse care fac parte dintr-o linie de producție corespunzătoare unui standard de performanță în vigoare în 2004 (în condițiile în care din ianuarie 2012 tehnologia și producția Tenaris ... au fost adaptate unui standard de performanță nou, de ultimă generație),

precum și

c) atitudinea oscilantă a autorității contractante, care a întârziat să furnizeze o informație clară cu privire la tipul de produse (și implicit de eșantioane) solicitate, aceasta afirmând

...

fie că permite ca produsele ofertate să corespundă standardului API 5CT ultima revizie, în vigoare din ianuarie 2012, fie că, dimpotrivă, produsele trebuie să corespundă numai standardului tehnic anterior, API 5CT, ediția 3, din 15 decembrie 2004,

rezultă cu evidență că oferta S.C. ... S.A. este conformă, propunerea tehnică îndeplinind toate cerințele din documentația de atribuire.

31. ținând cont de data la care s-a primit clarificarea autorității contractante cu privire la standardul tehnic pe care trebuie să îl respecte produsele/eșantioanele (data de 29.11.2012) și data la care a avut loc deschiderea ofertelor și la care trebuiau depuse eșantioanele (03.12.2012), este evident că poziția acesteia a fost exprimată foarte târziu și era nerezonabil sub aspect tehnic să se solicite prezentarea mostrelor în scurtul timp rămas.

32. este evident că ne aflăm în situația unui tratament discriminatoriu, fiind cel puțin suspectă alegerea unui standard tehnic mai vechi, care pare să sugereze că un alt ofertant avea deja în stoc atât mostrele, cât și marfa.

33. pe cale de consecință, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că oferta acesteia este conformă sub aspectul îndeplinirii cerinței criticate de autoritatea contractantă prin adresa contestată și, pe cale de consecință, să dispună reevaluarea acesteia, cu reținerea argumentelor mai sus expuse.

C. COMPLETAREA ARGUMENTELOR

34. ulterior depunerii punctului de vedere al autorității contractante și a dosarului achiziției publice, contestatoarea urmează să completeze contestația și, în acest sens, aduce la cunoștința Consiliului intenția sa fermă de a-și completa și/sau preciza argumentele, precum și solicitarea ca pronunțarea unei decizii să nu se facă anterior analizării întregului set de argumente, inclusiv a dosarului achiziției publice. În acest sens, contestatoarea solicită în mod expres să îi fie încuviințat accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

35. în susținerea argumentelor anterior expuse, contestatoarea precizează că se întemeiază pe înscrisurile existente la dosarul achiziției publice, inclusiv dar fără a se limita la adresa contestată, propunerea tehnică depusă de aceasta, clarificările autorității contractante, solicitările de

clarificări, dosarul achiziției publice urmând a fi comunicat Consiliului de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ... S.A., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- se contestă adresa autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, întrucât conform prevederilor fișei de date a achiziției, nu a prezentat până la data limită de depunere a ofertelor, mostrele solicitate la cap.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

- referitor la acest aspect, se precizează că documentația de atribuire atașată anunțului de participare a fost publicată în SEAP la data de 17.10.2012, dată la care toți ofertanții interesați să depună oferta, au luat la cunoștință prevederile acestei documentații, inclusiv cerințele minime de calificare respectiv depunerea mostrelor solicitate până la data limită de depunere a ofertelor.

- contestația ar fi trebuit formulată în termenul prevăzut de art.256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 (10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal), respectiv ar fi trebuit depusă până la data de 28.10.2012, întrucât se contestă o prevedere a documentației de atribuire.

- din acest punct de vedere se consideră contestația ca fiind tardivă.

- la data de 28.11.2012, contestatoarea a transmis autorității contractante adresa nr. ... prin care solicita amânarea depunerii ofertelor cu 4 săptămâni, adresă la care s-a răspuns prin adresa nr. ..., comunicând operatorilor economici că nu se acceptă amânarea depunerii ofertelor conform motivațiilor cuprinse în această scrisoare și anume:

- faptul că anunțul de participare aferent acestei achiziții a fost publicat la data de 17.10.2012, până la deschiderea ofertelor și depunerea mostrelor fiind o perioadă de 46 de zile calendaristice, perioadă în care potențialii ofertanți aveau timpul necesar pentru pregătirea ofertei și a mostrelor;

- necesitatea achiziționării urgente a produselor care fac obiectul acestei achiziții;

- termenul de livrare scurt al acestor produse, respectiv 60 de zile de la semnarea contractului;

...

- nici de această dată contestatoarea, luând la cunoștință de răspunsul autorității contractante comunicat prin adresa nr., nu a uzat de dreptul de a depune contestație în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act considerat nelegal al autorității contractante. Astfel că, în cazul în care S.C. ... S.A. dorea să conteste hotărârea autorității contractante în ceea ce privește neacceptarea amânării depunerii ofertelor, trebuia să depună contestație până cel târziu la data de 08.12.2012. Nici de această dată contestatoarea nu a respectat termenul legal de depunere a unei contestații, termen prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

- având în vedere cele de mai sus expuse, autoritatea contractantă consideră tardivă contestația formulată de către S.C. ... S.A.

Dincolo de acest aspect, al tardivității contestației depuse, autoritatea contractantă mai precizează următoarele:

- prin fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3., cerința nr.2, s-a solicitat că ofertanții vor depune obligatoriu, până la data și ora depunerii ofertelor, eșantioane a unor tipodimensiuni din caietul de sarcini. Această cerință a fost reiterată și în caietul de sarcini la cap.4 - Eșantioane.

Această cerință, respectiv prezentarea mostrelor solicitate până la data și ora limită de depunere a ofertelor, a fost îndeplinită de ceilalți doi ofertanți participanți la licitație, respectiv:

- asocierea S.C. ... S.A. - ...
- S.C. ... S.A.

singura ofertantă care nu a putut îndeplini această cerință fiind contestatoarea.

Autoritatea contractantă recunoaște că la data deschiderii ofertelor, 03.12.2012, contestatoarea a prezentat o declarație prin care comunica faptul că eșantioanele vor fi puse la dispoziție la data de 15.01.2013 și subliniază că termenul de prezentare a eșantioanelor nu a fost lăsat la latitudinea ofertantelor, acesta nu poate fi stabilit de către ofertante, ci a fost stabilit de către autoritatea contractantă în funcție de necesitățile acesteia, având în vedere termenul de livrare scurt (60 zile) și necesitatea verificării acestora în sensul confirmării informațiilor din ofertă și pentru a fi păstrate ca probă martor pentru recepția produselor.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că a procedat la verificarea eșantioanelor depuse de către celelalte două ofertante, rezultatele testelor fiind comunicate de către S.C. ... S.R.L. (societatea care a efectuat verificările) la data de 11.12.2012.

Având în vedere motivațiile de mai sus, autoritatea contractantă consideră tardivă contestația formulată de către S.C. ... S.A. și își menține hotărârea privitoare la respingerea ofertei acesteia ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că etapa finală de licitație electronică aferentă acestei proceduri s-a desfășurat într-o singură rundă, din data de 08.01.2013 până la data de 09.01.2013.

Prin adresa nr. ... din 16.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 16.01.2013, S.C. ... S.A. transmite concluziile sale scrise, prin care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

1. respingerea excepției tardivității formulării contestației;
2. continuarea judecării contestației și a) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. ..., b) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, c) anularea raportului și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la deciziile/adresele/comunicările privind rezultatul procedurii transmise către ofertanți.

Pentru a dispune în acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele considerente:

I. Aspecte de fapt relevante pentru soluționarea excepției

La acest punct, contestatoarea prezintă aceleași aspecte ca și în contestație, la punctele 9, 14 – 19, precum și:

7. revenirea a fost comunicată pe data de 29.11.2012, deci cu doar trei zile înainte de termenul limită stabilit pentru primirea ofertelor. Acesta a fost fixat prin art. IV.3.4) din anunțul de participare, pentru data de 03.12.2012.

II. Argumentația în drept. Excepția tardivității este neîntemeiată, impunându-se respingerea acesteia și continuarea judecării

A. Condițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu privire la termenul de sesizare a Consiliului în vederea anulării unui act și/sau recunoașterii dreptului ori a interesului legitim

...

9. Conform acestui articol: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

10. contestația nu vizează nici documentația de atribuire, nici răspunsurile la solicitările de clarificări, ci decizia autorității contractante prin care oferta S.C. ... S.A. a fost respinsă ca inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. ..., înregistrată la contestatoare cu nr. ... din 18.12.2012, astfel încât promovarea contestației la data de 28.12.2012 face ca aceasta să respecte termenul prevăzut de lege pentru valabila sa exercitare.

11. chiar și dacă, *ad absurdum*, s-ar accepta că răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. ... din joi 29.11.2012, era susceptibil de a fi contestat, nu ar mai fi existat timpul necesar pentru a obține un folos practic dintr-o eventuală contestație cu acest obiect pentru că luna următoare, pe data de 03.12.2012, trebuiau depuse ofertele însoțite de eșantioane, iar autoritatea contractantă clarificase numai de 3 zile ce tip de eșantioane urmau a fi depuse.

12. contestația este formulată în termen, motiv pentru care se impune respingerea excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă.

B. Contrar susținerilor autorității contractante, contestația este formulată în termen, aceasta raportându-se în mod greșit la alte acte pentru calcularea termenului de 10 zile.

B.1.1. Susținerile autorității contractante cu privire la pretinsa tardivitate

13. Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a susținut în mod neîntemeiat următoarele:

(i) *„documentația de atribuire atașată anunțului de participare a fost publicată în SEAP în data de 17.10.2012”, astfel încât „contestația (...) ar fi trebuit depusă până la data de*

28.10.2012, întrucât se contestă o prevedere a documentației de atribuire”,

(ii) „la data de 28.11.2012 S.C. ... S.A. ... a transmis autorității contractante adresa nr. ... prin care solicita amânarea depunerii ofertelor cu 4 săptămâni, adresă la care ... SA a răspuns prin scrisoarea nr. .../28.11.2012 comunicând operatorilor economici că nu se acceptă amânarea depunerii ofertelor”, astfel că „în cazul în care S.C. ... S.A. dorea să conteste hotărârea autorității contractante în ceea ce privește neacceptarea amânării depunerii ofertelor, trebuia să depună contestație până cel târziu la data de 08.12.2012”;

14. susținerile autorității contractante nu au legătură cu obiectul contestației și, mai mult, din argumentarea lor reiese că S.C. ... S.A. nici nu ar fi avut interes să conteste niciunul dintre cele două acte ale autorității contractante indicate în punctul de vedere al acesteia.

B.1.2. Motive pentru care S.C. ... S.A. nu ar fi avut interes să conteste actele la care s-a referit autoritatea contractantă

15. În primul rând, cu referire la pct. 12 (i) de mai sus, contestatoarea menționează că stipularea în documentația de atribuire a condiției depunerii unor mostre/eșantioane este perfect legală, fiind prevăzută de art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că inserarea acestei condiții în fișa de date a achiziției nu putea fi atacată. Prin urmare, este complet neîntemeiată poziția autorității contractante, care justifică excepția tardivității contestației prin aceea că „ar fi trebuit depusă până la data de 28.10.2012, întrucât se contestă o prevedere a documentației de atribuire”. În mod cert nu se contestă prevederea din documentația de atribuire referitoare la necesitatea depunerii unor eșantioane și nici nu avea cum să se conteste această condiție, ci întârzierea nepermis de mare a clarificării tipului de eșantioane și sancționarea contestatoarei pentru că nu le-a fabricat și depus în cele 3 zile rămase, deși legea [art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006] obligă autoritatea contractantă să ia în considerare în această situație declarația ofertantei.

16. În al doilea rând, cu referire la pct. 12 (ii) de mai sus, contestatoarea nu avea interes să conteste adresa nr. ... din 28.11.2012, prin care autoritatea contractantă comunică operatorilor economici că nu acceptă amânarea depunerii ofertelor, întrucât:

...

- amânarea depunerii ofertelor nu ar fi fost necesară dacă s-ar fi acceptat ca ofertantele să prezinte inițial declarația prevăzută de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006;

- contestatoarea s-a așteptat, în mod legitim, ca autoritatea contractantă să facă o corectă aplicare a legii la momentul deschiderii ofertelor (adică la data de 03.12.2012) și nu putea anticipa la 28.11.2012 că se va proceda în mod nelegal, astfel încât să considere că ar exista motive să conteste refuzul prelungirii termenului de depunere a ofertelor;

- primul act vătămător al autorității contractante a fost reprezentat de comunicarea rezultatului, procesului-verbal de deschidere a ofertelor (decizia autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. ... și înregistrată la contestatoare cu nr. ... din 18.12.2012);

- de la acest moment a existat interesul S.C. ... S.A. de a contesta actul nelegal, iar contestația s-a formulat în termen de 10 zile.

17. prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să respingă excepția tardivității cu motivarea de mai sus și să continue analiza pe fond a contestației.

C. Ulterior respingerii excepției, pe fond, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta este conformă, propunerea tehnică îndeplinind toate cerințele din documentația de atribuire

18. după ce a oscilat între două extreme contradictorii, afirmând fie că permite ca produsele ofertate să corespundă standardului API 5CT ultima revizie, în vigoare din ianuarie 2012, fie că, dimpotrivă, produsele trebuie să corespundă numai standardului tehnic anterior, API 5CT, ediția 3, din 15 decembrie 2004, autoritatea contractantă a clarificat abia la data de 29.12.2012 în mod tranșant, că produsele care fac obiectul ofertei trebuie să corespundă standardului tehnic anterior.

19. prin urmare, pretenția autorității contractante de a primi eșantioane, până la data de 03.12.2012, care să corespundă standardului tehnic clarificat abia la data de 29.12.2012, reprezintă un veritabil abuz, dacă este privită prin prisma faptului că autoritatea contractantă nici nu a acceptat ca ofertantele să depună în primă fază doar declarații cu privire la

demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanță.

20. contestatoarea, integrată din anul 2008 în structura gigantului mondial Tenaris, a adus la cunoștința autorității contractante, prin adresa nr. ... din 28.11.2012, că deține „facilități de producție în ..., ..., ..., ...”, că „un lot minim de producție înseamnă aproximativ 5 tone pentru o anumită dimensiune, respectiv conexiune”, că toate procesele sunt conform standardelor în vigoare și că pentru realizarea celor 5 tone (cantitatea minimă care ar putea fi produsă) nu există timpul fizic necesar.

21. motivul invocat de autoritatea contractantă nu reprezintă un argument de natură a justifica decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă este cea care, prin atitudinea oscilantă pe care a avut-o pe parcursul perioadei care a precedat deschiderea ofertelor, a furnizat informații contradictorii, de natură a întârzia și mai mult posibilitatea furnizării eșantioanelor în timp util, pentru că nu este același lucru a furniza eșantioane din producția aflată deja în stoc și a furniza eșantioane dintr-un tip de produs care trebuie realizat la comandă, conform unui standard tehnic depășit din punct de vedere moral. Contestatoarea precizează că nu face speculații pe marginea motivelor care pot determina o autoritate publică să accepte soluții sau produse tehnice care nu sunt de ultimă generație, însă se rezumăm la a constata că sunt net favorizate ofertantele care au în stoc produse de generație mai veche.

22. după ce autoritatea contractantă a determinat, prin propria acțiune, întârzierea clarificării tipului de eșantioane care trebuiau produse, ulterior s-a și prevalat de această culpă, sancționând contestatoarea în mod vădit nelegal.

23. cum condiția prezentării eșantioanelor este prevăzută de Cerința nr. 2 din sub-sectiunea „Capacitatea tehnică” a anunțului de participare și a fișei de date, rezultă prin urmare că autoritatea contractantă ar fi avut obligația să accepte valabilitatea declarației contestatoarei cu privire la certificarea calității produselor oferite, urmând ca eșantioanele să fie puse la dispoziție în termenul arătat în declarație (15 ianuarie 2013).

În continuare, contestatoarea face aceleași aprecieri ca și în contestație, la punctele 24, 30-33.

Contestatoarea precizează că anexează dovada de livrare a eșantioanelor în data de 08.01.2013,

...

Ultimul document din dosarul nr. .../2012, este adresa nr. ... din 16.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 16.01.2013, prin care S.C. ... S.A. transmite concluziile sale scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... S.A. ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 17.10.2012. Potrivit acestuia și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 9.973.865 lei fără TVA.

Cele 3 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. .../03.12.2012.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ... S.A. a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele considerente: *„Conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 actualizata, oferta este considerată inacceptabilă atunci când «...a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire...».* În cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale», ofertantul S.C. ... S.A. nu a îndeplinit cerința de calificare nr. 2 de la punctul III.2.3. (Capacitatea tehnică și profesională) din Fișa de date a achiziției, unde era stabilit faptul că ofertanții vor depune obligatoriu, până la data și ora depunerii ofertelor: - una bucată cep + 1 m burlan, și una bucată mufă + 1 m burlan.

Ofertantul S.C. ... S.A., declară prin adresa nr. .../28.11.2012 că eșantioanele vor fi livrate până în 15.01.2013.

Data și ora depunerii ofertelor a fost stabilită de către autoritatea contractantă prin anunțul de participare nr.

.../17.10.2012 publicat în SEAP, respectiv data de 03.12.2012, ora 10.00.”

În vederea soluționării contestației, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației în cauză, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată pentru următoarele considerente.

Art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că S.C. ... S.A. a formulat contestație împotriva adresei nr. .../ 18.12.2012. Prin urmare actul atacat, în sensul dispozițiilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, îl reprezintă adresa mai sus menționată.

De asemenea, obiectul contestației exprimat în mod expres este „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. ..., înregistrată la ... sub nr. .../18.12.2012”.

Din cuprinsul documentației de atribuire întocmită de către ... S.A. ... rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare având ca obiect „Burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale”, este de 9.973.865 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că actul atacat de către contestatoare, respectiv adresa nr. ... i-a fost comunicat acesteia la data de 18.12.2012.

Având în vedere modul de calcul al termenului de contestare, definit la articolul 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel: „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în

...

zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, Consiliul constată că, în speță, acesta se împlinea la data de 28.12.2012

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că în data de 28.12.2012, ... S.A. a înaintat contestația sa fără număr de înregistrare din 28.12.2012, după cum urmează:

- la registratura Consiliului, fiind înregistrată sub nr. .../28.12.2012;

- prin e-mail și prin poștă, autorității contractante, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei precum și din susținerile autorității contractante.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, în speță, contestatoarea a făcut dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă și Consiliu în ultima zi a termenului legal, respectiv la data de 28.12.2012.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul va respinge excepția tardivității depunerii contestației și va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Autoarea contestației critică faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece nu a îndeplinit cerința de calificare nr. 2 de la punctul III.2.3. (Capacitatea tehnică și profesională) din Fișa de date a achiziției, unde era stabilit faptul că ofertanții vor depune obligatoriu, până la data și ora depunerii ofertelor: „- una bucată cep + 1 m burlan și una bucată mufă + 1 m burlan”.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că, la punctul III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „Pentru fiecare tipodimensiune a burlanelor de tubaj de mai jos :

- 5^{1/2} in; 9,17 mm N80 E
- 9^{5/8} in; 11,05 mm N80 S
- 9^{5/8} in; 11,99 mm N80 E

ofertanții vor depune obligatoriu, până la data și ora depunerii ofertelor:

- una bucată cep + 1 m burlan, și

- una bucata mufă + 1 m burlan.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a efectua într-un loc agreat, verificări din punct de vedere al:

- dimensiunilor geometrice;
- etanșeității îmbinării;
- rezistenței la tracțiune a îmbinării;
- compoziției chimice pentru fiecare eșantion în parte.

Rezultatele verificărilor trebuie să se înscrie în prevederile impuse de API 5CT (ISO 11960:2004)", modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind următoarea: „Ofertanții vor depune obligatoriu, până la data și ora depunerii ofertelor:

- una bucata cep + 1 m burlan, și
- una bucata mufă + 1 m burlan.

Informații referitoare la locul și modul de depunere a eșantioanelor se vor obține de la Sucursala de Producție ..., str. ..., nr. ..., persoana de contact - ... - tel....; email: ...".

Solicitarea de mai sus este reluată și în cuprinsul Caietului de sarcini la punctul 4 intitulat Eșantioane.

De asemenea, în cuprinsul Caietului de sarcini la punctul 2 - Cerințe generale este menționat Standardul de referință: „API 5CT, ediția 3, 15 decembrie 2004 (ISO 11960:2004(E)). Prezentarea certificatului API 5CT, ediția 3, 15 decembrie 2004 (ISO 11960:2004(E)) al producătorului valabil la data deschiderii ofertelor", iar la punctul 6 este prevăzut în format tabelar necesarul de burlane în metri pentru fiecare tip de burlane (17 tipuri), defalcat pe sucursalele ... și

Tipodimensiunile de burlane pentru care au fost solicitate eșantioane și anume:

- 5^{1/2} in; 9,17 mm N80 E
- 9^{5/8} in; 11,05 mm N80 S
- 9^{5/8} in; 11,99 mm N80 E, sunt menționate în tabelul centralizator aflat în cuprinsul caietului de sarcini la pozițiile 2, 9 și 11. În anexa clauzelor contractuale incluse în documentația de atribuire este cuprins același tabel centralizator.

Din verificarea conținutului Caietului de sarcini, Consiliul mai reține că, la punctul 7 - Condiții de livrare, autoritatea contractantă a menționat că documentele de însoțire a produselor, sunt următoarele:

- „- Certificat de calitate;
- Certificat de origine;
- Certificat de garanție;

...

- *Buletin cu compoziția chimică a oțelului (conținutul de fosfor și sulf) exprimată în procente masice pentru fiecare clasă de rezistență;*

- *Buletin de încercări mecanice pentru fiecare clasă de rezistență, efectuate la producător (rezultatul încercărilor la tracțiune al corpului, mufelor și cepurilor)".*

Analizând răspunsurile la clarificări publicate de către autoritatea contractantă în SEAP, Consiliul reține următoarele care au relevanță în soluționarea cauzei:

- la data de 15.11.2012 ora 10.35, autoritatea contractantă, răspunzând unei întrebări adresată de un operator economic interesat, postează în SEAP (adresa nr. .../15.11.2012) următoarea întrebare și răspunsul aferent:

„Solicitarea de clarificări:

Tipurile de burlane de la pozițiile nr.2, 4, 11, 14, din anexa la contract au conexiune ...și conform ultimei versiuni API 5CT (versiunea 9) acest tip de filet nu mai există în standardizare.

Doriți ca aceste poziții de burlane să fie executate (produse) conform ediției anterioare API 5CT ediție care conține conexiunea Extrem Line?

Răspuns:

Da, deoarece tipodimensiunile solicitate sunt cele prevăzute de proiectant".

- la data de 20.11.2012 ora 15:47, autoritatea contractantă, răspunzând unor întrebări adresate de un operator economic interesat, postează în SEAP (adresa nr. .../20.11.2012) următoarele întrebări și răspunsurile aferente:

„Solicitare de clarificări 1:

Cap. II Caietul de sarcini: Punctul 2. Cerințe generale «A. Standard de referința API 5CT Ediția nr.3, 15 decembrie 2004 (ISO 11960:2004 (E)). Prezentarea certificatului API 5CT Ediția nr.3, 15 decembrie 2004 (ISO 11960:2004) al producătorului valabil la data deschiderii ofertelor».

Menționăm că în prezent este in vigoare Ediția nr.9 a API 5CT, emisă în iulie 2011, cu aplicabilitate de la data de 1 ianuarie 2012.

În condițiile cerinței de la pct.2 citat mai sus, este acceptabilă prezentarea de către participant a certificatului API 5CT Ediția nr.9 în vigoare în prezent?

Răspuns 1:

Se accepta Ediția nr.9 a API 5CT, emisă în iulie 2011, cu aplicabilitate din 01.01.2012.

Solicitare de clarificări 3:

Cap. II Caietul de sarcini: Punctul 4. Eșantioane:

Având în vedere că produsele sunt certificate API și producătorul are licența valabilă, astfel fiind certificate inclusiv dimensiunile geometrice, compoziția chimică a oțelului, proprietățile și calitatea produselor, vă rugăm clarificați necesitatea furnizării eșantioanelor.

Răspuns 3:

Se mențin cerințele din Caietul de sarcini, punctul 4. Eșantioane. Considerăm necesare eșantioanele solicitate, pentru a fi verificate în sensul confirmării informațiilor din ofertă și pentru a fi păstrate ca și probă martor pentru recepția produselor.

Solicitare de clarificări 4:

Cap. II Caietul de sarcini: Punctul 4. Eșantioane:

Vă rugăm să confirmați faptul că este acceptabilă prezentarea de mostre alternative, având în vedere perioada scurtă a procesului licitației și că în cazul câștigării licitației participantul se angajează să prezinte mostre conforme.

Răspuns 4:

Se acceptă prezentarea de eșantioane alternative, doar din punct de vedere a lungimii eșantioanelor. Nu se acceptă eșantioane alternative din alte puncte de vedere”.

- la data de 21.11.2012 ora 10:12, autoritatea contractantă, răspunzând unei întrebări adresată de un operator economic interesat, postează în SEAP (adresa nr. .../21.11.2012) următoarea întrebare și răspunsul aferent:

„Solicitare de clarificări 1:

Cap. II Caietul de sarcini: Punctul 2. Cerințe generale «A. Standard de referința API 5CT Ediția nr.3, 15 decembrie 2004 (ISO 11960:2004 (E)). Prezentarea certificatului API 5CT Ediția nr.3, 15 decembrie 2004 (ISO 11960:2004) al producătorului valabil la data deschiderii ofertelor»,

Respectiv

Punctul 6. Necesari burlane (tabel cu specificație), poziția 8 (9^{5/8}in; 11,05mm J55 S0, poziția 9 (9^{5/8}in; 11,05mm N80S) și poziția 10 (9^{5/8}in; 11,99mm N80 S):

În standardul API 5CT (indiferent de versiune) dimensiunile de mai sus nu sunt prevăzute cu capete filetate S (STC).

...

În aceste condiții, vă rugăm confirmați dacă pentru dimensiunile specificate la pozițiile mai sus pot fi oferite filete L (LTC)?

Răspuns 1:

Da, pentru dimensiunile specificate la pozițiile de mai sus pot fi oferite filete L (LTC)“.

- la data de 21.11.2012 ora 10:18, autoritatea contractantă, răspunzând unei întrebări adresată de un operator economic interesat, postează în SEAP (adresa nr. .../21.11.2012) următoarea întrebare și răspunsul aferent:

„Solicitare de clarificări 1:

Vă rugăm să ne comunicați dacă tipurile de burlane «Extrem Line» solicitate la pozițiile nr.2, 4, 11, 14 pot fi înlocuite cu conexiune «ULTRA-FJ».

Răspuns 1:

Da, tipurile de burlane «Extrem Line» solicitate la pozițiile nr.2, 4, 11, 14 pot fi înlocuite cu conexiune «ULTRA-FJ»“.

- la data de 28.11.2012 ora 10:17, autoritatea contractantă, răspunzând unei întrebări adresată de un operator economic interesat, postează în SEAP (adresa nr. .../28.11.2012) următoarea întrebare și răspunsul aferent:

„Solicitare de clarificări 3:

Este acceptat ca mostrele pentru testare să fie oferite numai la momentul furnizării cantităților comandate la licitație?

Răspuns 3:

Nu, nu se acceptă ca mostrele pentru testare să fie oferite numai la momentul furnizării cantităților comandate la licitație“.

- la data de 28.11.2012 ora 14:52, autoritatea contractantă, răspunzând unei întrebări adresată de contestatoare, postează în SEAP (adresa nr. .../28.11.2012) următoarea întrebare și răspunsul aferent:

„Solicitare de clarificări:

Cu privire la prevederile incluse în Capitolul II Caietul de Sarcini pentru Burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale - și cu referire la Punctul 4 - Eșantioane «Pentru fiecare tipodimensiune [...] ofertanții vor depune obligatoriu, până la data depunerii ofertelor «eșantioane» și având în vedere clarificările cuprinse în adresa dvs. nr..../15.11.2012, în care s-a precizat că nu sunt acceptate alternative de eșantioane cu excepția lungimii, vă solicităm amânarea depunerii ofertelor cu 4 săptămâni pentru a avea timpul necesar pentru producerea și livrarea eșantioanelor.

Răspuns:

Având în vedere :

- faptul că anunțul de participare aferent acestei achiziții a fost publicat în data de 17.10.2012, până la deschiderea ofertelor și depunerea mostrelor fiind o perioadă de 46 de zile calendaristice, perioadă în care potențialii ofertanți aveau timpul necesar pentru pregătirea ofertei și mostrelor

- necesitatea achiziționării urgente a produselor care fac obiectul acestei achiziții

- termenul de livrare scurt al acestor produse, respectiv 60 de zile de la semnarea contractului,

vă comunicăm că nu putem fi de acord cu amânarea depunerii ofertelor respectiv a deschiderii acestora”.

- la data de 29.11.2012 ora 09:24, autoritatea contractantă, răspunzând unei întrebări adresată de un operator economic interesat, postează în SEAP (adresa nr. .../29.11.2012) următoarea întrebare și răspunsul aferent:

„Solicitare de clarificări:

Cu privire la clarificările Nr. .../15.11.2012 și Nr. .../21.11.2012, vă rugăm să precizați care este tipul de produs care trebuie livrat, deoarece considerăm că cele două clarificări mai sus menționate sunt contradictorii.

Răspuns:

Pentru a evita potențialele probleme care pot apărea în urmărirea desfășurării contractelor de foraj, revenim asupra punctelor de vedere exprimate cu ocazia solicitărilor de clarificări referitoare la tipul de îmbinare, și facem precizarea că se vor accepta doar burlanele de tubaj cu îmbinare ...- conform API 5CT, ediția 3, 15 decembrie 2004, standard în vigoare la data elaborării proiectelor care au stat la baza întocmirii caietului de sarcini, proiecte avizate în CTE ...”.

- la data de 29.11.2012 ora 15:25, autoritatea contractantă, răspunzând unei întrebări adresată de un operator economic interesat, postează în SEAP (adresa nr. .../29.11.2012) următoarea întrebare și răspunsul aferent:

„Solicitare de clarificări:

Participanții au obligația de a depune mostra din cele trei tipodimensiuni din caietul de sarcini.

- 5^{1/2} in; 9,17mm N80 E
- 9^{5/8} in; 11,05mm N80 S
- 9^{5/8} in; 11,99mm N80 E

...

Se acceptă depunerea de mostră care să respecte diametrul exterior, gradul de oțel, tipul de conexiune dar cu o grosime de perete diferită urmând ca până la o dată ulterioară sa fie depusa și mostra cu grosimea de perete solicitată.

Răspuns:

Nu, nu se acceptă depunerea de mostră care să respecte diametrul exterior, gradul de oțel, tipul de conexiune dar cu o grosime de perete diferită urmând ca până la o dată ulterioară să fie depusă și mostra cu grosimea de perete solicitată”.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că în cadrul procedurii de atribuire în cauză nu au fost formulate contestații la documentația de atribuire sau contestații împotriva răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați, potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, prin depunerea ofertei, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire în cauză, prin urmare și contestatoarea, și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul Fișei de date a achiziției și al Caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea prevederilor Caietului de sarcini și ale Fișei de date a achiziției, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească, în speța de față necesitatea ca ofertanții să depună mostre pentru „*fiecare tipodimensiune a burlanelor de tubaj de mai jos* :

- $5^{1/2}$ in; 9,17 mm N80 E
- $9^{5/8}$ in; 11,05 mm N80 S
- $9^{5/8}$ in; 11,99 mm N80 E

[...] până la data și ora depunerii ofertelor:

- una bucata cep + 1 m burlan, și

- *una bucata mufă + 1 m burlan*”.

Solicitarea de depunere a mostrelor este întemeiată pe dispozițiile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic;

b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante;

e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”.

În ceea ce privește termenul de depunere a mostrelor, modul de verificare a acestora, precum și răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată de S.C. ... S.A. cu privire la „amânarea depunerii ofertelor cu 4 săptămâni pentru a avea timpul necesar pentru producerea și livrarea

...

eșantioanelor”, publicat în SEAP la data de 28.11.2012, ora 14:52 (adresa nr. .../28.11.2012), Consiliul apreciază că toate acestea ar fi fost susceptibile de contestare în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care orice critică în legătură cu aceste aspecte, în stadiul actual al procedurii de atribuire, apare ca fiind tardivă.

De asemenea, referitor la susținerea contestației cu privire la faptul că *„după ce a oscilat între două extreme contradictorii, afirmând fie că permite ca produsele ofertate să corespundă standardului API 5CT ultima revizie, în vigoare din ianuarie 2012, fie că, dimpotrivă, produsele trebuie să corespundă numai standardului tehnic anterior, API 5CT, ediția 3, din 15 decembrie 2004, autoritatea contractantă a clarificat abia la data de 29.12.2012 că produsele care fac obiectul ofertei trebuie să corespundă standardului tehnic anterior”*, în condițiile în care deschiderea ofertelor a avut loc la data de 03.12.2012, Consiliul apreciază că în situația în care contestația se considera vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, avea posibilitatea de a formula o contestație în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul constată că în speță are incidență următorul adagiu: *„Qui tacet, cum loqui potuit et debuit consentire vivetur”* – *„cine tace, deși a putut și a trebuit să vorbească, este considerat că a consimțit”*.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că produsele care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză trebuie să corespundă unui standard tehnic depășit din punct de vedere moral, nefiind de ultimă generație, Consiliul apreciază că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că, potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care prezentarea eșantioanelor este prevăzută la cerința nr. 2 din subsecțiunea *„Capacitatea tehnică”* a anunțului de participare și a Fișei de date a achiziției, autoritatea

contractantă ar fi avut obligația să accepte valabilitatea declarației contestatoarei cu privire la certificarea calității produselor ofertate, urmând ca eșantioanele să fie puse la dispoziția autorității contractante în termenul arătat în declarație (15.01.2013)”, Consiliul constată netemeinicia acesteia pentru următoarele motive:

- Conform prevederilor legale în vigoare, participanții la o procedură de achiziție publică au obligația, fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune, conform dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse având o anexă în care să se menționeze în mod succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe;

- termenul de prezentare a mostrelor nu a fost lăsat la latitudinea ofertanților ci a fost stabilit de către autoritatea contractantă („până la data și ora depunerii ofertelor”);

- din analiza ofertei contestatoarei, Consiliul constată că S.C. ... S.A. nu a înțeles să uzeze de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, depunând documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire;

- adresa nr. .../28.11.2012, aflată în oferta contestatoarei la pagina 36, nu poate fi asimilată în niciun caz cu declarația stipulată de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, care prevede următoarele: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.*

În cuprinsul adresei mai sus menționată, S.C. ... S.A. a menționat următoarele:

„ Cu privire la prevederile incluse în Capitolul II Caietul de Sarcini pentru Burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale - cu referire la Punctul 4. Eșantioane ,

Vă informăm ca eșantioanele solicitate pentru licitație sunt în proces de producție în facilitățile Tenaris și vor fi livrate până la date de 15 Ianuarie 2013.

...

Tinem sa menționăm faptul că Tenaris deține facilități de producție în ..., ..., ..., ... iar alocarea producției se face în funcție de capacitatea de producție a acestor facilități precum și în funcție de fezabilitatea tehnică a produsului. Un lot minim de producție înseamnă aproximativ 5 tone pentru o anumită dimensiune respectiv conexiune motiv pentru care o perioadă de 46 de zile nu este suficientă pentru a putea produce și transporta în timp materialul de la facilitatea de producție în România.

Procesul de producție începe prin producția materiei prime - turnarea oțelului, apoi procesul de fabricație propriu-zisă a produsului final: laminarea la cald, tratamentul termic, finisare, pachetizare. Acest ciclu are o durată medie de aproximativ 45 de zile în funcție de complexitatea produsului final. O dată produsul finit este apoi livrat către client iar în funcție de locația acestuia timpul de livrare poate să varieze între 45 și 60 de zile.

Toate procesele noastre sunt standardizate și în conformitate cu standardul API 5CT ultima revizie”,

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „după ce a intrat în posesia eșantioanelor prezentate de celelalte ofertante, autoritatea contractantă nici măcar nu a susținut că ar fi realizat teste asupra eșantioanelor, ceea ce demonstrează că această solicitare a fost oricum pur formală, utilitatea eșantioanelor putând fi foarte bine compensată temporar prin declarația ofertantei, în sensul că produsele care vor fi furnizate vor corespunde tehnic standardului solicitat”, Consiliul constată netemeinicia acesteia deoarece la dosarul cauzei se află documente care probează că mostrele depuse de ceilalți 2 ofertanți, și anume S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A. în asociere cu ..., au fost analizate la baza din Daneș a S.C. ... S.R.L. în data de 11.12.2012, așa cum rezultă din următoarele documente:

- Buletin control dimensionare burlane nr. .../11.12.2012;
- Buletin control dimensionare burlane nr. .../11.12.2012;
- Buletin control dimensionare burlane nr. .../11.12.2012;
- Buletin control dimensionare burlane nr. .../11.12.2012;
- Buletin control dimensionare burlane nr. .../11.12.2012;
- Buletin control dimensionare burlane nr. .../11.12.2012, eșantioanele prezentate de S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A. fiind corespunzătoare.

...

Referitor la impedimentele de ordin practic invocate de către contestatoare întrucât „eșantioanele de produse fac parte dintr-o linie de producție corespunzătoare unui standard de performanță în vigoare în 2004 (în condițiile în care din ianuarie 2012 tehnologia și producția Tenaris ... au fost adaptate unui standard de performanță nou, de ultimă generație)”, Consiliul apreciază că aceasta constituie o chestiune internă la nivelul S.C. ... S.A., ceilalți doi participanți la procedură fiind în măsură să depună mostrele solicitate de autoritatea contractantă așa cum reiese din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../03.12.2012.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în cauză autoritatea contractantă a respectat prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o, astfel încât Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de S.C. ... S.A. ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este legală și temeinică.

În consecință, față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

...