



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator și prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea și implementarea sistemului de plată a parcării prin mesaj text”, cod CPV 64212100-6 – *Servicii SMS (Short Message Service – Serviciu de mesaje scurte)* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului „anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei nr. .../23.11.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a oricărui act emis de autoritatea contractantă relativ la comunicarea rezultatului procedurii” prin care s-a stabilit că oferta sa este necâștigătoare, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în procedură, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../07.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../07.12.2012 și precizată prin adresa nr. .../03.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../04.01.2013, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., reprezentată prin avocat ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura în cauză, a înaintat Consiliului o *cerere de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante*, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresele de comunicare a rezultatului, ca acte subsecvente primului.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor, în sensul celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. .../03.12.2012, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei nr. .../23.11.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a oricărui act emis de autoritatea contractantă relativ la comunicarea rezultatului procedurii" prin care s-a stabilit că oferta sa este necâștigătoare, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în procedură, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. .../23.11.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în conformitate cu pct. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, SC ... SRL a fost desemnat ofertant câștigător, cu oferta financiară în valoare de 0,03 lei, oferta sa fiind de 0,135 lei. De asemenea, contestatoarea precizează că formula de calcul în baza căreia urmau a fi evaluate ofertele financiare ale celor doi operatori economici participanți la procedură era: $1 \text{ SMS} = X + Y = 1 \text{ Ron}$, din care, conform caietului de sarcini, X reprezenta

totalitatea cheltuielilor (furnizor servicii SMS + comisioanele operatorilor de telefonie mobilă + TVA), iar Y reprezenta cota parte pe care o va încasa autoritatea contractantă.

În consecință, contestatoarea arată că, criteriul „prețului celui mai scăzut” al atribuirii acordului-cadru viza valoarea reprezentată de X. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare legală și temeinică a ofertelor depuse, prețul ofertat de ... fiind nereal, fără a reflecta nici un cost real din piață pentru serviciul ofertat, încălcând primul principiu ce guvernează procedura de atribuire, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici.

Contestatoarea menționează că din analiza caietului de sarcini și a ofertei financiare depuse de SC ... SRL, rezultă că suma de 0,03 lei ar trebui să acopere pentru fiecare SMS:

- costul de achiziție al SMS-ului inițial, prin care se transmite informația de către utilizatorul parcării;
- costul achiziționării celor două SMS-uri suplimentare: (i) SMS de confirmare a efectuării plății, ce urmează a fi transmise pentru fiecare SMS expediat de un utilizator al parcării, precum și (ii) costul SMS-ului de atenționare a utilizatorului cu privire la expirarea perioadei de staționare, transmis cu 5 min. înainte de expirarea perioadei de staționare de 1 oră;
- costul pentru închirierea numerelor speciale destinate acestui sistem de plată, fără de care Proiectul nu se poate realiza;
- costurile privind implementarea și mentenanța serviciului de plată a SMS-urilor oferit de furnizor, pe o perioadă de 48 de luni;
- costurile implicate de managementul datelor în baza căruia urmează a fi emise rapoarte, în orice moment, pe zile, ore, luni, cu posibilitatea de listare;
- costul implementării și mentenanței sistemului de securitate, pe o perioadă de 48 de luni;
- costurile implementării și mentenanței continue a aplicației ce permite consultarea de către agentul constatat din teren în apoximativ 5-30 de secunde de la trimiterea SMS-ului de utilizator, a datelor referitoare la momentul efectuării plății, a perioadei de valabilitate, a numărului de înmatriculare;
- costurile implicate de punerea la dispoziția autorității contractante a unei linii de comunicație digitală pentru asistența tehnică de la distanță și a unui serviciu de help-desk și asigurarea funcționalității acestora;
- costurile privind instruirea a șase persoane din cadrul ... pentru gestionarea sistemului;
- procentul reținut de operatorii de telefonie mobilă;

- taxa pe valoare adăugată, care se va aplica atât cu privire la valoarea SMS-urilor, la suma percepută cu titlu de comision de către operatorii de telefonie mobilă, cât și la valoarea serviciilor de mentenanță și instruire enumerate.

Or, față de cheltuielile enumerate, contestatoarea susține că prețul oferit de SC ... SRL nu este rezultatul liberei concurențe și nici nu poate fi considerat *per se* cel mai bun preț pe care autoritatea contractantă l-ar fi putut obține, în condiții normale de concurență și transparență, pentru îndeplinirea obiectului contractului, potrivit cerințelor acesteia, detaliate prin caietul de sarcini.

De altfel, ceea ce a oferit SC ... SRL este cu mult sub prețul de achiziție al SMS-ului inițial, nemaipunând în calcul valoarea celor două SMS-uri de răspuns și de atenționare și nici comisioanele practicate de operatorii de telefonie mobile.

În consecință, contestatoarea susține că oferta depusă de SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, situație în care, conform prevederilor art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate cu privire la soluția tehnică adoptată de SC ... SRL, ce i-ar permite să se înscrie cu o ofertă la o valoare atât de redusă. În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară lămuriri, clarificări cu privire la metodele tehnice folosite de SC ... SRL și costurile propuse pentru soluțiile tehnice implicate de SMS-uri, implementarea și mentenanța serviciului de plată prin SMS-uri.

În continuare, contestatoarea susține că oferta SC ... SRL declarată câștigătoare, este neconformă, deoarece autoritatea contractantă nu a întreprins niciuna dintre măsurile arătate, în contextul în care prețul per unitate oferit de acesta, în valoare de 0.03 lei, reprezintă mult mai puțin de 85% din valoarea estimată a unui SMS, respectiv din valoarea de 1 leu, fiind încălcate în mod evident principiile transparenței și nediscriminării între ofertanți. De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a încălcat și principiul egalității de tratament a ofertanților, „comisia de evaluare procedând la respingerea ofertei ... fără a-i solicita clarificări suplimentare”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a luat în calcul elementele reale de cost când a apreciat că o sumă de 3 bani poate acoperi costurile SMS-urilor inițiale, a SMS-urilor de răspuns și atenționare, în contextul în care numai valoarea reală a acestora ajunge la mai mulți eurocenți.

După cum a precizat în cadrul anexei la oferta sa financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că tarifele operatorilor de telefonie mobilă din România sunt exprimate în euro, astfel încât urma să se țină cont și de fluctuațiile cursului euro în stabilirea prețului pentru efectuarea plății taxei de parcare prin intermediul SMS-urilor.

În acest context, contestatoarea arată că a prezentat o ofertă de 0,135 lei, ce reprezintă echivalentul a 0,03 euro, calculat la cursul euro BNR în valoare de 4.5220 lei, astfel cum a precizat autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. .../12.11.2012.

Totodată, contestatoarea precizează că la stabilirea ofertei financiare a avut în vedere costurile efectuate cu implementarea și mentenanța unor soft-uri asemănătoare, ce aveau ca obiectiv plata parcării prin SMS, atât în București, cât și numeroase orașe din țară.

În concluzie, contestatoarea susține că este imposibilă îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, cu o sumă de numai 3 bani (0,03 lei), echivalentul a 0,006 eurocenți, ce reprezintă quantumul ofertei desemnate câștigătoare prin procedura de atribuire din 14.11.2012, fiind astfel evident faptul că oferta depusă de SC ... SRL nu este reală, serioasă, neviciată, operatorul economic neputând furniza informații viabile cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului referitoare la, printre altele, cheltuielile pentru dotări ce pot intra în categoria mijloacelor fixe, la cheltuielile pentru servicii informatice și de comunicații, sau precizări cu privire la soluțiile tehnice și eventualele condițiile deosebit de favorabile de care ar beneficia acesta.

Contestatoarea solicită și suspendarea procedurii de atribuire până al soluționarea pe fond a contestației, susținând că sunt întrunite dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În conformitate cu prevederile art. 269 și ale art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice care va fi depus de autoritatea contractantă și efectuarea de fotocopii ale actelor și documentelor din dosarul achiziției publice, în funcție de care își rezervă dreptul de a formula și depune în susținerea contestației și concluzii scrise.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255, art. 256 alin. (1) și art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. .../07.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ... din 07.12.2012 și precizată prin adresa nr. ... din 03.01.2013,

înregistrată la CNSC sub nr. .../04.01.2013, SC ... SRL a înaintat Consiliului o *cerere de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante*, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată.

Intervenienta solicită respingerea capătului de cerere privind accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă și efectuarea de fotocopii ale actelor, în baza prevederilor art. 269 și art.274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. Considerând că asupra ofertei sale și asupra documentației tehnice are un drept de proprietate intelectuală, ca atare informațiile, precum și soluțiile tehnice pe care le conțin sunt secrete, acestea fiind adresate doar autorității contractante și nu pot fi dezvăluite terțelor persoane juridice ofertante la procedura de atribuire.

Cu privire la fondul contestației, intervenienta consideră că prețul său este real și reflectă costul real din piață pentru serviciul oferit, fiind rezultatul liberei concurențe și poate fi justificat, iar autoritatea contractantă a efectuat o evaluare legală și temeinică a ofertelor depuse, desemnând-o câștigătoare, în baza criteriului de atribuire al prețului celui mai scăzut.

Intervenienta precizează că valoarea totală a obiectului procedurii de achiziție publică este o valoare estimată, în sumă de 345.984 lei, care a fost calculată cu prețul de 1 leu/SMS, preț care nu este variabil.

De asemenea, intervenienta prezintă formula de calcul pentru evaluarea ofertelor: $1 \text{ SMS} = X \text{ (totalitatea cheltuielilor)} + Y \text{ (cota-parte ce o va încasa autoritatea contractantă)} = 1 \text{ leu}$, menționând că valoarea totală a proiectului nu este variabilă în această ecuație, aceasta nu poate nici să scadă, nici să crească, pentru că indiferent de valoarea X sau Y, prețul unui SMS rămâne 1 leu. Ceea ce variază de la ofertă la ofertă, este procentul cheltuielilor și a încasărilor autorității contractante.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, în sensul că prețul este nejustificat de mic și nereal, intervenienta le consideră neverosimile, în contextul în care ea a depus o ofertă financiară la dosarul achiziției publice, unde a dezvoltat toate aspectele impuse de caietul de sarcini.

Mai mult, intervenienta consideră că afirmația contestatoarei potrivit căreia valoarea de 0,03 lei/SMS reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a unui SMS nu este corectă, întrucât valoarea unui SMS și, implicit, valoarea totală a achiziției publice nu este influențată în nici un mod de valoarea exprimată de ea în oferta financiară (X).

Intervenienta arată că prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, stabilesc în mod clar și neechivoc că o *ofertă prezintă un preț*

aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv. Ori valoarea la care se referă textul de lege este valoarea totală a contractului, adică în speță 345.984 lei, sumă care nu este și nu poate fi modificată de oferta sa financiară. Astfel, intervenienta susține că prețul ofertat de ea nu reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă nu era obligată să îi solicite lămuriri, așa cum susține contestatoarea.

Intervenienta arată că susținerile contestatoarei privitoare la aspectele care țin de oferta sa financiară, de tarifele operatorilor de telefonie, precum și la prețurile pieței, etc., sunt „considerații subiective, simple speculații”, care nu demonstrează altceva decât lipsa de experiență a acesteia.

Având în vedere poziția sa pe piață, precum și a grupului de firme din care face parte, experiența sa, proiectele derulate, relațiile foarte vechi cu operatorii de telefonie, intervenienta susține că se poate afirma că are o relație comercială fructuoasă cu acești operatori, care îi oferă tarife preferențiale, tarife la care firmele neexperimentate, care nu au desfășurat astfel de activități, ca și contestatoarea, nu au acces.

Un alt avantaj insurmontabil îl constituie faptul că, spre deosebire de contestatoare, nu este nevoită să realizeze de la zero platforma tehnică și software pentru sistemele de parcare, această platformă fiind deja realizată și integral amortizată.

Totodată, cu privire la susținerile contestatoarei, în sensul că ar fi lider în România pe piața de servicii, deținând o vastă experiență în plățile efectuate prin intermediul SMS, intervenienta învederează faptul că SC ... SRL nu are nicio referință, nicio lucrare anterioară în ceea ce privește sistemele de plată a parcării prin mesaj text.

Intervenienta susține că este parte a unui grup cu cifră de afaceri de 20 mil euro anual, care a dezvoltat și întreține sistemul TPark® de plată a parcării prin SMS, oferit ca SoftwareAsAService (SaaS) administratorilor de parcări. SC ... SRL susține că a implementat sistemul de plată a parcării prin SMS, în premieră națională, în anul 2006 în ..., urmat de implementarea sistemului la ... în anul 2008, la ... în iulie 2011 și la ... în 2012.

Mai arată intervenienta că este liderul pieței de plată a parcării prin SMS, cu 1,5 milioane de SMS-uri procesate de la începutul anului 2011 și 200.000 de utilizatori, iar sistemul TPark disponibil la www.tpark.ro oferă operatorilor o soluție la cheie de administrare și control al parcărilor, având inclus un sistem de reporting complet cu gestiunea amenzilor și un modul de control pe teren. Firma este

Înregistrată la ORDA, Dataprotect și deține un certificat ISO 9001. TPark® este marcă înregistrată a SC ... SRL.

De asemenea, intervenienta menționează că SC ... SRL are contracte directe cu operatorii GSM majori (... , ... și ...), oferind cele mai mici comisioane și garanția încasării rapide a taxelor, deține o platformă de software precum și o platformă tehnică care funcționează cu eficacitate maximă și fără probleme.

Cum contestatoarea nu are un astfel de sistem implementat, intervenienta susține că, nu numai din punct de vedere al prețului, ci și din acest punct de vedere, ar fi dezavantajos și chiar riscant pentru autoritatea contractantă să atribuie contractul de achiziție publică unui ofertant fără referințe.

În concluzie, intervenienta consideră că se impune respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca nefondată.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 2, art. 269, art. 174 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 36 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../10.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../12.12.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită Consiliului respingerea ei, ca nefondată și, pe cale de consecință să se mențină decizia ca temeinică și legală.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul, în procedura contestată, oferta câștigătoare se stabilea pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea în lei fără TVA, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinea criteriile de selecție și calificare impuse prin fișa de date a achiziției și întocmea propunerea tehnică respectând în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că modul de prezentare a propunerii financiare, act prin care operatorul economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezenta formularul de ofertă - Formular 10 C, iar formula în baza căreia urmau a fi evaluate ofertele financiare ale operatorilor economici participanți la procedura era:

1 SMS= X+Y = 1 RON

din care, conform caietului de sarcini:

X- reprezintă totalitatea cheltuielilor furnizor servicii SMS+ comisionale operatorilor de telefonie mobilă +TVA;

Y- reprezintă cota parte pe care o va încasa autoritatea contractantă;

În consecință, criteriul «prețul cel mai scăzut» al atribuirii acordului-cadru viza valoarea reprezentată de «X».

Autoritatea contractantă mai arată că evaluarea ofertelor s-a realizat prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, pentru valoarea lui „X”, iar în urma analizării ofertelor, a constatat că ofertele financiare evidențiau în mod clar structura costurilor în interiorul unui SMS, respectiv totalitatea cheltuielilor (furnizor servicii SMS + comisioanele operatorilor de telefonie mobilă) și cota parte pe care o încasează

Autoritatea contractantă susține că (prin comisia de evaluare) a desemnat oferta depusă de SC ... SRL ... ca fiind câștigătoare, respectând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu o propunere financiară de 0,03 lei/SMS, valoare reținută dintr-un SMS de către ofertant pentru cheltuielile totale reprezentate de cheltuieli furnizor servicii SMS + comisioanele operatorilor de telefonie mobilă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, raportat la dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, întrucât conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă precizează că nu sunt corecte și nu pot fi reținute, deoarece din interpretarea textului de lege, procentul de 85% este raportat la valoarea estimată a contractului și nu la valoarea estimată a unui SMS, respectiv din valoarea de 1 leu, așa cum greșit reține contestatoarea.

Așa cum a precizat, autoritatea contractantă arată că valoarea unui SMS și implicit valoarea totală a achiziției nu depinde și nu este influențată în niciun fel de valoarea lui „X” prevăzută în oferta financiară.

În consecință, autoritatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare nu are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, raportat la dispozițiile legale, drept pentru care nu avea obligația de a efectua verificări detaliate, de a cere lămuriri, clarificări cu privire la metodele tehnice folosite de SC ... SRL și costurile propuse de aceasta.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că susținerile contestatoarei privitoare la aspectele care țin de oferta financiară câștigătoare, de tarifele operatorilor de telefonie mobile, precum și de prețurile pieței sunt considerații subiective, care nu pot fi reținute, arătând că a efectuat o evaluare legală și temeinică a ofertelor depuse, iar prețul ofertat de SC ... SRL este real, este rezultatul liberei concurențe și reflectă costul real de piață și este cel mai bun preț pe care autoritatea l-ar fi putut obține, raportat la

costul mai redus al serviciilor oferite (X) cât și din punctul de vedere al încasărilor mai mari pentru ea (Y).

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiate susținerile contestatoarei, în sensul că prețul este nejustificat de mic și nereal, nefiind suficient pentru asigurarea achiziționării, implementării și mentenanței sistemului de plată, deci pentru îndeplinirea obiectului contractului, arătând că, având la baza unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv asumarea răspunderii, în calitate de prestator va trebui să-și execute întocmai obligațiile asumate prin încheierea contractului.

Neexecutarea, executarea necorespunzătoare ori cu întârziere a obligațiilor născute dintr-un contract valabil încheiat atrage răspunderea contractuală.

Autoritatea cocontractantă susține că oferta declarată câștigătoare reflectă un preț corect, real și serios al serviciului, respectă prevederile caietului de sarcini și a fișei de date impusă de procedură, motiv pentru care nu se poate reține că autoritatea contractantă va avea costuri suplimentare neprevăzute, sarcina îndeplinirii întocmai a contractului asumat îi revine în totalitate prestatorului, acesta asumându-și răspunderea pentru ceea ce s-a angajat.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, solicitând astfel respingerea ei deoarece nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 275¹ din OUG nr.34/2006, sub aspectul existenței cazului bine justificat și a pagubei iminente, cu consecința prejudicierii contestatoarei prin încheierea oricând a acordului-cadru.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../27.12.2012, SC ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează faptul că oferta desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat de această societate, fiind încălcate în mod evident principiile transparenței și nediscriminării între ofertanți.

De asemenea, contestatoarea susține că, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă încearcă să creeze confuzie și să modifice clauzele impuse prin caietul de sarcini, susținând, pe de o parte, că valoarea lui X include TVA-ul serviciilor prestate, iar pe de altă parte, revine și precizează că valoare lui X ofertată de SC ... SRL, ar include toate costurile, fără a mai fi menționat TVA-ul.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare legală și temeinică a ofertelor depuse, dând dovadă de o totală lipsă de diligență, prin nesolicitarea de clarificări cu privire la

modalitatea în care ofertantul SC ... SRL urmează să asigure aplicarea și funcționarea în condiții optime a serviciilor furnizate la prețul de 0,03 lei ofertat, nefiind suficientă invocarea principiului asumării răspunderii.

De asemenea, contestatoarea susține că este evident faptul că, din coroborarea caietului de sarcini și a răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a inclus și TVA în structura costurilor necesare furnizării unui SMS, reprezentate prin valoarea X din formula prețului $1 \text{ SMS} = X + Y$.

În acest context, contestatoarea precizează că prețul ofertat de SC ... SRL este nereal și nu reflectă nici un cost real din piață pentru serviciul ofertat, cuantumul ofertei neputând acoperi nici măcar parțial costurile de achiziție ale serviciilor oferite de această societate, fără a mai lua în calcul valoarea TVA.

Astfel, contestatoarea invocă adresa din 17.12.2012, emisă de ..., din care reiese că, costul serviciului de plată prin SMS este format din tranșa pentru numerele scurte utilizate, tariful SMS-ului, taxe lunare (taxa lunară pentru numărul scurt, pentru traficul SMS către ... și SMS-ului trimis de la numărul scurt către client), la care se adaugă un comision de 8% din tariful premium plătit de către client.

Contestatoarea mai arată că aceste condiții comerciale sunt valabile pentru toți partenerii ... care implementează serviciile de plată prin SMS pentru parcare, după cum informează operatorul de telefonie mobilă ..., conform adresei sale din 17.12.2012.

Contestatoarea menționează că principiul utilizării eficiente a fondurilor publice nu este absolut, neputând fi aplicat cu încălcarea principiului legalității și a liberei concurențe.

Astfel cum a menționat și în contestație, contestatoarea arată că prețul per unitate oferit de SC ... SRL, în valoare de 0,03 lei, reprezintă mult mai puțin de 85% din valoarea estimată a unui SMS, respectiv din valoarea de 1 leu, fiind încălcate în mod evident principiile transparenței și nediscriminării între ofertanți, în cadrul procedurii. Procentul de 85% se aplică la valoarea stabilită de autoritatea contractantă per unitate, per SMS și nu la valoarea estimată a contractului, întrucât criteriul de atribuire se aplică la o valoare procentuală din prețul unui SMS și nu din valoarea totală a contractului. De altfel, contestatoarea menționează că valoarea estimată totală a contractului nici nu este una reală, de vreme ce nimeni nu poate estima că vor fi 345.984 de SMS-uri pentru locuri de parcare în 48 de luni, chiar autoritatea contractantă a afirmat că a ajuns la această valoare efectuând o medie a încasărilor din parcări pe ultimii 5 ani. Ca atare, nu se poate vorbi de o valoare totală corectă a contractului, care să reflecte un trafic fix de

autoturisme, ci este vorba de o estimare aproximativă a traficului pentru o perioadă de 48 de luni, în condițiile în care situația economică oricum s-a înrăutățit, scăzând puterea de cumpărare, crescând costurile cu combustibilul, ceea ce ar conduce chiar la diminuarea traficului în zona respectivă pentru următorii 2 ani.

Așadar, contestatoarea consideră eronată raportarea autorității contractante la contravaloarea totală a contractului, atunci când se ridică problema prețului mai mic autoritatea contractantă omite faptul că oferta financiară ce urma a fi analizată în cadrul procedurii trebuia să fie raportată la prețul per SMS și nu la un preț global, astfel încât oferta financiară să fie evaluată în funcție de valoarea contractului.

Contestatoarea susține că, atâta timp cât ofertanților din procedura de atribuire li s-a solicitat să ofere un preț unitar, evaluarea ofertelor financiare, în conformitate cu prevederile HG nr. 925/2006, urma să se realizeze prin raportarea aceluși preț la valoare fixă a unui SMS stabilită de autoritatea contractantă.

În contextul în care autoritatea contractantă stabilește un preț unitar per SMS de 1 leu, valoare la care trebuie să se raporteze operatorul economic pentru a stabili costurile de furnizare a serviciilor oferite, contestatoarea precizează că este evident faptul că în acest caz, analiza incidenței art. 36¹ din HG nr. 925/2006 se va efectua în funcție de prețul per SMS de 1 leu.

Contestatoarea menționează faptul că oferta depusă de SC ... SRL nu este reală și serioasă, operatorul economic neputând furniza informații viabile cu privire la modul în care va asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De altfel, contestatoarea susține că este imposibilă implementarea serviciului de plată a parcării prin SMS cu un preț de numai 3 bani/SMS, având în vedere tarifele aplicate de operatorii de telefonie mobilă, spre exemplu, ... percepe pentru clienți ... un tarif de 0,01 Euro, pentru un SMS trimis către un număr scurt și pentru SMS-ul de răspuns, trimis de la numărul scurt.

Or, echivalentul în lei a sumei de 0,01 euro, este de 0,04 lei, ca atare, doar SMS inițial și cel de răspuns va costa 4 bani, cu un ban mai mult decât oferta financiară depusă de SC ... SRL, în valoare de 0,03 lei.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că ... percepe un comision de 8% din tariful plătit de către clientul ..., ceea ce, în cazul de față, reprezintă un comision de 8 bani din tariful de 1 leu al SMS-ului.

În consecință, contestatoarea susține că oferta depusă de SC ... SRL este neconcurențială, nereală și nu reflectă un preț corect, real

și serios a serviciului pentru care depune oferta, conform caietului de sarcini și a fișei de date impuse de procedură.

Prin adresa nr. .../08.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... din 08.01.2013, SC ... SRL a transmis Consiliului *Concluzii scrise*, prin care susține că autoritatea contractantă a dat dovadă de o lipsă de diligență în evaluarea ofertelor financiare depuse în procedură, considerând că aplicarea criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut* este suficientă pentru a se garanta respectarea principiului *utilizării eficiente a fondurilor publice*, fără a ține cont de celelalte principii ce stau la baza efectuării unei proceduri de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a analizat ofertele financiare fără a ține cont de propriile condiții stabilite prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. Astfel, contestatoarea arată că la art. IV.4.2 din fișa de date, denumit *Modul de prezentare a ofertei*, era precizat că *Evaluarea ofertelor (respectiv încadrarea în prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006) se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar (care va sta la baza încheierii acordului-cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului-cadru*, iar din analiza acestuia reiese faptul că la evaluarea ofertelor financiare, comisia de evaluare ar fi trebuit să înmulțească valoarea ofertată cu numărul maxim de SMS-uri avut în vedere de autoritatea contractantă la stabilirea valorii contractului.

Ca atare, contestatoarea susține că dacă înmulțește prețul ofertat de SC ... SRL, în valoare de 0,03 lei cu numărul total de SMS-uri stabilit de autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din fișa de date, răspunsul la clarificări și caietul de sarcini, și anume 345.984, rezultă o valoare de 10.379,52 lei, valoare ce reprezintă mai puțin de 5% din valoarea estimată a acordului-cadru de 345.984 lei și cu atât mai mult, mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului.

În consecință, prin maniera de interpretare a prevederilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006 adoptată de autoritatea contractantă și de SC ... SRL, rezultă că oferta financiară depusă de acesta din urmă reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului.

În continuare, contestatoarea reiterează faptul că oferta SC ... SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a depus nici cea mai mică diligență în a solicita clarificări/documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul

de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, încălcând astfel principiul transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și a principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

Contestatoarea susține că deține experiența necesară pentru implementarea sistemului de plată al parcării ce face obiectul procedurii din speță, iar afirmațiile SC ... SRL sunt simple alegațiuni, făcute cu rea-credință, cu scopul de a induce în eroare Consiliul.

În susținere, contestatoarea invocă Formularul C1 privind experiența similară, atașat ofertei sale tehnice, unde a menționat că are experiență în implementarea de sisteme de plată a parcării prin SMS, precum și faptul că a creat și implementat soft-uri pentru asigurarea achiziționării prin SMS și a altor tipuri de servicii (plată bilete acces transport public).

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile sale privind faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze modul de fundamentare economică a prețului, prin corelarea acestuia cu elemente precis cuantificate, cum sunt costurile cu operatorii de telefonie mobilă, nivelul de salarizare al forței de muncă, chiar și prin prisma indicatorilor macroeconomici.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea și implementarea sistemului de plată a parcării prin mesaj text”, cod CPV 64212100-6 – *Servicii SMS (Short Message Service – Serviciu de mesaje scurte)* (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 23.10.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cu ocazia derulării ședinței de deschidere a celor două oferte primite, s-a încheiat procesul-verbal nr. .../14.11.2012, iar urmare a evaluării lor a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. .../23.11.2012. După primirea adresei nr. .../23.11.2012 cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Asupra cererii formulate de SC ... SRL privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul s-a pronunțat prin decizia Decizia nr. ... din data de 05.12.2012, respingând-o ca nefondată.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție în nume propriu și în interesul autorității contractante, SC ... SRL (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 52 și 55 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva rezultatului procedurii, respectiv a desemnării câștigătoare a ofertei înaintate de SC ... SRL, bazate pe lipsa unui demers al autorității contractante în evaluarea completă a ofertei privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al acesteia, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Consiliul constată că pretinsa imposibilitate de aplicare ca atare a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, pentru verificarea admisibilității ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, este o eroare a autorității contractante. În cazul de față, aceasta a stabilit o valoare estimată globală a contractului ce urmează a se atribui, însă pentru desemnarea ofertei câștigătoare a utilizat o componentă a tarifului aferent unui SMS, element ce nu a fost estimat anterior de ea. Acest fapt face imposibilă raportarea tarifului (componenta X) ofertat de fiecare participant la procedură la un tarif (componenta X) anterior estimat pentru a se verifica situația lui față de procentul global (85%) la care face referire dispozițiile legale.

Cu toate acestea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Cu referire la acest aspect, Consiliul a avut în vedere că, prin caietul de sarcini, punctul *Oferta financiară*, autoritatea contractantă a precizat: *Prețul unui SMS pentru efectuarea plății taxei de parcare pentru intervalul fix de o oră, va fi în cuantum de 1 leu, conform HCL nr. 84/2008 (această taxă nu este purtătoare de T.V.A.).*

... solicită prezentarea ofertei financiare aferentă contravalorii serviciului de plată a parcarilor prin mesaj text SMS, care va cuprinde structura costurilor în interiorul unui SMS, respectiv:

■ *cheltuielile totale ale furnizorului (cheltuielile pentru servicii SMS + comisioanele operatorilor de telefonie mobilă);*

- cota parte pe care ... o va încasa din valoarea unui SMS.

De asemenea, la punctul *Evaluarea ofertelor*, autoritatea contractantă a precizat: *Formula de calcul după care vor fi evaluate ofertele financiare este următoarea: 1 SMS = x + y = 1 leu.*

x = totalitatea cheltuielilor (furnizor servicii SMS + comisioanele operatorilor de telefonie mobilă + TVA)

y = cota parte pe care o va încasa autoritatea contractantă.

Criteriul aplicat pentru atribuirea acordului cadru este „prețul cel mai scăzut” pentru valoarea lui „x”.

Totodată, ca urmare a solicitărilor de clarificări ale unui operator economic, autoritatea contractantă, prin clarificarea postată în SEAP la 12.11.2012, a precizat:

Vă aducem la cunoștință faptul că la prezentarea ofertei financiare se va ține cont de prevederile caietului de sarcini, conform căruia propunerea financiară va cuprinde structura costurilor din interiorul unui SMS, respectiv:

- totalitatea cheltuielilor (furnizor servicii SMS + comisioanele operatorilor de telefonie mobilă + TVA);

- cota parte pe care o va încasa autoritatea contractantă.

.....

Conform Caietului de sarcini, capitolul "Evaluarea ofertelor", formula de calcul utilizată pentru evaluarea ofertelor este următoarea: - „1 SMS = x + y = 1 leu unde:

- „x” reprezintă totalitatea cheltuielilor (furnizor servicii SMS + comisioanele operatorilor de telefonie mobilă + TVA);

- „y” reprezintă cota parte pe care o va încasa autoritatea contractantă.

Tariful operatorului de telefonie mobilă reprezintă un procent din valoarea „x”, pe care firma dumneavoastră îl va lua în calcul în propunerea financiară.

În oferta dumneavoastră vor fi prezentate propunerile financiare pentru aceste valori. Prețul cel mai scăzut pentru valoarea „x” va conduce la declararea ofertei câștigătoare.

Așa cum s-a menționat prin procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, nr. .../14.11.2012, au fost depuse două oferte ale căror propuneri financiare sunt:

- SC ... SRL X = 0,03 lei pe fiecare SMS;

- SC ... SRL X = 0,135 lei pe fiecare SMS.

Analizând documentele existente în dosarul cauzei, Consiliul constată că propunerile financiare ale ofertanților cuprind doar valorile X și Y care însumate dau tariful de 1 leu pentru un SMS, fără a exista o calculație pe baza căreia a rezultat valoarea X.

Cum scopul ordonanței de urgență, precizat la art. 2 alin. (1), este promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici,

asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante, Consiliul consideră că, chiar dacă criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile declarate, de 0,03 lei pe fiecare SMS, respectiv 0,135 lei pentru fiecare SMS, includ toate cheltuielile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv dacă ele sunt realiste și rezultatul liberei concurențe. În acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite, cel puțin ofertantului prezumat a fi câștigător, justificarea prețului ofertat (0,03 lei pentru fiecare SMS), respectiv defalcarea valorii de 0,03 lei pe toate cheltuielile solicitate prin caietul de sarcini și prezentarea de documente justificative în susținerea acestora (oferte de la furnizori, analize de preț, etc.). Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura asupra faptului că ofertantul declarat câștigător poate asigura prestarea serviciilor ce constituie obiectul contractului la prețul ofertat.

În conformitate cu dispozițiile art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „În cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului «prețul cel mai scăzut», evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare”. Cum propunerea financiară nu a fost complet verificată, autoritatea contractantă în mod eronat a stabilit admisibilitatea ofertelor, respectiv oferta câștigătoare.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 34 alin. (2) și art. 78 din HG nr. 925/2006, de a face o evaluare temeinică și corectă a ofertelor prezentate în procedură.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația și dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare ca acte subsecvente acestuia. Totodată dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În mod implicit, Consiliul respinge cererea de intervenție promovată de SC ... SRL, ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor deciziei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu statuat la art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...