



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „servicii de proiectare arhitecturală LOT 1 ...”, cod CPV: 71221000-3, Sursa de Finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. .../10.12.2012 și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../17.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../18.12.2012, formulată de SC ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „servicii de proiectare arhitecturală LOT 1 ...”, cod CPV: 71221000-3, Sursa de Finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. .../10.12.2012 și reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../10.12.2012 primită de contestator, prin fax, în data de 11.12.2012, ora 12.06, a stabilit că oferta este inacceptabilă deoarece „1.în anexa (la declarația întocmită în baza art.11 alin. 5 din HG 925/2006) în care trebuia să menționați succint dar precis modul de îndeplinire a criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență nu ați menționat valoarea cifrei medii de afaceri globale (cerința nr. 1 de la cap. III.2.3.a [nota noastră : este vorba despre cap. III.2.2] din FDA) și nici valoarea serviciilor similare prestate în ultimii trei ani (cerința nr.1 de la cap. II 1.2.3. a din FDA) - prevedere legală pe care o cunoșteți, fapt confirmat de respectarea ei la cerințele nr.2 și nr.3 de la cap. II 1.2.3 din FDA; 2. nu ați prezentat: procesele verbale de predare a documentației întocmite în baza contractului de servicii de proiectare nr. .../05.03.2010, înregistrate la beneficiar și prestator; procesul verbal de prestare a asistenței tehnice înregistrat la beneficiar și prestator la contractul nr. .../005.03.2010; documentul constatator încheiat la data terminării prestațiilor care fac obiectul respectivului contract (nr. .../05.03.2010) înregistrat la beneficiar și prestator; documentul constatator încheiat în termen de 14 zile de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor proiectate (aferele contractului nr. .../05.03.2010) deși cunoșteți această prevedere legală, fapt confirmat de mențiunea stipulată în documentul constatator „prezentul document este eliberat conform HG 1337/2006”;

- contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile legale, precum și prevederile fișei de date, deoarece, în declarația pe proprie răspundere, a precizat că îndeplinește condițiile de participare prevăzute la cap. II.2 din FDA și că va furniza autorității

contractante toate documentele doveditoare în termenul stabilit de ea; prin anexa la declarația pe proprie răspundere a precizat cum va îndeplini cerințele solicitate „Subsemnatul, ing. ..., reprezentant împuternicit al SC ..., în susținerea DECLARAȚIEI menționez succinct modul concret de îndeplinire a documentelor* așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, astfel: pentru cerința nr.1 de la pct III.2.2 din FDA am precizat ca vom depune documentul formular B după modelul furnizat de autoritatea contractanta la secțiunea Formulare; pentru cerința nr.1 de la pct III.2.3a din FDA am precizat ca vom depune documentul formular 12F după modelul furnizat de autoritatea contractanta la secțiunea Formulare”.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă face un abuz deoarece, în data de 04.12.2012, a solicitat o clarificare la lotul 1, respectiv: „În urma ședinței de examinare și evaluare a ofertelor, la procedura de cerere pentru atribuirea contractului contractului de achiziție publică având ca obiect... comisia de licitație a constatat următoarele:

la capitolul III - Condiții de participare, ati depus „Declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare”, în conformitate cu prevederile HG 925 art 11.

În consecință, comisia de licitație a hotărât ca în termen de 72 de ore, de la prezenta solicitare să prezentați în SEAP documentația de calificare (în original) în condițiile specificate în fișa date a achiziției la cap.III (CONDIȚII DE PARTICIPARE), în caz contrar oferta dumneavoastră va fi declarată neconformă.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate”.

- prin această adresă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a admis participarea lui, solicitând clarificări conform legii în privința îndeplinirii cerințelor de calificare.

Totodata, arată contestatorul, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca declarația pe proprie răspundere și anexa să fie prezentate într-un anumit mod de către ofertanți, ar fi trebuit să atașeze un formular în SEAP la secțiunea Formulare prin care să solicite anumite date ofertanților.

Față de cele prezentate de autoritatea contractantă la punctul nr.2, din adresa nr. .../10.12.2012, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă atât prevederile legale în vigoare cât și prevederile fișei de date a achiziției, deoarece: prin fișa de date nu s-a solicitat ca documentele, procese verbale de predare-primire, procese verbale de prestare a asistenței tehnice, recomandări/documente constatatoare) să fie înregistrate la beneficiar și prestator; atâta timp cât nu există litigii menționate în recomandarea/documentul constatator pe parcursul derulării contractului, contestatorul nu înțelege

la ce este de folos autorității contractante faptul că documentele sunt sau nu sunt înregistrate la prestator și beneficiar; documentul constatator emis de beneficiarul serviciilor privind îndeplinirea obligațiilor contractuale se referă la totalitatea serviciilor prestate conform contract nr. .../05.03.2010 (care include și prestarea de servicii de asistență tehnică); contestatorul precizează că forma aleasă de beneficiar în redactarea documentului constatator nu poate fi influențată de prestator. Totodată, arată contestatorul, autoritatea contractantă consideră că clientul ar fi trebuit să emită și un certificat constatator încheiat ulterior procesului verbal de recepție, conform HG 1337/2006, care obligă autoritățile contractante, conform art 36¹ din același act normativ, să elibereze documente constatatoare după terminarea prestării serviciilor de întocmire a documentațiilor tehnice ale proiectelor dar și după terminarea prestării serviciilor de asistență tehnică, în special datorită faptului că este necesar a se reactualiza devizul general în urma achiziției contractului de lucrări, deoarece apar modificări față de proiectul inițial (modificarea soluțiilor tehnice și/sau tehnologice, dispoziții de șantier) fapt ce conduce la o perioadă mai lungă de timp între momentul predării documentațiilor tehnice și momentul încheierii procesului verbal de recepție), sau pentru cazul în care firma de proiectare care prestează serviciile de întocmire documentații tehnice este diferită de firma de proiectare care asigură asistență tehnică pe parcursul realizării lucrărilor proiectate.

Referitor la contractul încheiat cu SC ... SRL ... (persoană juridică privată), contestatorul arată că acesta nu este autoritate contractantă în sensul art. 8 din OUG 34/2006 și, în consecință, a emis un singur document constatator pentru contractul nr..../05.03.2010 privind îndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de prestator. Obiectul contractului era atât prestarea serviciilor de proiectare cât și a serviciilor de asistență tehnică pe parcursul execuției.

Contestatorul susține că, prin formularul 12F depus în cadrul ofertei la solicitarea autorității contractante, a împuternicit reprezentanții autorității contractante să solicite informații de la orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice, cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea lui.

- față de respingerea ofertei ca neconformă, pe motiv că, „1. Nu ați prezentat în propunerea tehnică lista normativelor și reglementarilor ce se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului, conform FDA cap. IV.4.1.; 2. În descrierea propunerii tehnice nu ați prezentat detalierea riscurilor conform FDA cap. IV. 4.1 ci numai le-ați enumerat; 3.

Propunerea tehnică este în mare măsură o preluare a cerințelor caietului de sarcini postat în SEAP și nu rezultatul unei activități laborioase de concepție a unei firme de proiectare”, contestatorul precizează că, în fișa de date la cap. IV.4.1 s-a cerut: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele

prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să includă:

- *releveul clădirilor existente;*
- *propunere (schița) - plan etaj și plan mansardă;*
- *descrierea propunerii și detalierea ricurilor;*
- *lista normativelor și reglementarilor ce se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului.*

- *declarație pe proprie răspundere privind faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (conf art 34 din OUG 34/2006). În cazul în care informațiile solicitate nu sunt prezentate sau nu îndeplinesc specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, oferta va fi considerată neconformă", și consideră oferta conformă, deoarece:*

1. În privința primului punct: „1. Nu ați prezentat în propunerea tehnică lista normativelor și reglementărilor ce se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului, conform FDA cap. IV.4.1" contestatorul precizează că a depus: declarație de acceptare a condițiilor contractuale precum și modelul de contract prezentat de autoritatea contractantă și însușit de el, care la pagina nr.16 din propunerea tehnică prevede la pct. 25: „Legea aplicabilă contractului subpct 25.1 Contractul va fi interpretat conform legilor din România". Ca prestator, susține că are obligația de a respecta toată legislația în vigoare pe parcursul derulării contractului nicidecum a celei prezentate pe o listă. Totodată la pagina 11 a propunerii tehnice la punctul 9 subpct 9.1, arată contestatorul, se prevede: „Prestatorul se obligă să presteze serviciile la standardele și performanțele prezentate în procesul verbal de negociere, anexa la contract și nicidecum conform listei solicitate de autoritatea contractantă..”.

2. În privința punctului 2, contestatorul afirmă că, a stabilit în propunerea tehnică, trei categorii de riscuri și a detaliat fiecare categorie de riscuri în parte. În cazul în care autoritatea contractantă dorea detalierea riscurilor în alt mod, acest mod ar fi trebuit precizat în fișa de date.

3. În privința punctului 3, respectiv: „Propunerea tehnică este în mare măsură o preluare a cerințelor caietului de sarcini postat în SEAP și nu rezultatul unei activități laborioase de concepție a unei firme de proiectare", contestatorul susține că, acest punct stabilește că oferta lui îndeplinește specificațiile tehnice ale caietului de sarcini și consideră că, părerea autorității contractante că propunerea tehnică nu este „rezultatul unei activități laborioase de concepție a unei firme de proiectare", ca un punct de vedere subiectiv.

Contestatorul consideră că, prin stabilirea ofertei ca neconforme autoritatea contractantă încalcă art.13 aliniat 1 din HG 925/2006, deoarece:

- în evaluarea ofertelor aceasta evaluează și alți factori în afara criteriului de atribuire, : „Prețul cel mai scăzut”;

- în cadrul caietului de sarcini, arată contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea tarifelor pe activități de proiectare, acest tabel fiind prezentat în ofertă ca Anexa nr.1 la propunerea tehnică. De asemenea, deși era o procedură on-line, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea, în SEAP, a formularului de ofertă aferent ofertei financiare (suplimentar față de valoarea criptată);

- contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin.1 și 2 din OUG 34/2006, art. 2 alin.(1) din OUG 34/2006, art. 17 din OUG 34/2006, art. 33 alin.1 și art.33 alin.2 lit. c din OUG 34/2006, art. 172 alin. (1) OUG 34/2006 art. 13 alin.1 și alin.2 din HG 925/2006, art. 34 alin.2 din HG 925/2006, art. 35 din HG 925/2006, art. 36 alin.1 și art. 36 alin.2 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, în cuprinsul punctului de vedere nr. .../07.01.2012, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulată de SC ..., pentru a asigura respectarea principiilor prevăzute la art. 269 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. .../17.01.2013 un punct de vedere cu privire la excepția invocată, acordând, în acest sens, termenul de răspuns data de 18.01.2013; contestatorul răspunzând, prin adresa nr. fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. .../18.01.2013, potrivit căreia „*termenul de 5 zile luat în considerare începe în data de 12.12.2012 și expiră în data de 16.12.2012 ce reprezintă o zi de duminică (...) termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare (...) chiar dacă s-ar lua în calcul data emiterii adresei (10.12.2012) termenul de contestare ar fi 12.12.2012, ce reprezintă o zi de sâmbătă deci ultima zi de depunere a unei contestații este tot 17.12.2012 (zi de luni – zi lucrătoare)*”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../ 20.12.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. .../07.01.2013 înregistrată la CNSC sub nr. .../08.01.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, în care menționează următoarele:

- contestația i-a fost înaintată pe data de 18.12.2012 (prin fax - înregistrată la ...cu nr..../18.12.2012).

- procedura de cerere de oferte cu numărul .../14.11.2012, având ca obiect servicii de proiectare arhitecturală - cod CPV 71220000 - ..., a avut deschiderea ofertelor pe data de 28.11.2012 ora 15:30, depunând ofertă următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL.

- la data deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a luat act de faptul că SC ... SRL a depus o declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare, conform art. 11 din HG 925/2006, în declarație ofertantul confirmând că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, declarația fiind însoțită de o anexă în care ofertantul a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe;

- la evaluarea a ofertelor, autoritatea contractantă, a solicitat prin intermediul operatorului SEAP (la data de 04.12.2012, ora 17:43), prezentarea documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, în termenul prevăzut de HG 925/2006, respectiv 3 zile lucrătoare, în data de 06.12.2012, contestatorul potând în SEAP documentele solicitate;

- în urma procesului de analiză a documentelor prezentate de SC ... SRL s-a decis că oferta pentru Lotul 1 ... este inacceptabilă și neconformă;

- față de afirmația contestatorului că: *„pentru cerința nr.1 de la pct III.2.2 din FDA am precizat că vom depune documentul formular B după modelul furnizat de autoritatea contractantă la secțiunea Formulare, pentru cerința nr.1 de la pct.III.23.a din FDA am precizat că vom depune documentul Formular 12 F după modelul furnizat de autoritatea contractantă la secțiunea Formulare”*, autoritatea contractantă susține că, SC ... SRL uită că, în HG 925/2006, la art. 11 alin 4, este menționat că *„declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*, motivarea din contestație neputând justifica, în opinia autorității contractante, încălcarea prevederilor legale în demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, respectiv cifra de afaceri și valoare contracte similare;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului, *„prin fișa de date nu s-a solicitat ca documentele: procese verbale de predare-primire, procese verbale de prestare a asistenței tehnice, recomandări/documente constatatoare să fie înregistrate la beneficiar și prestator; atât timp cât nu există litigii menționate în recomandarea/documentul constatator pe parcursul derulării contractului, nu înțelegem la ce este de folos autorității contractante faptul ca documentele sunt sau nu sunt înregistrate la prestator si beneficiar”*, *„documentul constatator emis de clientul nostru (beneficiarul serviciilor) privind îndeplinirea obligațiilor contractuale Obiectul contractului era atât prestarea serviciilor de*

proiectare cât și a serviciilor de asistență tehnică pe parcursul execuției”, autoritatea contractantă consideră că, contestatorul nu cunoaște modul de mișcare a documentelor (emise de diverse entități fie ele autorități contractante, firme private, etc.), dacă își înregistrează și datează documentele numai dacă acest lucru se solicită prin fișa de date, întrebându-se, dacă prin FDA se solicita acest lucru, cum ar fi înregistrat și datat contestatorul documente emise cu ani în urmă?

Autoritatea contractantă consideră că procesele verbale de predare-primire, procesele verbale de prestare a asistenței tehnice, recomandări/documente constatatoare, nu au identitate juridică. De asemenea, afirmă autoritatea contractantă, înregistrarea documentelor marchează existența oficială a acestora și reprezintă actul de naștere al fiecărui document, fapt neîntâlnit la anexele atașate de ofertant la contractul prezentat; autoritatea contractantă susținând că poate considera cel mult anexele prezentate ca fiind „*MINUTE*” încheiate între doua entități.

Referitor la documentul constatator, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul a ales de bunăvoie această modalitate (conform HG 1337/2006) de demonstrare a modului de îndeplinire a serviciilor (în consens cu persoana juridică privată, care nu este AC), fapt ce o obligă să respecte prescripțiile legale asumate. Documentul Constatator este un document neînregistrat la niciuna din părțile implicate în derularea contractului, nu are specificată data de încheiere (în document se specifică faptul că prestarea s-a desfășurat în perioada 05.03.2010-27.01.2011), și se suprapune peste Procesul Verbal de prestare a asistenței tehnice, încheiat între prestator și beneficiar, document care are data de încheiere 20.11.2012, mai bine spus cu 8 zile înainte de termenul de deschidere a ofertelor pentru prezenta procedură.

- față de afirmația contestatorului că, „...precizăm că în cadrul propunerii tehnice societatea noastră a depus declarație de acceptare a condițiilor contractuale precum și modelul de contract prezentat de autoritatea contractantă și însușit de reprezentantul legal al societății noastre care la pagina nr.16 din propunerea tehnică prevede la pct.25 citam „*Legea aplicabilă contractului subpct 25.1 Contractul va fi interpretat conform legilor din Romania. Deci o listă a prevederilor legale ce se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului este în mod clar limitativă*”, autoritatea contractantă consideră că, contestatorul face confuzie între modelul de contract (însușit), în care se face referire la prevederi legale din noul cod civil și LISTA cu normativele și reglementările care specifică clar cerințe de calitate, condiții tehnice, criterii și niveluri de performanță, siguranța în exploatare, siguranța la incendii, zgomot, poluanți, igienă, etc. privind proiectarea construcțiilor și afirmă că contestatorul nu a prezentat LISTA normativele și

reglementarilor ce se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului (cerința a FDA);

- față de afirmația contestatorului că, *„...am stabilit în propunerea tehnică trei categorii și am detaliat fiecare categorie de riscuri în parte prin cele prezentate în propunerea tehnică considerăm că am satisfăcut cerințele autorității contractante”*, autoritatea contractantă arată că simpla enumerare a riscurilor existente, cuantificabile, fără prezentarea detaliată și tratarea fiecărui risc în parte, cât și a măsurilor ce se iau pentru prevenirea acestora, necuantificabile fără prezentarea detaliată a riscurilor și a specificării faptului că riscurile necuantificabile intră în categoria riscurilor produse de calamități, pentru acestea impunându-se încheierea de asigurări, nu poate îndeplini cerința obligatorie impusă prin FDA la cap.IV.4.1- *„detalierea riscurilor”* - cerința obligatorie - parte integrantă a propunerii tehnice. Autoritatea contractantă consideră că, contestatorul confundă semnificația verbului a enumera cu a verbului a detalia;

- față de afirmația contestatorului că, *„...considerăm că părerea autorității contractante că propunerea tehnică nu este rezultatul unei activități laborioase de concepție a unei firme de proiectare ca un punct de vedere subiectiv și fără relevanță în stabilirea conformității ofertei..”*, autoritatea contractantă afirmă că partea scrisă a propunerii tehnice înaintate de către ofertant este în proporție de peste 60% o copie a caietului de sarcini, inclusiv a greșelilor involuntare comise de autoritatea contractantă, cum ar fi, la capitolul 2: Date prezentare - Sediul-ocol ..., alineatul nr. 2 subliniat, unde ofertantul a intervenit asupra frazei din caietul de sarcini modificând exprimarea autorității contractante din *„va întocmi un referat”*, în *„vom întocmi un referat”* și astfel au preluat și greșeala făcută în exprimare de autoritatea contractantă, respectiv *„Referatul va fi înaintat la DS ... pentru analiza în CTE și pentru optarea unei soluții din cele propuse”*. Autoritatea contractantă precizează că, copiind caietul de sarcini, contestatorul nu face altceva decât să îi descrie autorității contractante propria metodologie de lucru inclusiv actul birocratic intern care nu are nici o legătură cu prestatorul. ..., de care ofertantul face vorbire, este un alt lot, din aceeași procedură.

Ofertantul a intervenit în oferta tehnică, în opinia autorității contractante, doar pentru a prezenta tabelar și prin enumerare suprafețele camerelor din soluția propusă, respectiv prezentarea simplistă și prin enumerate, a soluției de execuție cu tencuieli, zugrăveli în var, etc. aferent schițelor.

Față de acuzația că autoritatea contractantă a încălcat art. 13 alin. (1) și (2) din HG 925/2006, autoritatea contractantă arată că oferta trebuia să facă parte din cadrul ofertelor admisibile și să îndeplinească specificațiile tehnice minime obligatorii, condiții neîndeplinite de oferta contestatorului

Ultimul document, aferent dosarului nr. ... îl reprezintă adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. .../18.01.2013, transmisă de contestator.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, precum și faptul că, în cuprinsul punctului de vedere nr. .../07.01.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulată de SC ..., Consiliul va reține că acesta a transmis prin e-mail contestația nr. .../17.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de 18.12.2012, așa cum rezultă din documentul anexat dosarului cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, 17.12.2012, prin fax, potrivit „*raportului de verificare transmisie*”, parte a dosarului cauzei.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. .../10.12.2012, de al cărei conținut contestatorul a luat la cunoștință în data de 11.12.2012, potrivit raportului fax anexat.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de servicii, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256 alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie

2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a clarificării în cauză, a fost 11.12.2012, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 17.12.2012, în mod evident, termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de 17.12.2012.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” – procedură online, având drept obiect: „servicii de proiectare arhitecturală LOT 1 ...”, cod CPV: 71221000-3, Sursa de Finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. .../14.11.2012, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 116.285,5 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../28.11.2012, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, respectiv: SC ... SRL; SC ... SRL; SC ... SRL; SC ... SRL; ofertelor nu au fost consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, fiind criptate, în SEAP, la data elaborării documentului anterior.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. .../10.12.2012 autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară de 53.720,00 lei; oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../10.12.2012; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că oferta „a fost declarată inacceptabilă cu încălcarea art. 36 alin. (1)” din HG 925/2006 și „neconformă cu încălcarea art. 36 alin. (2)” din același act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa contestația, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă; analizând, pe rând, motivele declarării neconformă a ofertei în cauză, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că nu ar fi prezentat, în propunerea tehnică, *„lista normativelor și reglementărilor ce se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului, conform fișei de date a achiziției cap. IV.4.1”*.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv că *„propunerea tehnica trebuie să includă: (...) lista normativelor si reglementarilor ce se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului (...)”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a cerut clarificări privind *„modul de prezentare a propunerii tehnice”* prevăzut la secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției și nici nu a contestat prevederile acesteia, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG 34/2006, și-a asumat, implicit, obligația de a elabora oferta potrivit art. 170 din același act normativ, adică *„în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ... SRL nu a enumerat în propunerea sa tehnică *„normativelor si reglementarilor ce se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului”*; aspect ce conduce, în opinia Consiliului, la incidența art. 36 alin. (2) litera a) din HG 925/2006, potrivit căruia *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Corelativ, Consiliul apreciază că, prin decizia comunicată contestatorului, autoritatea contractantă a dus la îndeplinire, în mod corect, obligația pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din HG 925/2006, potrivit căruia *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul apreciază că, și în ceea ce privește prevederea de la secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„propunerea tehnica trebuie să includă: (...) descrierea propunerii si detalierea riscurilor; (...)”*, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) litera a) din HG 925/2006 față de oferta contestatorului, deoarece, la capitolul *„4.3 Detalierea riscurilor”* din

propunerea tehnică, acesta a **enumerat** riscurile care, în opinia sa, pot afecta derularea contractului, în loc să **detalieze** riscurile în cauză.

Ori, potrivit DEX, verbul „a detalia” înseamnă „a arăta, a expune, a analiza, a demonstra ceva în mod amănunțit”; aspecte pe care contestatorul nu le-a dus la îndeplinire prin simpla enumerare a riscurilor identificate.

Dealtfel, Consiliul apreciază că vina pentru respingerea ofertei contestatorului i se datorează, în întregime acestuia, datorită modului superficial în care a elaborat propunerea tehnică, așa cum rezultă din motivarea anterioară și după cum, în mod corect, a remarcat autoritatea contractantă prin sintagma „*propunerea tehnică este în mare parte o preluare a cerințelor caietului de sarcini, postat în SEAP și nu rezultatul unei activități laborioase de concepție a unei firme de proiectare*”.

Subsecvent, Consiliul, apreciind că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului este pe deplin justificată, urmează a respinge, ca nefondate, criticile aferente.

Totodată, Consiliul apreciază că nici modalitatea în care contestatorul a completat anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare nu respectă prevederea, prevăzută la art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, potrivit căreia „*trebuie să menționeze succint dar precis **modul concret** de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, **diverse valori, cantități sau altele asemenea***” pentru că, în cuprinsul acesteia, SC ... SRL a enumerat **documentele** prin intermediul cărora urmează să probeze îndeplinirea cerințelor minime de calificare, fără, însă, a preciza „**modul concret**” de îndeplinire a cerințelor privind cifra minime de afaceri și experiența similară, inclusiv valorile acestora, așa cum impune norma legală anterioară.

Corelativ, Consiliul constată incidența prevederilor art. 36 alin. (1) litera b) din HG 925/2006, potrivit cărora „*oferta este considerată inacceptabila în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care (...) nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens*”, apreciind că, și de această dată, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului, în speță fiind incidentă obligația prevăzută la art. 81 din norma legală anterioară, deoarece contestatorul nu și-a îndeplinit **obligația** de a „*menționa succint dar precis (...) diverse valori, cantități sau altele asemenea*”, asociate **dreptului** prevăzut la art. 11 alin. (4) al actului normativ anterior, de a depune inițial, doar o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca

nefondată, contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6), va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...