



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată prin – Administrator și prin avocat ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., cp ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Refacere și modernizare Drumuri comunale afectate de inundațiile din perioada iunie-august 2010, comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin includerea ofertei sale în faza finală de licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația.

Dispune anularea procesului-verbal de evaluare nr. ..., a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. ...și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10

zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul celor cuprinse în motivarea de mai jos.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin includerea ofertei sale în faza finală de licitație electronică.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, a depus ofertă, ce era valabilă 90 de zile, fiind însoțită de scrisoarea de garanție bancară stipulată la secțiunea a II-a, valabilă 92 de zile, acest fapt fiind consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ...

Autoarea criticilor susține că, prin adresa nr. ...autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la perioada de valabilitate a ofertei financiare, precum și cu privire la valabilitatea scrisorii de garanție bancară, menționându-i că nu a îndeplinit aceste criterii de eligibilitate.

Contestatoarea susține că, potrivit secțiunii a III-a din fișa de date pct. 1.1, lit. a), garanția de participare la licitație trebuie să fie valabilă pentru o perioadă de 90 de zile calendaristice, de la data limită de depunere a ofertelor, egală cu perioada de valabilitate a ofertelor.

Cum perioada limită de depunere a ofertelor se sfârșea la ora 10,00 a zilei de 28.11.2012, conform anunțului de participare nr. .../09.11.2012, contestatoarea precizează că termenul de 90 de zile calendaristice se calculează cu începere de la ora 10,00 a zilei de 27.11.2012 și se sfârșește la data de 25.02.2013, ora 24,00.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, prin zile se înțelege: *...termenul începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului...*

În aceste condiții, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a analizat și soluționat în mod greșit problema dedusă

raportându-se în mod eronat la teza a II-a a definiției care, însă, nu are aplicabilitate în prezenta speță, calculul în teza a II-a fiind aplicabil doar în condițiile în care se îndeplinește un act de către autoritate.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă i-a respins în mod nelegal oferta ca inacceptabilă, menționând că în condițiile în care oferta sa a fost analizată din perspectiva a două condiții de eligibilitate, în condițiile în care termenele nu erau respectate, se impunea ca soluția de respingere să fie, ca neconformă și nu ca inacceptabilă.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea înaintea Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului o *Întâmpinare* la contestație, prin care solicită Consiliului respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă susține că, la data de 28.11.2012, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, conform invitației de participare nr. .../09.11.2012, fiind întocmit și semnat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că SC ...SRL nu a depus toate documentele solicitate, ci a prezentat o declarație pe proprie răspundere, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, SC ...SRL a solicitat verificarea termenului de valabilitate a ofertei financiare a contestatoarei, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor ce a fost semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții operatorilor economici, fără alte obiecțiuni.

În continuare, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei clarificări, prin adresa nr. ..., la care a primit răspuns prin adresa nr.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în urma ședinței de evaluare din data de 12.12.2012 și a analizei termenului de valabilitate a ofertei financiare, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări contestatoarei, iar prin adresa sa de răspuns nr. ..., SC ...SRL a confirmat că *valabilitatea ofertei și a garanției de participare este data de 25.02.2012.*

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, întrucât SC ...SRL nu a respectat prevederile OUG nr. 34/2006 și solicitările din fișa de date a achiziției de la capitolul III.1.1.a) și IV.3.7 *Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta și a garanției de participare 90 zile de la data limită de depunere a ofertelor* (termenul de valabilitate a ofertei și a

garanției de participare este 25.02.2013, iar data depunerii ofertei este 28.11.2012).

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că, potrivit OUG nr. 34/2006, completată prin OUG nr. 76/2010, art. I, pct. 5, la Secțiunea a 2-a, art. 3, lit. z) noțiunea zile are următoarea definiție: se specifică *ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Refacere și modernizare Drumuri comunale afectate de inundațiile din perioada iunie-august 2010, comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 09.11.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, SC ...SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin includerea ofertei sale în faza finală de licitație electronică.

Analizând criticile contestatoarei legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că, atât în invitația de participare, cât și în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ofertanților legat de valabilitatea ofertei și a garanției de participare, un termen de 90 de zile.

Privitor la acest aspect, contestatoarea a precizat, în *Formularul de ofertă*, că oferta sa este valabilă 90 de zile, respectiv până la data de 25.02.2013. De asemenea, în documentul emis de Banca Transilvania, nr., comunicat autorității contractante drept răspuns la solicitarea de clarificări asupra acestui aspect, referitor la termenul de valabilitate a garanției de participare, Consiliul constată că se menționează că *Prezenta garanție intră în vigoare o dată cu depunerea ofertei de către ofertantul SC ...SRL și este valabilă până la 25.02.2013*, cu precizarea expresă că valabilitatea sa începe începând cu data de 28.11.2012.

Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită de autoritatea contractantă pentru 28.11.2012, iar ofertele au fost deschise la data de 28.11.2012 (conform proces-verbal încheiat cu această ocazie nr. ...), Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei pentru

pretinsa nerespectare a termenului de 90 de zile impus pentru valabilitatea ofertei și a garanției de participare, întrucât din 28.11.2012 și până în 25.02.2013 fiind exact 90 de zile.

De altfel, Consiliul constată că eroarea în care s-a aflat autoritatea contractantă este datorată aplicării defectuoase a dispozițiilor legale din OUG nr. 34/2006 și din legislația conexasă, aceasta interpretând și aplicând în mod eronat aceste dispoziții.

Astfel, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă nu a luat în calcul ca dată de început al acestor angajamente (oferta financiară și garanția de participare) data deschiderii ofertelor (ce concordă cu data limită de depunere a ofertelor), angajamentul existent în oferta financiară începând odată cu deschiderea ofertelor și nu de a doua zi. De altfel, plecând de la scopul constituirii garanției de participare, precizat la art. 84 din HG nr. 925/2006 (*Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru*), Consiliul constată evidența perioadei de început a valabilității acesteia, încă de la data deschiderii ofertelor, dată de la care autoritatea contractantă poate fi afectată de un eventual comportament necorespunzător al ofertantului și nu de a doua zi.

Ori, potrivit raționamentului autorității contractante, un astfel de angajament nu ar începe de la data asumării lui ci de a doua zi, datorită aplicării unei formule care se aplică termenelor procedurale.

Procedând astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod abuziv oferta contestatoarei, în afara dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens sunt relevante și dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006, cu privire la caracterul ofertei: *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă, perioadă care nu ar putea începe de a doua zi de când a deschis ofertele, ci chiar de la data deschiderii acestora.*

Astfel, s-ar putea presupune că în chiar ziua deschiderii ofertelor, atât acestea cât și garanțiile de participare aferente nu ar fi valabile, ceea ce ar lăsa fără efect o punere în executare a scrisorii de garanție bancară, contrar scopului emiterii acesteia.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația și dispune anularea procesului-verbal de evaluare nr. ..., a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. ...și dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 5 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET