



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., înregistrată la ORC cu nr..., având CUI ..., reprezentată legal de ...- Director General, împotriva procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI EXTERIOARE BD. ... ..”, cod CPV 45233140-2, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., cod poștal ..., având CF ..., s-au solicitat următoarele:

- „în principal, anularea invitației de participare nr. .../ 07.01.2013 și, pe cale de consecință, a întregii proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică desfășurată în baza acesteia;

- în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, până la clarificarea situației contractuale dintre SC ...SRL și autoritatea contractantă, cu privire la contractul de achiziție publică nr. ..., atribuit SC ...SRL ca urmare a procedurii de atribuire inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ...SRL, cu

sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., cod poștal ....

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de SC ...SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI EXTERIOARE BD. ... ..”, cod CPV 45233140-2, organizată de autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- „în principal, anularea invitației de participare nr. .../07.01.2013 și, pe cale de consecință, a întregii proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică desfășurată în baza acesteia;

- în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză până la clarificarea situației contractuale dintre SC ...SRL și autoritatea contractantă cu privire la contractul de achiziție publică nr. ..., atribuit SC ...SRL ca urmare a procedurii de atribuire inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...”.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../07.01.2013.

Față de acest aspect, subliniază că lucrările ce urmează a fi achiziționate, prevăzute în invitația de participare nr. .../07.01.2013, fac parte din contractul deja încheiat între SC ...SRL și ..., neexistând vreo comunicare de reziliere a acestuia emisă de una din părți.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ...SRL să-și completeze contestația, în sensul de a preciza denumirea actului atacat, până la data de 18.01.2013, ora 12:00, precum și opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la documentul contestat, precum și la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

SC ...SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., a cerut Consiliului respingerea excepției tardivității contestației întrucât: „Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor, în termen de: «a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2); b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)». Cum prin contestația înaintată la CNSC subscrisa am înțeles să contestăm însăși procedura de atribuire desfășurată în baza invitației de participare nr. .../07.01.2013, având ca obiect atribuirea unui contract de achiziție publică a cărui valoare estimată rezultând din însăși invitația de participare mai sus arătată este de 1.774,431 lei fără TVA, echivalentul a 401.454,98 Euro la un curs BNR de 1 euro - 4,42 lei, rezultă fără echivoc faptul că, din punct de vedere al termenului de depunere al contestației, ne încadrăm în dispozițiile prevăzute de art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. (a) din OUG nr. 34/2006, respectiv 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință. (...) am luat la cunoștință de desfășurarea acestei proceduri de atribuire în data de 07.01.2013, dată la care s-a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. .../07.01.2013, termenul de 10 zile prevăzut de art. 256 alin. (1) lit. a) începe să curgă din data de 08.01.2013. Cum termenele se calculează pe zile calendaristice libere, neintrând la socoteală nici ziua în care a început, nici ziua în care s-a sfârșit termenul, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. (z) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 101 Cod pr. civ., rezultă faptul că, termenul de depunere a contestației s-ar fi complinit în data de 18.01.2013. Având în vedere faptul că subscrisa am depus contestația la CNSC în data de 16.01.2013, (...), rezultă fără echivoc faptul că ne-am încadrat în termenul legal de depunere al contestației prevăzut de art. 256 alin. (1) lit. (a) din OUG nr. 34/2006”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație, precum și opinia referitoare la excepția

tardivității contestației, raportat la documentul contestat, precum și la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat documentele cerute și punctul său de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestației, formulată de SC ...SRL, ca tardiv introdusă, din următoarele motive: „În conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: «Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)». Conform art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 «Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care: (...) c) valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro». Din interpretarea prevederilor legale menționate mai sus rezultă cu certitudine că termenul de contestare a unui act considerat nelegal este de 5 zile în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragul valoric de 5.000.000 euro. Acest termen începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile OUG nr. 34/2006, despre un act al autorității contractante considerat nelegal. Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi încheiat este de 1.744.431 RON, fără TVA, respectiv 391.594,24 euro, fără TVA (1 euro = 4,5313 lei). Data publicării în SEAP a invitației de participare nr. ... la procedura de achiziție este 07.01.2013, aceasta fiind data de la care începe să curgă termenul de contestație. Având în vedere modalitatea de calcul stabilită de art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, ultima zi a termenului de contestație este 14 ianuarie 2013. Contestația a fost depusă pe data de 15.01.2013, după împlinirea termenului legal. Drept urmare, raportat la valoarea estimată a contractului de lucrări, precum și la data publicării în SEAP a invitației de participare nr. ..., contestația formulată de SC ...SRL este tardivă”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI EXTERIOARE BD. ... ..”, cod CPV 45233140-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../07.01.2013, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 1.774.431 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de SC ...SRL, invocată de ..., în cadrul punctului său de vedere transmis prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC cu nr. ....

Astfel, Consiliul va reține faptul că ofertantul SC ...SRL a transmis în data de 15.01.2013, ora 14:57, prin fax, contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei, prin fax, anexat dosarului cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este invitația de participare nr. .../07.01.2013, despre care a luat la cunoștință în data de 07.01.2013, odată cu publicarea acesteia în SEAP.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în Nota justificativă nr. ..., privind motivarea cerințelor minime de calificare, în Nota justificativă nr. ..., privind calculul valorii estimate, cât și în Nota justificativă nr. ..., privind selectarea procedurii de achiziție „cerere de oferte”, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 1.774.431 lei, fără TVA, respectiv 391.594,24 euro, fără TVA (1 euro = 4,5313 lei).

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform

prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, prevede faptul că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului...”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către SC ...SRL, despre invitația de participare nr. .../07.01.2013, a fost 07.01.2013, odată cu publicarea acesteia în SEAP, iar contestația acesteia a fost transmisă, atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC în data de 15.01.2013, ora 14:57, așa cum rezultă din documnetele de confirmare al transmisiei, anexate dosarului cauzei, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de 14.01.2013.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., dispunând continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Întrucât, conform celor de mai sus, Consiliul s-a pronunțat în sensul admiterii excepției tardivității contestației în cauză, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, în cauză, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, în baza dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență, potrivit căroră: „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenire unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...