



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ...și nr. ..., contestațiile formulate de SC ...SRL și de SC ...SRL, referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE FORMARE CONTINUĂ A PERSONALULUI AUTORITĂȚII DE AUDIT IMPLICAT ÎN AUDITAREA INSTRUMENTELOR STRUCTURALE”, cod CPV 80510000-2, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., ..., cod poștal ....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ...nr. ..., bl. ..., sc..., ap. ..., ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea și refacerea documentației de atribuire, prin eliminarea, din documentație, a prevederilor restrictive și nelegale ;

- în subsidiar, în cazul în care modificarea documentației de atribuire ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f) din OUG 34/2006, anularea documentației de atribuire și a procedurii în întregime;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., ... nr. ..., bl..., sc..., et..., ap. ..., ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...,

împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006;

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, prin aplicarea cazului de excepție prevăzut la art. 179 alin.(4) din OUG 34/2006, prin eliminarea criteriilor de calificare restrictive;

- anularea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile, ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în ceea ce privește contestația aparținând SC ...SRL.

Admite contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ...nr. ..., bl...., sc. ..., ap...., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., ..., cod poștal ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația aparținând SC ...SRL, cu sediul în ..., ... nr. ..., bl. ..., sc...., et...., ap. ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Respinge, ca rămase fără obiect, solicitările celor doi contestatori referitoare la obligarea autorității contractante de a reface/remedia documentația de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, ..., a solicitat următoarele: obligarea autorității contractante la modificarea și refacerea documentației de atribuire, prin eliminarea prevederilor restrictive și nelegale, iar în subsidiar, în cazul în care modificarea documentației de atribuire ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) literele a)

- f) din OUG 34/2006, anularea documentației de atribuire și a procedurii în întregime, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

Contestatorul susține că, prin documentația de atribuire elaborată și publicată în SEAP, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în vigoare, respectiv pe cele ale art. 179, art. 199 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 14 și art. 15 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, pe care le citează.

În acest sens, contestatorul menționează că, prin fișa de date a achiziției, cap. III 2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, autoritatea contractantă a solicitat „Autorizația de prestare a serviciilor de formare profesională emisă în condițiile OG nr. 129/2000, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului comun MMSSF/MECT nr. 353/5202/2003 - cu modificările și completările ulterioare, prin care pot fi realizate servicii de formare profesională aferente domeniilor de pregătire menționate în caietul de sarcini, valabilă la momentul deschiderii ofertelor - în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul”.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să demonstreze „că sunt autorizați, conform clasificării ocupaționale, să organizeze programe de perfecționare și/ sau specializare pentru auditori publici externi/auditori financiari/ auditori interni în sectorul public și programe de inițiere/ calificare/ perfecționare/specializare în domeniile management, comunicare și negociere (se acceptă aceste domenii și în cadrul autorizării unor competențe comune sau grupări de competențe.”

Contestatorul precizează că, prin caietul de sarcini, cap. IV.2 - *Activitățile specifice*, autoritatea contractantă dorește să organizeze sesiuni de formare sub formă de seminarii și ateliere de lucru, care se finalizează cu acordarea unui certificat de participare și nu organizează cursuri de formare profesională, care se finalizează prin acordarea unui certificat de absolvire.

În opinia contestatorului, cerința autorității contractante de a prezenta autorizații, fără a avea o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, este una restrictivă și încalcă principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În același timp, SC ...SRL menționează că, din fișa de date Cap. IV.2.1) - *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a ales „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, cu următoarele criterii de evaluare: Prețul ofertei, pondere 51 % și Componenta tehnică, pondere 49 %, arătând că metodologia de punctare a factorilor de evaluare nu a fost descrisă în fișa de date a achiziției publice, ci în caietul de sarcini, la Cap.VII - *Criterii de atribuire*, unde au fost

menționați cinci factori de evaluare, cu algoritmul de punctare aferent fiecăruia, care fac referire la Componenta tehnică, respectiv:

- „Factorul 1 - *Identificarea și descrierea riscurilor care afectează execuția contractului și prezentarea strategiei pe care o va aplica, respectiv a soluției/recomandării în vederea minimalizării/ eliminării acestora*” - Punctaj maxim 5 puncte, calculat astfel: „se acordă 5 puncte pentru oferta cu cel mai mare număr de riscuri identificate corelate cu soluții/recomandări fezabile de minimizare/ eliminare. Pentru ofertele cu un număr mai mic de riscuri identificate corelate cu soluții/recomandări fezabile de minimizare/eliminare punctajul se calculează proporțional. Riscurile identificate pentru care nu se prezintă soluții/recomandări fezabile de minimizare/eliminare nu sunt luate în considerare la acordarea punctajului”;

- „Factorul 2- *Descrierea facilităților suport (resurse tehnice, logistice, administrative) pe care ofertantul le pune la dispoziție, în scopul realizării activităților propuse*” - Punctajul maxim de 5 puncte acordându-se astfel:

- 1 punct pentru prezentarea a câte două propuneri de locații pentru fiecare sesiune de formare - pentru sesiunile preconizate a se desfășura în cadrul componentei 1 și componentei 2, respectiv prezentarea a câte 2 instituții similare Autorității de Audit și țările din cadrul UE în care urmează să se desfășoare vizitele de studii, însoțite de «acordul de principiu» cu reprezentanții legali ai instituției respective, pentru componenta 3;
- 1,5 puncte pentru respectarea cerințelor privind sălile de curs - capacitate, aranjament, dotări (inclusiv instalație de climatizare și acces la internet); un punct pentru asigurarea tuturor serviciilor în aceeași locație (cazare, masă și organizare curs);
- 0,5 puncte pentru asigurarea echipamentelor audio-video: instalație de sunet și, după caz, instalație de traducere simultană;
- 0,5 puncte pentru asigurarea echipamentelor pedagogice, videoproiector, PC/laptop, ecran de proiecție, flip-chart/ tablă de scris;
- 0,25 puncte pentru asigurarea materialelor consumabile: hârtie, hârtie pentru flip-chart, markere pentru flip-chart/ tablă de scris; 0,25 puncte pentru asigurarea altor materiale: ecusoane, mape, pixuri.

- „Factorul 3 - *Prezentarea metodologiei de prestare a activităților contractului (metode de formare, obiectivele tematicii și repere de conținut)*” - Punctaj maxim - 13 puncte, acordat astfel: 1 punct pentru prezentarea a cel puțin: 2 metode de formare pentru fiecare temă (0,1 punct/metodă x 2 = 0,2 puncte); 2 obiective în cadrul fiecărei teme

(0,1 punct/ obiectiv x 2 = 0,2 puncte); 4 repere de conținut privind tematica (0,15 puncte/reper x 4 = 0,6 puncte); cu următoarea mențiunea: „La acordarea punctajului se va ține cont de relevanța și consistența metodelor de formare, a obiectivelor și reperelor de conținut propuse în raport cu modulul/tematica de pregătire. În total sunt propuse 13 teme/module generale de formare, repartizate astfel: (...)”.

SC ...SRL susține că „proiectul de formare profesională va fi structurat în total pe 13 teme de formare care vor fi abordate în 43 de activități/sesiuni de formare”, astfel că „punctajul maxim reprezintă suma obținută prin acordarea punctajului pentru fiecare din cele 13 teme/module”, însă, „în cazul în care, nu sunt atinse cerințele menționate, punctajul va fi diminuat în consecință”.

În continuare contestatorul menționează și

- Factorul de evaluare 4, respectiv: „*Prezentarea materialelor de formare – 13 puncte*, cu următoarele precizări: „Acordarea punctajului - Se acordă, pentru fiecare temă/modul de formare, câte 1 punct, format din: existență (0,2 puncte); relevanță (0,2 puncte); consistență (0,2 puncte); coerență (0,2 puncte); adaptabilitate (0,2 puncte)”;

- Factorul de evaluare 5, respectiv: „*Planificarea activităților și alocarea experților – 13 puncte*, acordate astfel: „maxim 0,1 puncte pentru existența planificării activităților și alocării experților; câte 0,3 puncte pentru coerența planificării activităților și alocării experților, pentru fiecare dintre cele 43 de activități prevăzute a fi realizate ca seminarii și ateliere de lucru (maxim 0,3 puncte/activitate\*43 activități = maxim 12,9 puncte)”.

În continuare, contestatorul enumeră și definește semnificația termenilor utilizați de autoritatea contractantă în evaluarea factorilor de evaluare, respectiv: fezabilitate, existență, relevanță, consistență, coerență și adaptabilitate.

Având în vedere cele prezentate anterior, SC ...SRL susține că Factorul de evaluare 1 „nu are legătură directă cu natura și obiectul contractului”; în opinia sa, autoritatea contractantă încălcând principiile proporționalității și transparenței reglementate de art. 2 alin. 2 lit. e) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la Factorii de evaluare 2, 3, 4 și 5, contestatorul menționează că cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, în acest sens, sunt „elemente care pot constitui clauze contractuale și nicidecum factori de evaluare”. Ca exemplu sunt prezentate informații referitoare la: *Factorul 2 - Descrierea facilităților suport* (resurse tehnice, logistice, administrative), pe care ofertantul le pune la dispoziție, în scopul realizării activităților propuse – 5 puncte; *Factorul 3 (...)*; *Factorul 4 (...)*; *Factorul 5*.

În finalul criticilor sale, SC ...SRL subliniază că „în lipsa unor factori de evaluare obiectivi, bazați pe importanța caracteristicii

tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat, etapa evaluării ofertelor devine una de conjunctură, bazată pe părerea subiectivă a fiecărui membru din comisie, privitoare la *fezabilitatea, relevanța, consistența și adaptabilitatea oferte*”.

Față de cele evocate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea și refacerea documentației de atribuire, prin eliminarea din documentație a prevederilor restrictive și nelegale, iar, în subsidiar, în cazul în care modificarea „documentației de atribuire ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006 anularea documentației și a procedurii în întregime”.

În sprijinul cererii sale, contestatorul anexează copia fișei de date a achiziției publice și a caietului de sarcini.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, a solicitat următoarele: suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006 și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, prin aplicarea cazului de excepție prevăzut la art. 179 alin. (4) din OUG 34/2006, respectiv eliminarea criteriilor de calificare restrictive sau anularea procedurii.

Contestatorul amintește că, în data de 18.12.2012, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., pentru organizarea procedurii în cauză, precum și documentația de atribuire, arătând că în cadrul caietului de sarcini sunt detaliate „criteriile de calificare a experților cheie”, astfel:

- *Profilul nr. 1* - Management strategic și decizional aplicabil instituțiilor care auditează fonduri comunitare: „Experiență profesională relevantă în managementul strategic și decizional, de minim 3 ani; Experiență ca lector/formator cel puțin într-un proiect de formare în managementul strategic și decizional în ultimii 5 ani”;

- *Profilul nr. 2* - Comunicarea și negocierea-metode, tehnici și practici moderne adaptate auditării fondurilor comunitare; „Experiență profesională relevantă în comunicare și negociere, de minim 3 ani; Experiență ca lector/formator cel puțin într-un proiect de formare în comunicare și negociere în ultimii 5 ani”;

- *Profilul nr. 3* - Asigurarea calității auditului pe parcursul realizării acestuia. Evaluarea calității activității de audit. Standardele internaționale pentru controlul calității auditului; „Experiență profesională relevantă în aplicarea standardelor internaționale de audit privind controlul calității auditului de minim 3 ani. Cel puțin un atestat/certificat/titlu profesional ce vizează standardele internaționale de audit (ACCA sau altele similare). Experiență ca lector/formator cel puțin într-un proiect de formare în controlul calității auditului fondurilor comunitare în ultimii 5 ani”;

- *Profilul nr. 4* - Auditul de sistem și de operațiuni în cadrul instrumentelor structurale. Protejarea intereselor financiare ale Comunității Europene și aplicarea corecțiilor financiare. Auditul temelor orizontale: ajutor de stat, dezvoltare durabilă, egalitate de șanse. Eșantionarea. Extrapolarea ratei erorii, închiderile parțiale și închiderea finală a programelor operaționale. Elaborarea Raportului anual de control: „Experiență profesională relevantă în domeniul auditării instrumentelor structurale de minim 3 ani, dovedită prin cumularea perioadelor în care a fost implicat în misiuni de audit de sistem și/sau audit de operațiuni în cadrul programelor operaționale finanțate din instrumente structurale (FSE, FEDR și FC/FEDR). Cel puțin un atestat/certificat/titlu profesional ce vizează standardele internaționale de audit (ACCA sau altele similare). Experiență ca lector/formator cel puțin într-un proiect de formare în domeniul auditării instrumentelor structurale în ultimii 5 ani”;

- *Profilul nr. 5* - Auditul achizițiilor publice: „Experiență profesională relevantă în domeniul achizițiilor publice, de minim 3 ani. Experiență ca lector/formator cel puțin într-un proiect de formare în domeniul auditării instrumentelor structurale în ultimii 5 ani.”

Contestatorul apreciază că aceste criterii de calificare includ următoarele elemente „restrictive, în unele cazuri chiar redundante și disproporționate față de sarcinile pe care experții urmează să le îndeplinească:

- I. Exprimarea experienței profesionale relevante în termeni de număr de ani;

- II. Limitarea domeniului experienței relevante la auditarea instrumentelor structurale (FSE, FEDR, FC);

- III. Solicitarea unui atestat/certificat/titlu profesional ce vizează standardele internaționale de audit (ACCA sau altele similare).

În ceea ce privește primul element „Exprimarea experienței profesionale relevante în termeni de număr de ani”, contestatorul menționează că jurisprudența CNSC, confirmată de deciziile Curților de Apel, a stabilit faptul că cerința de calificare exprimată prin vechime în profesie este restrictivă, fiind relevantă, exclusiv, experiența expertului în proiecte similare.

SC ...SRL consideră restrictive toate cerințele referitoare la experiența profesională exprimată în ani vechime în profesie, cerințe impuse pentru fiecare din cele cinci profiluri descrise în caietul de sarcini.

De asemenea, arată că, referitor la cel de-al doilea element „Limitarea domeniului experienței relevante la auditarea instrumentelor structurale (FSE, FEDR, FC)”, acesta reprezintă o restricționare nejustificată a domeniului specific de operare a experților potențiali candidați, în condițiile în care orice audit asupra operațiunilor sau sistemelor de gestionare a fondurilor europene, fie că sunt fonduri

structurale, de pre-adeziune, ori fonduri alocate acțiunilor externe, ș.a.m.d. de fapt ele vizează verificarea respectării regulamentelor financiare, a intereselor financiare ale Uniunii Europene, conform Regulamentului CE n. 966/2012, care a înlocuit Regulamentul CE n. 1605/2002.

Cu privire la cel de-al treilea element, respectiv: *Solicitarea unui atestat/certificat/titlu profesional ce vizează standardele internaționale de audit (ACCA sau altele similare)*, contestatorul apreciază ca fiind restrictiv, redundant și disproporționat, raportat la sarcinile pe care experții urmează să le îndeplinească, cu toate că dorința autorității contractante de a avea la dispoziție experți cu cea mai înaltă pregătire profesională, cu atestate, certificate și titluri profesionale de acest gen implică un demers formativ și profesional complex, ce include în mod obligatoriu trecerea unor examene (minimum cinci din paisprezece) și o experiență de minimum 36 de luni pe o poziție relevantă.

În susținerea criticilor sale, SC ...SRL invocă prevederile art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”, precum și pe cele ale art. 7 din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea cererii sale, modificarea documentației de atribuire, respectiv „modificarea criteriilor de calificare a experților”, sau anularea procedurii de achiziție în cauză”.

Pentru motivarea în drept, contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (1), lit. a) și b), art. 2 alin. (2), lit. a), b) și e), art. 41 și art. 179, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și HG nr. 925/2006.

În sprijinul celor susținute, contestatorul anexează prezentei cereri, anunțul de participare și caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ... din ..., să transmită copia dosarului achiziției publice, și punctul său de vedere cu privire la contestațiile în cauză.



Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL și documentele cerute.

Autoritatea contractantă precizează că obiectivul general al proiectului în cauză îl constituie pregătirea și perfecționarea profesională continuă a personalului Autorității de Audit implicat în auditarea Instrumentelor Structurale, pentru dobândirea unor cunoștințe aprofundate pentru îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din punerea în aplicare a prevederilor regulamentelor comunitare și a legislației naționale aferente.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că urmărește formarea continuă a personalului Autorității de Audit, prin: îmbunătățirea pregătirii privind evaluarea calității activității de audit, dobândirea de noi cunoștințe în cadrul temelor orizontale (egalitatea de șanse, dezvoltarea durabilă, ajutorul de stat), perfecționarea pregătirii auditorilor publici externi în domeniul achizițiilor publice, îmbunătățirea tehnicilor și practicilor moderne privind comunicarea și negocierea adaptate auditării Instrumentelor Structurale, îmbunătățirea managementului strategic și decizional în domeniul auditării Instrumentelor Structurale, consolidarea pregătirii profesionale privind unele teme de interes general în domeniul auditării FEDR, FSE și FC cum ar fi: emiterea opiniei și a declarației de închidere finală, aplicarea corecțiilor financiare, eșantionarea, sau unele particularități legate de interpretarea și aplicarea standardelor internaționale de audit, aprofundarea celor mai bune metode și tehnici de audit în ceea ce privește auditul de sistem și auditul de operațiuni pentru Instrumentele Structurale, în cadrul fiecărui program operațional din cele șapte programe care se derulează în prezent (POAT, POR, POSCCE, POS Mediu, POS Transport, POSDRU, PODCA).

Autoritatea contractantă precizează că valoarea adăugată a proiectului constă în îmbunătățirea cunoștințelor, aptitudinilor și competențelor auditorilor publici externi, inclusiv a managementului, ceea ce are ca efect creșterea calității activităților de audit realizate, precum și întărirea capacității sale administrative.

De asemenea, menționează că, potrivit caietului de sarcini, personalul Autorității de Audit deține o experiență relevantă în ceea ce privește auditarea fondurilor comunitare nerambursabile, iar în vederea îndeplinirii atribuțiilor ce îi revin, potrivit legislației naționale și regulamentelor comunitare, se impune în continuare îmbunătățirea cunoștințelor, aptitudinilor și competențelor individuale ale tuturor auditorilor publici externi.

... afirmă că pentru experții care vor susține sesiunile de formare profesională în cadrul viitorului contract, competențele acestora vor fi superioare celor deținute de cursanți - auditori publici externi, cu o vastă experiență profesională în domeniul auditării instrumentelor

structurale. Astfel, experții cheie, care vor participa la pregătirea profesională în cadrul acestui contract, trebuie să dovedească, anterior acordării contractului, că sunt mult mai experimentați decât cursanții (auditorii publici externi ai Autorității de Audit) urmând a furniza în acest scop documente relevante.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, experții cheie au un rol important în implementarea cu succes a contractului, iar implicarea (activitatea) lor va fi esențială în atingerea obiectivelor contractului, alocarea acestora urmând să se facă în concordanță cu profilul și cerințele cerute pentru fiecare modul/tematică, arătând că aceștia vor fi responsabili de implementarea activităților și instruirea personalului, pentru cele trei componente prezentate în caietul de sarcini, motiv pentru care a solicitat minimum trei experți cheie pentru derularea contractului în cauză, care vor fi alocați pentru fiecare din domeniile relevante solicitate, profilul acestora răspunzând tematicii de pregătire.

În continuare, ... expune profilurile experților cheie contestate de SC ...SRL, (profilul nr. 1-5) și precizează că, în ceea ce privește profilul experților pentru auditul de sistem și operațiuni în cadrul instrumentelor structurale, în caietul de sarcini a făcut următoarea mențiune „Prin instrumente structurale se înțelege asistența financiară nerambursabilă acordată de către Comisia Europeană statelor membre inclusiv România, prin intermediul Fondului European de Dezvoltare Regională (FEDR), Fondul Social European (FSE) și Fondul de Coeziune (FC); Auditul de sistem - presupune evaluarea funcționării sistemului de management și control instituit pentru fiecare program operațional. Pentru a obține o concluzie la nivel de program operațional este evaluat sistemul de management și control la nivelul Autorității de Management (AM), Organismelor Intermediare (OI, dacă acestea sunt desemnate în cadrul programelor operaționale) și Autorității de Certificare și Plată (ACP)”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în cadrul evaluării s-a ținut cont, în principal, de două aspecte:

- dacă sistemul de management și de control respectă principiile din regulamentele comunitare care reglementează asistența financiară acordată prin FEDR, FSE, FC pentru perioada de programare 2007 - 2013;

- dacă controalele instituite prin procedurile de lucru utilizate la nivelul AM, OI, ACP funcționează eficace, în acest context, facem precizarea că, auditul de sistem se desfășoară la nivelul entităților ce formează sistemul de management și control, stabilit conform prevederilor regulamentelor comunitare, respectiv - Autoritatea de Management și Organisme Intermediare (dacă au fost desemnate), Autoritatea de Certificare și Plată.

Potrivit regulamentelor comunitare ce reglementează gestiunea și implementarea FSE, FEDR și FC pentru perioada de programare 2007-

2013, autoritatea contractantă afirmă că, prin controalele efectuate se verifică îndeplinirea următoarelor condiții:

- dacă operațiunea îndeplinește criteriile de selecție ale programului operațional, a fost realizată în conformitate cu decizia de aprobare și îndeplinește toate condițiile care se aplică în ceea ce privește funcționalitatea și utilitatea acesteia sau obiectivele ce trebuie realizate;

- dacă cheltuielile declarate corespund documentelor contabile și justificative păstrate de beneficiar;

- dacă cheltuielile declarate de beneficiar sunt conforme cu normele comunitare și naționale;

- dacă contribuția publică a fost plătită beneficiarului în conformitate cu articolul 80 din Regulamentul (CE) nr. 1083/2006.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în cadrul auditului de operațiuni, se verifică modul de acordare a finanțării către beneficiar (eligibilitatea și conformitatea cererii de finanțare - verificări la nivelul AM/OI), modul cum acesta a primit din partea autorității de management/organismului intermediar rambursarea cheltuielilor efectuate (conformitatea și eligibilitatea sumelor solicitate la rambursare - verificări la nivelul AM/OI) și nu numai modul cum acesta a efectuat cheltuielile și cum le-a înregistrat în evidența contabilă (verificări la nivel de beneficiar).

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază că toate verificările efectuate în cadrul auditului de operațiuni se desfășoară în mod obligatoriu pe două nivele - autoritatea de management/organismul intermediar și beneficiar, motiv pentru care a solicitat prin caietul de sarcini ca prestatorul să asigure și să urmărească cu strictețe „că experții cunosc foarte bine și înțeleg cerințele, scopul și obiectivele contractului, cerințele regulilor și regulamentelor Uniunii Europene și legislației românești relevante, specificul activităților pe care urmează să le desfășoare în cadrul contractului și a componentei (componentelor) acestuia în care sunt direct implicați, precum și a responsabilităților atribuite”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, pentru elaborarea documentației de atribuire a avut în vedere respectarea legislației privind achizițiile publice potrivit OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât obligația de a aplica ordonanță de urgență în cazul achiziționării unor servicii incluse în categoriile prevăzute în Anexa nr. 2B se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57, alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2).

În acest sens, autoritatea contractantă susține că elementele considerate de contestator ca fiind restrictive au fost avute în vedere pentru obținerea unor servicii de calitate și pentru a asigura protejarea

utilizării corespunzătoare a fondurilor naționale și a celor comunitare în scopul propus.

Referitor la „Exprimarea experienței profesionale relevante în termeni de număr de ani” contestată de SC ...SRL, autoritatea contractantă menționează că experiența profesională solicitată pentru fiecare din cele cinci profiluri aferente temelor de pregătire de minimum trei ani, este rezonabilă, cu atât mai mult cu cât pentru angajarea auditorilor publici externi în cadrul Autorității de Audit - cei care vor fi cursanți la formele de pregătire prevăzute în cadrul viitorului contract de formare profesională în cauză, potrivit legislației în vigoare și criteriilor specifice de selecție este necesar un minim de vechime în specialitate de 5 ani, iar pe piața muncii un astfel de criteriu privind experiența profesională nu este restrictiv.

Cu privire la aspectul contestat „Limitarea domeniului experienței relevante la audierea instrumentelor structurale (FSE, FEDR, FC)”, autoritatea contractantă susține că experiența profesională relevantă în domeniul auditării instrumentelor structurale de minim 3 ani, dovedită prin cumularea perioadelor în care a fost implicat în misiuni de audit de sistem și/sau audit de operațiuni în cadrul programelor operaționale finanțate din instrumente structurale, a fost cerută în vederea îndeplinirii obiectului de activitate al Autorității de Audit stabilit potrivit art. 12 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată și care prin natura sa este specific pentru categoriile bine stabilite de fonduri comunitare nerambursabile, în cadrul cărora instrumentele structurale au o proporție semnificativă.

Tot în acest sens, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere și activitatea desfășurată de Autoritatea de Audit, motiv pentru care a solicitat prin caietul de sarcini o serie de teme de formare profesională specifice instrumentelor structurale, cum ar fi: auditul de sistem și de operațiuni în cadrul instrumentelor structurale, auditul temelor orizontale, ajutor de stat, dezvoltare durabilă, egalitate de șanse, eșantionarea (metode și tehnici), inclusiv noutăți pentru perioada de programare 2014-2020, închiderile parțiale și închiderea finală a programelor operaționale, elaborarea Raportului anual de control, inclusiv noutăți pentru perioada de programare 2014-2020.

Autoritatea contractantă afirmă că, în caietul de sarcini, temele sus precizate vor fi abordate în cadrul sesiunilor de formare susținute de expertul/expertii aferenți profilului nr. 4. Astfel, consideră că este absolut necesar ca acești experți să dețină experiența profesională relevantă în domeniul auditării instrumentelor structurale de minim 3 ani, dovedită prin cumularea perioadelor în care a fost implicat în misiuni de audit de sistem și/sau audit de operațiuni în cadrul programelor operaționale finanțate din instrumente structurale (FSE, FEDR și FC/FEDR).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis completări la punctul de vedere comunicat anterior, precum și copii ale documentelor justificative pentru susținerea cele afirmate.

Autoritatea contractantă amintește că solicitarea de suspendare a prezentei proceduri, formulată de SC ...SRL, a fost soluționată de CNSC prin Decizia nr. ... din data de ..., în cuprinsul căreia se regăsește și paragraful „Până la termenul solicitat, autoritatea contractantă nu a înțeles să răspundă solicitării Consiliului”, lucru datorat faptului că adresa CNSC nr. ... din data de ..., a sosit la sediul său în data de 03.01.2013, și, pe cale de consecință, nu a răspuns solicitărilor CNSC, deoarece o mare parte a personalului Curții de Conturi a fost în concediu în perioada sărbătorilor de iarnă.

De asemenea, referitor la contestația aparținând SC ...SRL, invocă dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006 pe care le citează, solicitând respingerea acesteia, ca tardiv introdusă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală, având în vedere argumentele de mai sus, precum și următoarele afirmații:

- cel de-al treilea aspect contestat, „Solicitarea unui atestat/certificat/titlu profesional ce vizează standardele internaționale de audit (ACCA sau altele similare)”, nu este restrictiv, deoarece vizează, pe de o parte, consolidarea pregătirii profesionale privind unele teme de interes general în domeniul auditării FEDR, FSE și FC, unele particularități legate de interpretarea și aplicarea standardelor internaționale de audit, iar, pe de altă parte, aprofundarea celor mai bune metode și tehnici de audit în ceea ce privește auditul de sistem și de operațiuni pentru instrumentele structurale în cadrul fiecărui program operațional din cele șapte aflate în derulare;

- cerința contestată, respectiv „expertii aferenți profilului nr. 4 trebuie să susțină atât ateliere de lucru, cât și seminarii, în cadrul cărora se va pune un accent deosebit pe studii de caz și exemple concrete de cele mai bune practici”, a fost considerată absolut necesară, motivat de faptul că, experiența profesională trebuie să se completeze cu o vastă experiență în domeniul auditului, dovedită printr-un atestat/certificat/titlu profesional;

- deținerea unui astfel de certificat/atestat, de către expertul în cauză, demonstrează și faptul că acesta are toate cunoștințele necesare, atât la nivel teoretic, cât și la nivel practic, pentru a prezenta studiile de caz și punerea în aplicare a celor mai bune metode;

- majoritatea auditorilor publici externi, din cadrul Autorității de Audit, au obținut certificatul în auditare internațională (Cert IA) în

cadrul proiectului „Continuarea atestării personalului de specialitate al ...”, ca Auditori certificați internațional, proiect derulat la nivelul ...;

- prin prezentul proiect nu și-a propus doar o simplă inițiere profesională, ci o pregătire profesională continuă, ceea ce presupune practic o aprofundare, o îmbunătățire și o consolidare a unor cunoștințe deja existente ale auditorilor care își desfășoară activitatea în domeniul Instrumentelor Structurale;

- solicitarea prezentării unui atestat, certificat, titlu profesional, precum și cerințele, aferente celor cinci profiluri, nu sunt restrictive, redundante sau disproporționate, față de nivelul calitativ ridicat al serviciilor de formare profesională pe care proiectul în cauză și-a propus să le ofere cursanților săi.

Ținând cont de cele prezentate anterior, ... menționează că, la elaborarea documentației de atribuire, a respectat toate prevederile legale în vigoare, și anume: principiile consacrate de art. 2, alin. (1) și (2), art. 41 și art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pe care le citează, precum și pe cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, precizând că, deși prezenta procedură de achiziție publică se încadra în categoria serviciilor ce fac parte din Anexa nr. 2B, a optat pentru organizarea procedurii de licitație deschisă și a urmărit respectarea principiilor statuate de art. 2, alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE FORMARE CONTINUĂ A PERSONALULUI AUTORITĂȚII DE AUDIT IMPLICAT ÎN AUDITAREA INSTRUMENTELOR STRUCTURALE”, cod CPV 80510000-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../18.12.2012, conform căruia valoarea estimată este de 2.504.618 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: propunerea financiară – 51 puncte și propunerea tehnică – 49 puncte.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ....

Conform dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are obligația de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Autoritatea contractantă completează punctul său de vedere aferent contestației în cauză, cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC

sub nr. ..., în conținutul căreia invocă excepția tardivității în ceea ce privește contestația SC ...SRL, motivat de faptul că „această contestație nu a fost transmisă ...”, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la excepția tardivității, având în vedere faptul că, în cazul de față, este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată „este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)” din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din același act normativ.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. z), din ordonanța de urgență de mai sus, stipulează: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din același act normativ: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> (...)”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că SC ...SRL contestă documentația de atribuire, despre care a luat la cunoștință în data de 18.12.2012, așa cum reiese anunțul de participare nr. .../18.12.2012, împotriva căreia a formulat contestația nr. ..., pe care a transmis-o către Consiliu în data 27.12.2012, fiind înregistrată sub nr. ...și către autoritatea contractantă în aceeași dată (27.12.2012), așa cum reiese atât din confirmarea pe e-mail, adresa: ...), cât și din raportul fax anexat, pentru nr. ...; informații de contact care se regăsesc în anunțul de participare, la cap. I.1).

În aceste condiții, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreia nu a primit contestația formulată de către SC ...SRL, întrucât aceasta din urmă a dovedit că a transmis autorității contractante contestația sa cu respectarea, pe de o parte, a prevederilor art. 256 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență de mai sus (ultimul termen legal de contestare fiind 28.12.2012) și, pe de altă parte, a dispozițiilor art. 271 alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere cele prezentate anterior, în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației aparținând SC

...SRL, invocată de autoritatea contractantă, și va proceda la analiza pe fond a actelor existente la dosarul cauzei, reținând următoarele:

Din analiza conținutului contestațiilor celor doi contestatori, Consiliul reține faptul că SC ...SRL și SC ...SRL critică anumite aspecte conținute în documentația de atribuire, legate de cerințele de calificare, de factorii de evaluare utilizați, care se regăsesc în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, asupra cărora se va pronunța, raportat la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește afirmația contestatorului SC ...SRL, conform căreia cerinței nr. 2 de calificare, de la cap III.2.2) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, prin care se solicită: „Autorizația de prestare a serviciilor de formare profesională emisă în condițiile OG nr. 129/2000 (...) și ale Ordinului comun MMSSF/MECT nr. 352/5202/2003 (...). Ofertanții vor demonstra că sunt autorizați (...) să organizeze programe de perfecționare și/sau specializare pentru auditori publici externi/ auditori financiari (...)”, este restrictivă, încalcă principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării și nu are legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, Consiliul o va reține, deoarece, actul normativ, la care face trimitere autoritatea contractantă, respectiv OG nr. 129/2000, se referă la „formarea profesională a adulților”.

Ori, în cazul de față, obiectul contractului de achiziție publică, ce urmează să fie încheiat, este, conform Secțiunii II, Cap. II.1. - *Descriere*, din fișa de date a achiziției: „Servicii de formare continuă a personalului Autorității de Audit implicat în auditarea instrumentelor structurale”; prin urmare, aceste activități se referă la o perfecționare a personalului respectiv și nu de o „formarea profesională a adulților” în sensul actului normativ menționat anterior.

În susținerea celor precizate anterior, sunt și mențiunile din caietul de sarcini, de la Cap. IV, Componenta 2, unde se consemnează, printre altele: „(...) Prestatorul va acorda un *certificat de participare* fiecărui participant”, deci nu un document care să ateste formarea profesională într-un domeniu de activitate sau altul al respectivului participant.

Un alt aspect criticat de SC ...SRL se referă la cap. IV.2.1.) - Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, unde la punctul 2, se regăsesc următorii *Factori de evaluare ai propunerii tehnice*:

- „2.1. Identificarea și descrierea riscurilor care afectează execuția contractului și prezentarea strategiei pe care o va aplica, respectiv a soluției/recomandării, în vederea minimizării/eliminării acestora - P1 - 5 puncte;

- 2.2. Descrierea facilităților suport (resurse tehnice logistice administrative ...) - P2 - 5 puncte;



- 2.3. Prezentarea metodologiei de prestare a activităților contractului (metode de formare, obiectivele tematicii și repere de conținut – P3 – 13 puncte;
- 2.4. Prezentarea materialelor de formare – P4 – 13 puncte;
- 2.5. Planificarea activităților și alocarea experților – P5 – 13 puncte”.

La același capitol regăsindu-se următoarea mențiune: „metodologia de punctare a factorilor de evaluare este cea prevăzută în caietul de sarcini – cap. VII.2”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că factorul de evaluare 1, al cărui algoritm de calcul se raportează, conform cap. VII.2 din caietul de sarcini, la „*cel mai mare număr de riscuri identificate corelate cu soluții/recomandări fezabile de minimizare/eliminare*”, are caracter subiectiv, lăsând la latitudinea autorității contractante aprecierea numărului de riscuri suplimentar pentru fiecare ofertant în parte, împrejurare în care nu s-ar putea efectua o verificare obiectivă a corectitudinii punctajelor acordate de către comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor.

Cu alte cuvinte, pentru o evaluare corectă și obiectivă, autoritatea contractantă nu a stabilit în documentația de atribuire, pentru *număr de riscuri suplimentare*, care sunt elementele ce vor fi luate în considerare de către comisia de evaluare, pentru fiecare *risc* în parte, natura acestui *risc*, precum și obiectivele principale care să stabilească prezentarea unei *strategii de minimizare/atenuare* a respectivelor riscuri.

În aceste condiții, prin modul în care a fost stabilit factorul de evaluare de mai sus nu rezultă care sunt, concret, elementele pe care un ofertant trebuie să le aibă în vedere la întocmirea ofertei sale, pentru a obține punctajul maxim aferent acestuia, astfel că, prin alegerea respectivului factor, autoritatea contractantă obligă participanții la declararea unui număr cât mai mare de *riscuri*, cu o legătură mai mică sau mai mare cu obiectul contractului și membrii comisiei de evaluare vor aprecia măsura în care acestea sunt sau nu relevante, apreciere care este, prin natura ei, una subiectivă, ce nu poate fi verificată, având un caracter profund arbitrar.

Procedând în acest fel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 14 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „În cazul în care criteriul utilizat este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul”, respectiv: „Algoritm de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării

criteriului *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

Astfel că, acordarea punctajelor pe baza aprecierii subiective a membrilor comisiei de evaluare a modului *de identificare și descriere a riscurilor și strategiilor în vederea minimalizării/eliminării acestora*, existente în oferta unui participant la procedura de atribuire, nu echivalează cu „metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de către ofertanți”, cerută expres și imperativ de art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același fel se va pronunța Consiliul și asupra celorlalți factori de evaluare, reținând faptul că autoritatea contractantă punctează:

- pentru *factorul 2* - facilitățile suport, care reprezintă resurse materiale (săli de curs, echipamente audio-video, tablă de scris, acces la internet, hârtie etc.), elemente fără de care, în prezent, nu se pot desfășura activitățile de *formare continuă a personalului Autorității de Audit implicat în auditarea instrumentelor structurale*, conform obiectului contractului de achiziție publică în cauză;

- pentru *factorul 3* - metodele de formare și obiectivele pentru fiecare temă, precum și reperele de conținut privind tematica, cu următoarea mențiune: „(...) se va ține cont de *relevanța și consistența* metodelor de formare (...)”; în condițiile în care nu există repere care să determine „*relevanța și consistența*” metodelor sau obiectivele pentru fiecare temă, intervine, din nou caracterul obiectiv al evaluării de către membrii comisiei de evaluare;

- pentru *factorul 4* - „*existența, relevanța, consistența, coerența, adaptabilitatea*”, aferente *Prezentării materialelor de formare*;

- pentru *factorul 5* - *existența planificării activității și alocării experților*, respectiv *coerența planificării activității și alocării experților*.

În aceste condiții, ținând cont de dispozițiile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire*”, precum și lipsa indicării, în mod clar și detaliat, în cadrul documentației de atribuire a metodologiei concrete de punctare a avantajelor cuantificabile care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți, constituie motiv de anulare a procedurii de atribuire, concluzie regăsită și în numeroase decizii irevocabile ale instanțelor judecătorești.

De altfel și normele comunitare, în speță Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice

de lucrări, de bunuri și de servicii, transpusă în dreptul intern prin OUG nr. 34/2006, prevăd expres: „Atribuirea contractelor trebuie realizată pe baza unor *criterii obiective* care asigură respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament și care garantează aprecierea ofertelor în condiții eficiente de concurență. Pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire *trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv*”.

Pe cale de consecință, întrucât modificarea și/sau completarea factorilor de evaluare conduce la anularea procedurii de atribuire, ținând cont că modificarea acestora ar aduce atingere principiilor achizițiilor publice (transparență și tratament egal), Consiliul constată că, în cazul de față, nu pot fi adoptate măsuri de remediere, care să permită continuarea procedurii.

De altfel, din verificarea caietului de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă punctează, în mod eronat, elemente/informații care nu sunt specifice criteriilor de calificare (ex.: experiență profesională, atestate/ certificate etc.), ci întocmirii ofertei tehnice, în condițiile în care dispozițiilor art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență prevăd faptul că: „În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare”.

Ținând cele expuse mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ..., în sensul că va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, întrucât anterior s-a dispus măsura anulării procedurii de atribuire în cauză, care coincide cu solicitarea acesteia, resăectiv de „anulare a procedurii”, în temeiul alin. (5) al aceluiași articol, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația în cauză, precum și cererile celor doi contestatori referitoare la obligarea autorității contractante de a modifica/refacere documentația de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...