



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., cu sediul procesual ales la Cabinet de avocat ..., ..., str. ... nr. ..., jud. ..., formulată împotriva hotărârii emisă de către ..., cu sediul în Comuna ..., str. ... nr. ..., jud. ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului privind „ARENDAREA SUPRAFEȚEI DE 10HA TEREN ARABIL”, s-au solicitat următoarele:

- anularea soluției comisiei de soluționare a contestațiilor din cadrul ȘCOLII GIMNAZIALE ..., privind contractul de achiziții publice;
- obligarea autorității contractante de a emite act de recunoaștere a câștigării licitației în cauză potrivit procesului verbal al comisiei de licitație, încheiat în data de 01.11.2012.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., către Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, cu sediul în ..., str... nr. ..., jud. ... conform art. 158 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ...SRL, formulată împotriva hotărârii emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului privind „ARENDA SUPRAFEȚEI DE 10HA TEREN ARABIL s-au solicitat următoarele:

- anularea soluției comisiei de soluționare a contestațiilor din cadrul ȘCOLII GIMNAZIALE ..., privind contractul de achiziții publice;
- obligarea autorității contractante de a emite act de recunoaștere a câștigării licitației în cauză potrivit procesului verbal al comisiei de licitație, încheiat în data de 01.11.2012.

Prin adresa nr., Consiliul a ridicat din oficiu și a pus în discuția părților, excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestației formulată de SC ...SRL.

SC ...SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, raportându-se la dispozițiile art. 13 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu avea competență materială de organizare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în condițiile OUG nr. 34/2006.

În plus contestatorul arată că terenurile agricole nu pot fi cumpărate sau închiriate în condițiile OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat, autorității contractante, un punct de vedere referitor la excepția de necompetență materială a CNSC, în soluționarea contestației depuse de SC ...SRL.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., a răspuns solicitării Consiliului, precizând că terenul, în suprafața totală de 10 ha, individualizat în tarla 33, parcela 216, se află în proprietatea privată a acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a procedat la atribuirea unui contract de arendă, a cărui valoare nu depășește

pragul de 15.000 de euro, contractul fiind reglementat de dispozițiile Codului Civil art. 1836-1850.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă consideră că, în cazul de față, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are competență materială să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura de atribuire a contractului, având ca obiect „ARENDArea SUPRAFEȚEI DE 10HA TEREN ARABIL”.

Contestatorul susține că, în data de 01.11.2012, a fost declarat câștigător cu o ofertă de 2550 kg grâu STAS/ha/an, sau cantitatea de grâu echivalentă în lei, respectiv 2150 RON/ha/an, criteriul de atribuire a contractului fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că PFA ... a oferat cantitatea de 2600 kg grâu/ha/an, sau contravaloarea în lei de 2080 RON/ha/an.

În acest sens, contestatorul subliniază că a oferat cantitatea de 2550 kg grâu STAS/ha/an, ceea ce este mult mai mare față de 2600 kg grâu/ha/an. Drept urmare, contestatorul consideră că oferta PFA ... a avut un preț inferior, întrucât grâul oferat de acesta nu era de calitate STAS.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, verificând mai întâi excepțiile de procedură și de fond ale înaintării contestației, Consiliul reține că procedura în speță nu se încadrează în prevederile art. 13 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, potrivit prevederilor coroborate ale art. 266 și art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență menționate.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului ordonanței de urgență, mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun, ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a acesteia.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și art. 3 pct. 1 Cod Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și de sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 158 din Codul de Procedură Civilă, modificat prin Legea nr. 202/2010, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, spre competență soluționare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...