



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ... bl. ..., et. ..., ap. ..., ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ...-Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire completat și corectat prin adresa nr. ...și a Raportului procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă ..., având CF ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de contabilitate – expert contabil”, cod CPV 79211000-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la remedierea procesul de evaluare și repunerea în drept a SC ... SRL prin declararea ofertei sale ca și câștigătoare, având în vedere criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., et. ..., ap. ..., ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., cod poștal ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire completat și corectat prin adresa nr. ...și a Raportului procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de contabilitate – expert contabil”, cod CPV 79211000-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la remedierea procesul de evaluare și repunerea în drept a SC ... SRL prin declararea ofertei sale ca și câștigătoare, având în vedere criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut.

În fapt, contestatorul arată că potrivit comunicărilor rezultatului procedurii nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este inacceptabilă, respectiv „în documentele de calificare depuse nu s-a depus copie după diploma de studii superioare în domeniul «finanțe» sau «contabilitate», așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției la Secțiunea III, punctul III. 2.3. a) Capacitate tehnica și/sau profesională. Prezentarea de diplome care să ateste absolvirea de studii superioare în domeniul «contabilitate» sau «finanțe». Totodată, documentele depuse nu sunt semnate și ștampilate, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, la Secțiunea IV) Procedura, în care autoritatea contractată specifică: «Ofertanții au obligația de a semna și numerota fiecare pagină a ofertei»".

Față de acest aspect, contestatorul consideră ca fiind nejustificată decizia INSPECTORATULUI ȘCOLAR JUDEȚEAN ... din următoarele motive:

- deși unul din motivele pentru care autoritatea contractantă a apreciat oferta sa ca inacceptabilă a fost deja clarificat de CNSC prin Decizia nr. ..., ... nu a respectat prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice în ceea ce privește obligația de a respecta/aplica o decizie a Consiliului;

- deși inițial, ofertele depuse de SC ... SRL ... și SC ... SRL au fost declarate inacceptabile, din aceleași motive, respectiv nedepunerea unui document de calificare, la reluarea procedurii de atribuire, ... a declarat oferta depusă de SC ... SRL câștigătoare;

- în acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea intenție în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, nesolicitându-i clarificări cu privire la documentele depuse;

- totodată, evidențiază că, comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., completată și corectată prin adresa nr. ..., nu este în concordanță cu forma finală a fișei de date publicată în SEAP.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, ofertele contestatorului și cea a ofertantului declarat câștigător (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., ... a transmis, în copie, documentele cerute, formulând un punct de vedere cu privire la contestația înaintată de SC ... SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a solicitat Consiliul respingerea contestației în cauză ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, ... subliniază că a cerut operatorilor economici care au depus ofertă, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL, ..., SC ... SRL ..., ..., prelungirea cu 60 zile a perioadei de valabilitate a acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, în vederea respectării deciziei Consiliului nr. ..., a procedat la solicitarea documentelor care au fost constatate lipsa sau care au fost neclare pentru ofertanții SC ... SRL și Documentele cerute au fost transmise către ... în termenul stabilit.

Autoritatea contractantă afirmă că hotărârea inițială al comisiei de evaluare a ofertelor a fost menținută și prin decizia CNSC nr. ...

În concluzie, ... consideră aprecierile contestatorului SC ... SRL ca fiind nefondate, evaluarea ofertelor făcându-se imparțial și corect, aplicându-se un tratament egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de contabilitate – expert contabil”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../24.05.2012, conform căreia valoarea estimată este de 174.923,1 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis excepția tardivității contestației nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, invocată de ..., și a respins-o, ca tardiv introdusă.

De asemenea, a admis, în parte, contestația formulată de ..., și, în tot, contestațiile formulate de SC ... SRL și de ... în contradictoriu cu ..., obligând autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ..., cu privire la evaluarea ofertelor depuse de ..., SC ... SRL și ... și la aplicarea criteriului de atribuire și anularea actelor subsecvente acestuia și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare, prin solicitarea de clarificări cu privire la documentele constatate ca fiind neclare sau incomplete.

Totodată, a respins, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la declararea câștigătoare a ofertei ..., din contestația depusă de aceasta.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea Deciziei susmenționate a CNSC, a solicitat clarificări SC ... SRL, prin adresa nr. ..., prin adresa nr. ... și, ca urmare a analizei răspunsurilor la clarificări primite, a întocmit raportul procedurii nr. ..., conform căruia, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit, câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de SC ... SRL, referitor la oferta SC ... SRL, precizându-se că "În fapt, hotărârea inițială a comisiei de evaluare a ofertelor a fost menținută și prin Decizia CNSC nr. ..." și reiterându-se motivul inițial de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei acestuia.

De asemenea, Consiliul reține că SC ... SRL formulează critici cu privire la motivul respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale, asupra căruia a luat cunoștință prin adresa nr. ..., emisă ca urmare a raportului procedurii nr. ..., întocmit inițial de către autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul reține că SC ... SRL a formulat plângere la Decizia CNSC nr. ..., respinsă de Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. ..., rezultând că hotărârea de respingere a ofertei sale nu mai poate constitui obiectul unei căi de atac.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că SC ... SRL nu mai este operator economic implicat în procedura de atribuire, în sensul prevederilor art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea

contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația respectării Deciziei CNSC nr. ..., care a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr..., cu privire la evaluarea doar a ofertelor depuse de ..., SC ...SRL și

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că partea din raport, referitoare la respingerea ofertei contestatorului, nu a fost anulată, Consiliul apreciază că adresele nr. ... și nr. ..., având același conținut ca adresa nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu reprezintă acte ale autorității contractante de natură să repună contestatorul, în termenul legal de contestare a unui act al autorității contractante, de al cărui conținut a luat la cunoștință anterior acestor adrese.

Ca urmare, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, prin faptul că nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la documentele de calificare depuse.

Ținând cont de cele prezentate în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

