



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr..., județul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin dl. ... și convențional de SCA „...”, cu sediul în ..., ...nr...., ..., ..., et..., ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI «RECONSTRUCȚIA ECOLOGICĂ ÎN ... DIN REZERVAȚIA BIOSFEREI TRANSFRONTALIERE ...», SMIS-CSNR 36276”, coduri CPV 45112000-5, 45232152-2, 45241300-1, 45252124-3, 71320000-7, s-au solicitat următoarele:

1. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art.275¹ din OUG 34/2006;

2. în principal, eliminarea unor cerințe de calificare din fișa de date a achiziției, respectiv:

- eliminarea cerinței de calificare nr. 2.1. din Condițiile de participare III.2.1. - Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințe referitoare la înscrierea în registrul Comerțului sau al profesiei, respectiv a solicitării: „2.1. Atestat conform Ordinului nr. 182/19.02.2009 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigații, trebuie prezentat de proiectant și

executant. Modalitatea de îndeplinire a procedurii Copie lizibilă a Atestatului cu mențiunea «conform cu originalul»";

- eliminarea cerinței de calificare nr. 3 din Condițiile de participare

III.2.3. Capacitatea tehnică, respectiv sub următoarele aspecte: „Executantul are obligația să asigure cel puțin următoarea dotare minimă privind echipamentele tehnice și alte mijloace fixe necesare pentru îndeplinirea contractului: Instalație plutitoare nepropulsată - Excavator plutitor/greifer plutitor-pescaj maxim 0,85 m - min. 12 bucăți; Dragă absorbant - refulantă pescaj maxim 0,85 m - min. 2 bucăți; Dragalină – min. 2 bucăți”;

- eliminarea cerinței de calificare nr. 5 din Condițiile de participare

III.2.3. Capacitatea tehnică, respectiv sub următoarele aspecte: „Pentru Proiectare: La dimensionarea echipei de proiectanți, Executantul va avea în vedere obligativitatea de a asigura cel puțin: (...); 1 inginer proiectant - persoană cu studii tehnice superioare de specialitate (îmbunătățiri funciare) care să fi participat în cel puțin un proiect similar; (...); Topometrist care să fi participat în cel puțin un proiect similar”;

- eliminarea cerinței de calificare nr. 6 din Condițiile de participare

III.2.3. Capacitatea tehnică, respectiv sub următoarele aspecte: „Executantul are obligația de a asigura, cel puțin, următorul personal de conducere și responsabil pentru execuția lucrărilor: (...); Inginer absolvent facultate Îmbunătățiri Funciare, experiență generală minim 5 ani și să fi participat în cel puțin un proiect similar; (...); Topometrist cu experiență generală minim 5 ani și care să fi participat în cel puțin un proiect similar”;

- eliminarea cerinței de calificare nr. 6 din Condițiile de participare

III.2.3. Capacitatea tehnică, respectiv sub următoarele aspecte: „Se va prezenta CV-ul: 1 Mecanic desevent + 1 marinar pentru instalația plutitoare nepropulsată - Excavator plutitor greifer plutitor - experiență generală min. 5 ani”;

- asigurarea de către autoritatea contractantă a unui interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire, ca urmare a punerii în aplicare a măsurilor de remediere;

- în subsidiar, în măsura în care s-ar aprecia că măsurile de remediere nu pot fi dispuse, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr..., județul ..., prin SCA „...”, cu sediul în ..., ...nr..., ..., ..., et..., ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ... județul ..., cod poștal

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, prin SCA „...”, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI «RECONSTRUCȚIA ECOLOGICĂ ÎN ... DIN REZERVAȚIA BIOSFEREI TRANSFRONTALIERE ...», SMIS-CSNR 36276”, coduri CPV 45112000-5, 45232152-2, 45241300-1, 45252124-3, 71320000-7, s-au solicitat următoarele:

1. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art.275¹ din OUG 34/2006;

2. în principal, eliminarea unor cerințe de calificare din fișa de date a achiziției, respectiv:

- eliminarea cerinței de calificare nr. 2.1. din Condițiile de participare III.2.1. - Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințe referitoare la înscrierea în registrul Comerțului sau al profesiei, respectiv a solicitării: „2.1. Atestat conform Ordinului nr. 182/19.02.2009 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigat, trebuie prezentat de proiectant și executant. Modalitatea de îndeplinire a procedurii Copie lizibilă a Atestatului cu mențiunea «conform cu originalul»”;

- eliminarea cerinței de calificare nr. 3 din Condițiile de participare III.2.3. Capacitatea tehnică, respectiv sub următoarele aspecte: „Executantul are obligația să asigure cel puțin următoarea dotare minimă privind echipamentele tehnice și alte mijloace fixe necesare pentru îndeplinirea contractului: Instalație plutitoare nepropulsată - Excavator plutitor/greifer plutitor-pescaj maxim 0,85 m - min. 12

bucăți; Dragă absorbant - refulantă pescaj maxim 0,85 m - min. 2 bucăți; Dragalină - min. 2 bucăți”;

- eliminarea cerinței de calificare nr. 5 din Condițiile de participare

III.2.3. Capacitatea tehnică, respectiv sub următoarele aspecte: „Pentru Proiectare: La dimensionarea echipei de proiectanți, Executantul va avea în vedere obligativitatea de a asigura cel puțin: (...); 1 inginer proiectant - persoană cu studii tehnice superioare de specialitate (îmbunătățiri funciare) care să fi participat în cel puțin un proiect similar; (...); Topometrist care să fi participat în cel puțin un proiect similar”;

- eliminarea cerinței de calificare nr. 6 din Condițiile de participare

III.2.3. Capacitatea tehnică, respectiv sub următoarele aspecte: „Executantul are obligația de a asigura, cel puțin, următorul personal de conducere și responsabil pentru execuția lucrărilor: (...); Inginer absolvent facultate Îmbunătățiri Funciare, experiență generală minim 5 ani și să fi participat în cel puțin un proiect similar; (...); Topometrist cu experiență generală minim 5 ani și care să fi participat în cel puțin un proiect similar”;

- eliminarea cerinței de calificare nr. 6 din Condițiile de participare

III.2.3. Capacitatea tehnică, respectiv sub următoarele aspecte: „Se va prezenta CV-ul: 1 Mecanic deservent + 1 marinar pentru instalația plutitoare nepropulsată - Excavator plutitor greifer plutitor - experiență generală min. 5 ani”;

- asigurarea de către autoritatea contractantă a unui interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire, ca urmare a punerii în aplicare a măsurilor de remediere;

- în subsidiar, în măsura în care s-ar aprecia că măsurile de remediere nu pot fi dispuse, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă a stabilit, prin anunțul de participare nr. .../12.12.2012, condițiile de participare la procedura de atribuire în cauză.

Totodată, afirmă că cerința de calificare nr. 2.1. din Condițiile de participare III.2.1. - Situația personală a operatorilor economici, este nelegală din următoarele motive:

- în conformitate cu dispozițiile art. 1, Anexa nr. 1 la Ordin nr. 182 din 19 februarie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigații, emis de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale: „(1) Activitățile de îmbunătățiri funciare au ca obiective: a) asigurarea protecției terenurilor de orice fel și a oricăror categorii de construcții față de

inundații, alunecări de teren și eroziuni, precum și protecția lacurilor de acumulare împotriva colmatării și regularizarea cursurilor de apă; b) asigurarea unui nivel corespunzător de umiditate a solului, care să permită sau să stimuleze creșterea plantelor, incluzând plantațiile vitipomicole, culturile agricole și silvice; c) asigurarea ameliorării solurilor acide, sărăturate și nisipoase, precum și protecția împotriva poluării";

- lucrările enumerate în anunțul de participare nu se circumscriu lucrărilor enumerate în Ordinul Nr. 182 din 19 februarie 2009 și pentru care legea instituie obligația atestatului;

- așa cum rezultă din Certificatului de Urbanism nr. ..., emis de Primăria Municipiului ... (anexat la dosarul cauzei), folosința actuală a terenului este „terenuri aflate permanent sub ape și terenuri agricole în zone inundabile”, iar destinația preconizată este „terenuri aflate permanent sub ape”;

- spiritul Ordinului nr. 182 din 19 februarie 2009, art. 1 lit. a), b) și c) este de a reglementa atestarea persoanelor fizice și juridice care doresc efectuarea de îmbunătățiri funciare, cu alte cuvinte scopul fiind cel de redare a unor terenuri agriculturii pentru cultivarea plantelor;

- or, ținând cont că destinația terenului supus lucrărilor ce fac obiectul procedurii de achiziție este „terenuri aflate permanent sub ape”, deci nefiind destinate agriculturii în scopul cultivării plantelor, contestatorul evidențiază că prevederile ordinului invocat nu au legătură cu obiectul contractului de achiziție, cerința atestării în temeiul acestuia nefiind necesară;

- contravine astfel art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, fiind flagrant încălcate și dispozițiile art. 7 și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- totodată, contestatorul precizează că includerea acestei cerințe în documentația de atribuire contravine prevederilor art. 1 alin. (1) și alin. (3) din Ordinul nr. 509/2009 privind formularea criteriilor de calificare și selecție emis de ANRMAP;

- în concluzie, acesta susține că, în scopul executării lucrărilor contractului de achiziție publică în cauză, nu este necesar Atestatul conform Ordinului nr. 182/19.02.2009, această cerință fiind dată cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 cu privire la principiul proporționalității, a art. 178 și 179 din același act normativ, a art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006, precum și a art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2009.

Referitor la solicitarea autorității contractante nr. 3 din Condițiile de participare III.2.3. Capacitatea tehnică, contestatorul apreciază că aceasta este nelegală deoarece:

- în ceea ce privește numărul de utilaje prevăzut, acesta este disproporționat de mare față de volumul lucrărilor raportat la durata contractuală;

- din punct de vedere tehnic, capacitatea cumulată a acestor utilaje excede cu mult necesitatea aferentă proiectului;

- astfel, capacitatea utilajelor solicitate este de 3.049.199 mc luând în calcul durata de timp contractuală de 15 luni conform fișei de date a achiziției;

- or, în conformitate cu studiul de fezabilitate aferent proiectului, volumul total al excavațiilor nu depășește 1.000.000 mc, acesta fiind mai exact de 962.092 mc;

- din compararea acestor două cifre, rezultă în mod evident faptul că cerința privind numărul minim de utilaje pentru excavații este exagerat stabilită, ceea ce, în mod cert, va favoriza pe anumiți ofertanți;

- contestatorul arată că pentru volumul de excavații necesar proiectului ar fi fost necesară stabilirea numărului minim al instalațiilor după cum urmează: Excavator plutitor - 6 buc.; Dragă autorefulantă - 1 buc.; Excavator capacitatea min. 0,8 mc - 4 buc.;

- în concluzie, afirmă că cerința în cauză a fost stabilită cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 cu privire la principiul proporționalității, a art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006, a art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006, precum și a art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2009.

În ceea ce privește cerința de calificare nr. 5 din Condițiile de participare III.2.3. Capacitatea tehnică, contestatorul subliniază că și acesta este nelegală întrucât:

- așa cum a precizat și mai sus, nu este necesară atestarea în temeiul Ordinului nr. 182 din 19 februarie 2009, proiectul în discuție neavând ca scop îmbunătățirile funciare și transformarea unor terenuri inundabile în tenuri aflate permanent sub ape;

- din aceleași motive, cerința privind asigurarea unui inginer proiectant specializat în domeniul îmbunătățirilor funciare nu este necesară; trebuie ținut cont și de ceilalți ingineri implicați în proiectare, aceștia fiind în număr suficient și cu specializările necesare derulării în bune condiții a proiectului;

- în ceea ce privește cerința privind topometrul care să fi participat la cel puțin un proiect similar, nici aceasta nu este necesară având în vedere că pentru profesia de topometrist nu există o specializare în domeniile reconstrucție ecologică sau lucrări hidrotehnice;

- indiferent de natura proiectului, atribuțiile specialistului topometrist sunt aceleași, fiind lipsit de relevanță dacă respectivul topometrist a mai participat sau nu la vreun proiect similar;

- cerința nr. 5, în ceea ce privește inginerul cu studii tehnice superioare de specialitate (îmbunătățiri funciare) și topometrul care să fi participat în cel puțin un proiect similar, este stabilită în mod abuziv, cu scopul de a descuraja participarea potențialilor operatori economici interesați de a participa la procedură;

- în concluzie, afirmă că solicitarea în cauză a fost stabilită cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 cu privire la principiul proporționalității, a art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006, a art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006, precum și a art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2009.

În ceea ce privește cerința de calificare nr. 6 din Condițiile de participare III.2.3. Capacitatea tehnică, respectiv: „Executantul are obligația de a asigura, cel puțin, următorul personal de conducere și responsabil pentru execuția lucrărilor: (...); Inginer absolvent facultate Îmbunătățiri Funciare, experiență generală minim 5 ani și să fi participat în cel puțin un proiect similar; (...); Topometrist cu experiență generală minim 5 ani și care să fi participat în cel puțin un proiect similar”, contestatorul menționează că și aceasta este nelegală din aceleași motive ca cele enunțate anterior, referitoare la solicitarea de calificare nr. 5.

Referitor la solicitarea de calificare nr. 6 din Condițiile de participare III.2.3. Capacitatea tehnică, respectiv: „Se va prezenta CV-ul: 1 Mecanic deservent + 1 marinar pentru instalația plutitoare nepropulsată - Excavator plutitor greifer plutitor - experiență generală min. 5 ani”, contestatorul apreciază că aceasta este nelegală deoarece:

- este formulată în mod echivoc și dubitativ întrucât nu se precizează numărul total de mecanici deservenți și de marinari;

- prin raportare la numărul de instalații plutitoare nepropulsate prevăzut la cerința nr. 3, se poate trage concluzia că solicitarea privind personalul deservent se referă, de fapt, la 12 mecanici deservenți și 12 marinari, însă autoritatea contractantă nu precizează expres acest lucru, solicitând un mecanic și un marinar;

- cerința privind existența a 12 mecanici deservenți este logică, instalația neputând funcționa fără un mecanic deservent, însă cerința privind existența unui marinar pentru fiecare instalație este abuzivă, acesta nefiind necesar în cazul instalațiilor plutitoare nepropulsate;

- legislația specifică navigației fluviale, precum și regulamentele în vigoare în acest domeniu nu impun prezența unui marinar pentru fiecare instalație de acest tip;

- instalațiile în cauză sunt nepropulsate, cu alte cuvinte, deși sunt plutitoare, ele sunt staționare, adică nu se pot deplasa prin forțe proprii;

- aceste instalații se deplasează doar cu ajutorul unor nave (de exemplu împingător), nefiind necesară prezența marinarilor pe fiecare dintre instalații;

- în concluzie, contestatorul arată că solicitarea în cauză a fost stabilită cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 cu privire la principiul proporționalității, a art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006, a art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006, precum și a art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2009.

În finalul contestatorului, contestatorul a solicitat Consiliului următoarele:

- încuviințarea probei, cu înscrisuri, precum și orice alte probe a căror utilitate, relevanță și concludență ar reieși în condițiile legii din dezbateri;

- proba cu expertiza și/sau părerea unui specialist în domeniu cu privire la demonstrarea inutilității celor 12 bucăți de instalații plutitoare nepropulsate prin raportare la durata contractului de 32 de luni (15 luni de excavații), aspect ce dovedește nelegalitatea;

- accesul la dosarul achiziției publice în cauză;

- acordarea posibilității de a depune concluzii orale în fața CNSC.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. ...și nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ...și nr. ..., ..., a transmis, în copie, documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația înaintată de SC ...SRL, prin SCA „...”.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../12.12.2012, împreună cu documentația de atribuire aferentă și notele justificative.

Referitor la solicitarea contestatorului privind „Eliminarea cerinței de calificare 2.1 din Condițiile de participare III.2.1-Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințe referitoare la înscrierea în Registrul Comerțului sau al profesiei, respectiv a cerinței: 2.1 Atestat conform Ordinului nr. 182 din 19 februarie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigații, trebuie prezentat de proiectant și executant. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii copie lizibilă a Atestatului cu mențiunea «conform cu originalul», autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- potrivit fișei de date a achiziției pct. 11.1.5) Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor, precum și Studiului de fezabilitate capitol Descrierea lucrărilor, obiectul contractului de achiziție publică în cauză constă în proiectarea și execuția următoarelor lucrări: Obiectivul 1. Reconstrucția ecologică a unor tipuri de habitate specifice ecosistemelor deltaice: Extinderea suprafeței de lăcuș de apă - 147ha; Crearea unor zone de refugiu-47 ha. Obiectivul 2. Crearea și controlul regimului hidrologic al lacului ...: Reabilitarea canalului de legătură ...- 3.3km; Modernizare 2 stații de pompare (... și ...); Reabilitarea digului și a contra-canalului perimetral al lacului ...- 5.5 km; Captarea și direcționarea apelor pluviale;

- având în vedere ca mijloacele fixe care necesită reabilitare și modernizare în cadrul proiectului, respectiv Canalul de legătură dintre ... și ..., precum și cele două stații de pompare nu sunt proprietatea Consiliului Local al Municipiului ..., acestea fiind în proprietatea statului și administrate de ... actuala Agenție Națională de Îmbunătățiri funciare (ANIF) - Filiala județeană ANIF ..., a fost semnat Acordul de parteneriat nr. .../28.03.2011, în care ANIF este Partener 2, acord ce face parte din Cererea de finanțare anexă la contractul de finanțare nerambursabilă încheiat cu ..., prin Direcția Generală AM POS Mediu, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Sectorial „Mediu”;

- în cadrul Acordului la art. 6 Roluri și responsabilități în implementarea proiectului, se precizează clar rolul și responsabilitatea în proiect a Partenerilor, respectiv a Partenerului;

- prin adresa nr. ..., emisă de ... - ... înregistrată la UAT ... cu nr. CP ..., se menționează că ... „administrează unitar, prin Unitatea de administrare ... (actuală în zona proiectului Filiala județeană ANIF ...) lucrări de îmbunătățiri funciare în complex care, din punct de vedere tehnic, nu pot fi separate, după cum urmează: lucrări de apărare împotriva inundațiilor la ... prin digul longitudinal ce apară incinta indiguită ...-Nufărul; amenajarea de desecare pe o suprafață de 1.800 ha cu stațiile SP2 ..., SP ... și canalul principal de evacuare CPE-1 (Canalul de legătură între ... și ...); amenajarea de irigații pe o suprafață de 1.050 ha, având ca sursă de alimentare canalul principal de evacuare CPE-1 (Canalul de legătură între ... și ...). Stația de pompare SP ... (...) și canalul principal de evacuare CPE-1 (Canalul de legătură între ... și ...) sunt dimensionate și asigură preluarea și evacuarea apei în ... de pe întreaga suprafață de 1.800 ha din incinta indiguită și nu numai pentru suprafața de aprox. 250 ha ale Lacului ... care este deservită de stația de pompare SP2 ...”;

- având în vedere precizările din caietul de sarcini - punctul 5, referitoare la „Crearea și controlul regimului hidrologic al lacului ...”, autoritatea contractantă arată că, în cadrul contractului, a cuprins

proiectarea și execuția lucrărilor de reabilitarea și modernizarea a Canalului de legătură dintre ... și ..., precum și a celor 2 stații de pompare care pe lângă crearea și controlul regimului hidrologic al lacului ... își vor menține și rolul pentru care au fost construite, respectiv desecare sau irigații pe terenuri agricole acestea făcând parte din categoria „lucrări de îmbunătățiri funciare”;

- în Ordinul nr. 182 din 19 februarie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigații a fost elaborat în baza art. 74 lit. d) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, se menționează că: „în sectorul îmbunătățirilor funciare ministerul are următoarele atribuții: d) atestă persoanele fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare și utilizare a instalațiilor și echipamentelor specifice acestor activități, potrivit normelor metodologice care se aprobă prin ordin al ministrului; (...);”;

- conform Anexei nr.1 din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, înțelesul unor termeni în sensul prezentei legi este următorul: „Activități de îmbunătățiri funciare - exploatarea, întreținerea, reparațiile, proiectarea și construcția sistemelor și amenajărilor de irigații sau desecare și drenaj, lucrărilor de apărare împotriva inundațiilor sau combatere a eroziunii solului, precum și reabilitarea și consolidarea acestora”;

- având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că cerința în cauză a fost formulată în conformitate cu prevederile legale, contestarea solicitării fiind eronată și nejustificată.

Referitor la solicitarea contestatorului privind „Eliminarea cerinței de calificare nr. 3 din Condițiile de participare III.2.3 Capacitatea tehnică, autoritatea contractantă evidențiază că:

- în conformitate cu prevederile Studiului de fezabilitate (pag.17) și al Studiului de evaluare adecvată (partea 1, pag. 1213-1215), se recomandă abordarea lucrării în trei sezoane (sectorul sud în primul an; stațiile de pompare, canalul reversibil și unele amenajări interioare în anul doi; construcții hidrotehnice în zona de nord și amenajări interioare în interiorul Polderului (incinte) în anul trei);

- de asemenea, se precizează că: Se va lucra în perioada iunie - octombrie, în trei sezoane (ani) de lucru succesive, astfel: în primul an de execuție vor fi realizate lucrările din sectorul de sud respectiv Captarea și direcționarea apelor pluviale: ... & str. ...; Amenajări pe Valea ... la intrarea în lac; Amenajări V. ... - grătar și platformă gunoi; în anul 2 de execuție vor fi abordate următoarele lucrări: Reabilitarea

canalului de legătură ...-...; Modernizarea stațiilor de pompare SP ... (...) și SP2 ...; în anul 3 se vor realiza următoarele lucrări: Extinderea luciului de apă; Crearea unor zone de refugiu; Reabilitarea digului și a contracanalului lacului ...;

- ca urmare, volumul cel mai mare de decolmatări și excavări se va realiza în sezonul din anul 3, un sezon de 5 luni, respectiv un volum de 834.550 mc;

- din cele de mai sus, reiese că lucrările de decolmatare și excavare nu se pot desfășura pe parcursul a 15 luni, în mod continuu, așa cum precizează contestatorul;

- totodată, în conformitate cu prevederile legale, programul de lucru este de 8 ore/zi și nu de 10 ore/zi;

- necesarul de utilaje a fost stabilit, având în vedere atât condițiile fizice, cât mai ales condițiile impuse de Studiul de impact și Acordul de mediu transmis de autoritatea de mediu competentă;

- urmare celor de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că cerința în cauză a fost formulată în conformitate cu prevederile legale.

Cu privire la solicitarea contestatorului privind „Eliminarea cerinței de calificare nr. 5 din Condițiile de participare III.2.3 Capacitatea tehnică, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- întrucât sunt activități de îmbunătățiri funciare, în cadrul echipei de proiectare trebuie să fie minim un inginer proiectant - persoană cu studii tehnice superioare de specialitate (îmbunătățiri funciare) care să fi participat în cel puțin un proiect similar;

- referitor la cerința minimă privind asigurarea unui Topometrist care să fi participat în cel puțin un proiect similar, nu au fost încălcate prevederile legale;

- ca urmare a celor de mai sus, autoritatea contractantă apreciază solicitarea contestatorului ca fiind eronată și nejustificată.

În ceea ce privește cererea contestatorului privind „Eliminarea cerinței de calificare nr. 6 din Condițiile de participare III.2.3 Capacitatea tehnică, respectiv: Executantul are obligația de a asigura, cel puțin, următorul personal de conducere și responsabil pentru execuția lucrărilor: Inginer absolvent facultate Îmbunătățiri Funciare, experiența generală minim 5 ani și să fi participat în cel puțin un proiect similar; Topometrist cu experiență generală minim 5 ani și care să fi participat în cel puțin un proiect similar”, ... face următoarele mențiuni:

- în cadrul contractului sunt activități de îmbunătățiri funciare și, ca urmare, în cadrul echipei de proiectare trebuie să fie minim un Inginer absolvent facultate Îmbunătățiri Funciare, experiență generală minim 5 ani și să fi participat în cel puțin un proiect similar;

- referitor la cerința minimă privind asigurarea unui Topometrist cu experiență generală minim 5 ani și care să fi participat în cel puțin un proiect similar, nu au fost încălcate prevederile legale;

- au fost respectate precizările din Notificarea ANRMAP din data de 22.06.2012, la punctul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și sau profesională – Personal din fișa de date a achiziției, postată pe site-ul www.anrmap.ro, existând următoarea precizare: „Referitor la specialiștii pentru care nu este obligatorie atestarea, se poate solicita experiență generală și/sau experiență specifică/implicarea într-un proiect similar. Astfel, dacă se solicită experiență specifică nu se va solicita și implicarea specialistului/specialiștilor într-un proiect similar și nici invers”;

- ca urmare, pentru topometrist s-a solicitat experiență generală minim 5 ani și care să fi participat în cel puțin un proiect similar;

- în concluzie, autoritatea contractantă afirmă că solicitarea din documentația de atribuire este în conformitate cu prevederile legale, cererea contestatorului de eliminare a acesteia fiind eronată și nejustificată.

De asemenea, în ceea ce privește solicitarea contestatorului privind „Eliminarea cerinței de calificare nr. 6 din Condițiile de participare III.2.3 Capacitatea tehnică, respectiv: Se va prezenta CV-ul - 1 mecanic desevent + 1 marinar pentru Instalația plutitoare nepropulsată - Excavator plutitor/graifer plutitor - experiență generală minim 5 ani”, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- conform Ordinului nr. 434 din 3 aprilie 2009 pentru aprobarea Normelor privind stabilirea echipajului minim de siguranță la navele de navigație interioară care arborează pavilion român*), Anexa nr. 1 NORME privind stabilirea echipajului minim de siguranță la navele de navigație interioară care arborează pavilion român, art. 20, Instalațiile pe corp plutitor*3) sunt prevăzute la pct. 17 tip nava nepropulsată și în NOTĂ se face precizarea *3) Sunt incluse instalațiile plutitoare de extragere balast, excavatoarele, graiferele, elevatoarele, deroșezele, sonetele și altele asemenea”;

- totodată, la acest articol se menționează și funcțiile membrilor de echipaj, iar pentru Instalațiile pe corp plutitor*3) se prevede atât marinar, cât și mecanic;

- eliminarea acestei cerințe ar avea drept consecință posibilitatea unui operator economic să dețină utilajele solicitate fără a avea și personalul necesar/specializat pentru exploatarea acestuia.

Întrucât, în cuprinsul contestației, SC ...SRL, prin SCA „...” a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, prin adresa CNSC nr. ..., în vederea studierii dosarului, în data de 10.01.2013, prezentându-se la sediul CNSC, d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ...SRL, prin SCA „...” a formulat concluzii scrise afirmând că își menține solicitările din cuprinsul contestației.

De asemenea, referitor la solicitarea din contestație privind „Eliminarea cerinței de calificare nr. 2.1. din Condițiile de participare III.2.1. - Situația personală a operatorilor economici”, contestatorul face următoarele completări:

- lucrările aferente acestui proiect sunt lucrări hidrotehnice, nicidecum lucrări de îmbunătățiri funciare, chiar în studiul de fezabilitate fiind prevăzut expres: „Obiectivul principal al proiectului, reconstrucția ecologică a zonei umede ..., care se realizează practic prin lucrări hidrotehnice. Lucrările hidrotehnice sunt incluse în prezentul proiect cu o analiză a soluțiilor, bazată pe reconstrucția ecologică. La baza acestei variante stau de asemenea sugestiile și observațiile beneficiarului”;

- conform legislației specifice, construcțiile hidrotehnice sunt definite ca fiind „acele lucrări complexe care se execută atât pentru folosirea resurselor de apă în diverse scopuri, cât și pentru combaterea efectelor distructive ale apei. Prin realizarea acestor lucrări se urmărește folosirea apei în scopuri precum: Alimentare cu apă potabilă și industrială; Producerea energiei electrice; Irigații; Atenuarea viiturilor; Lucrări de apărare și drenare; Dezvoltarea transportului pe apă, a pisciculturii și a sporturilor nautice; Ameliorarea microclimatului și a mediului înconjurător”;

- în plus, în studiului de fezabilitate se precizează expres: „În conformitate cu prevederile din Legea nr. 18/1991 a fondului funciar și Legea 82 din 1993 privind constituirea Rezervației Biosferei Delta Dunării. Terenurile care nu pot fi exploatate în scopul pentru care au fost amenajate, urmează a fi integrate în regimul natural de folosință prin efectuarea lucrărilor de reconstrucție ecologică stabilite de A. R. B. D. D. “. „În perioada 1970-1972, s-au executat unele lucrări de desecare a Polderului ... (concomitent cu desecarea întregii incinte ... - Nufărul), în scopul integrării acestuia în circuitul agricol, dar fără ci se obține rezultatele scontate, și ca urmare, în anul 1990, folosința agricolă a fost complet abandonată”;

- rezultă astfel că, chiar dacă s-ar putea susține că anumite lucrări sau instalații (mai puțin de 2,5% din totalitatea lucrărilor contractului) ar putea fi asimilate unor lucrări adiacente îmbunătățirilor funciare, acestea sunt făcute exclusiv în scopul reconstrucției ecologice și nu în scopul agriculturii, în fapt cultivarea plantelor în perimetrul aferent lucrărilor nemaifiind posibilă;

- atâta timp cât caietul de sarcini nu prevede nici o lucrare de înlocuire, reparație sau montare a vreunui sistem de irigație (care la

acest moment este devalizat, deci nefuncțional), lucrările proiectului sunt lucrări hidrotehnice de reconstrucție ecologică;

- potrivit caietului de sarcini, parte dintre lucrările de modernizare a pompelor aflate în administrarea ANIF constau în zugrăveli și tencuieli, fiind evidentă imposibilitatea asimilării unor lucrări de zugrăveli și tencuieli, aceluia de îmbunătățiri funciare;

- în plus, în cuprinsul Acordului de Parteneriat nr. ... încheiat între Consiliul Local al Municipiului ... cu ... și cu ANIF în vederea implementării proiectului supus licitației, se prevede expres că, deși își va desemna un reprezentant care să supravegheze lucrările ce se vor executa asupra mijloacelor fixe ce-i aparțin, ANIF nu implementează nici un fel de activități în cadrul acestui proiect de reconstrucție ecologică: „Art. 6.1. Rolurile și responsabilitățile sunt descrise în tabelul de mai jos și corespund prevederilor cererii de finanțare: Partener 2: Nu implementează activități; (...); Pe perioada de execuție a lucrărilor, ANIF RA va urmări prin personal de specialitate modul de execuție a lucrărilor care se realizează pe mijloacele fixe care îi aparțin”;

- prin urmare, în scopul executării lucrărilor contractului de achiziție publică, nu este necesar Atestatul conform Ordinului nr. 182/19.02.2009, această cerință fiind dată cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu privire la principiul proporționalității, a art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006, a art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006, precum și a art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2009.

Totodată, cu privire la solicitarea din contestație privind „Eliminarea cerinței de calificare nr. 3 din Condițiile de participare III.2.3. Capacitatea tehnică”, contestatorul face următoarele completări:

- în urma vizitării locului de amplasare a viitorului șantier de lucrări, a constatat că în proporție covârșitoare, terenul ce urmează a fi supus excavațiilor este uscat, cu alte cuvinte pe acest teren nu există apă;

- soluția inundării terenului doar pentru ca excavațiile să poată fi realizate prin intermediul instalațiilor plutitoare este total neeconomică, generând costuri nejustificat de mari prin compararea cu soluția excavațiilor de pe uscat;

- în plus, chiar dacă s-ar intenționa această inundare, nu se înțelege de ce autoritatea contractantă a prevăzut în conținutul cerinței de calificare că pescajul instalațiilor plutitoare este de 0,85 m în condițiile în care media adâncimii lacului la sfârșitul terminării lucrării urmează să fie de 0,40 - 0,60 m¹⁰;

- cu alte cuvinte, dacă s-ar da curs acestei cerințe, potențialul ofertant ar trebui să facă dovada deținerii unui număr enorm de

instalații plutitoare (12 buc.) care, având un pescaj (partea instalației care se află permanent sub apă) de 0,85 m, ar trebui să funcționeze într-un lac cu adâncimea de 0,40 - 0,60 m, ceea ce este tehnic imposibil;

- în aceste condiții, solicitarea unui număr de 12 instalații plutitoare de excavare (care nici măcar nu au posibilitatea reală de a pluti pe mare parte a terenului actual) este nejustificată; de fapt, autoritatea contractantă a însumat utilajele necesare excavațiilor de pe uscat cu instalațiile care ar fi necesare dacă aceste excavații s-ar realiza cu instalații plutitoare, rezultând astfel o cerință minimă de calificare vădit disproporționată față de obiectul contractului;

- în ceea ce privește calculul făcut în cuprinsul contestației cu privire la volumul de excavații care depășește cu mult pe cel necesar (3.042.179 mc față de 962.092 mc), acesta este corect deoarece, conform Contractului Colectiv de Muncă la nivelul ramurii Construcției, ziua de muncă poate fi și de 10 ore, așadar în cuprinsul calculului nefiind vorba de încălcarea duratei maxime a unei zile de muncă;

- numărul mare al utilajelor pe care autoritate contractantă le-a solicitat prin intermediul acestei cerințe de calificare contravine Acordului de mediu emis pentru acest proiect, respectiv Acordul de Mediu nr. 23/15.06.2011, emis de Agenția Regională pentru Protecția Mediului ... (aflat la dosarul achiziției publice) care prevede în mai multe rânduri că numărul utilajelor trebuie să fie limitat.

Referitor la solicitarea din contestație privind „Eliminarea cerinței de calificare nr. 5 din Condițiile de participare III.2.3. Capacitatea tehnică”, contestatorul face următoarele completări:

- chiar dacă ar fi necesară existența unui specialist în îmbunătățiri funciare, acesta este asigurat pe parcursul întregii derulări a proiectului de către ANIF;

- astfel, în conformitate cu Acordul de Parteneriat nr. ..., încheiat între Consiliul Local al Municipiului ... cu Administrația Rezervației Biosferei ...și cu ANIF¹⁴ în vederea implementării proiectului supus licitației, ANIF are obligația de a asigura supravegherea lucrărilor;

- în aceste condiții, cerința privind existența unui inginer specialist în îmbunătățiri funciare care ar trebui să fie implicat doar în supravegherea lucrărilor de reparații a mijloacelor fixe care aparțin ANIF (pompe, stații de pompare), este vădit excesivă;

- în ceea ce privește cerința privind topometrul care să fi participat la cel puțin un proiect similar, pentru profesia de topometrist nu există o specializare în domeniile reconstrucție ecologică sau lucrări hidrotehnice.

Cu privire la solicitarea privind „Eliminarea cerinței de calificare nr. 6 din Condițiile de participare III.2.3. Capacitatea tehnică”, respectiv sub următoarele aspecte: Executantul are obligația de a

asigura, cel puțin, următorul personal de conducere și responsabil pentru execuția lucrărilor: (...); Inginer absolvent facultate îmbunătățiri Funciare, experiență generală minim 5 ani și să fi participat în cel puțin un proiect similar; (...); Topometrist cu experiență generală minim 5 ani și care să fi participat în cel puțin un proiect similar”, contestatorul și-a menținut în totalitate susținerile din cuprinsul contestației.

Referitor la cererea privind „Eliminarea cerinței de calificare nr. 6 din Condițiile de participare III.2.3. Capacitatea tehnică, respectiv sub următoarele aspecte: Se va prezenta CV-ul: 1 Mecanic desevent + 1 marinar pentru instalația plutitoare nepropulsată - Excavator plutitor greifer plutitor - experiență generală min. 5 ani”, contestatorul afirmă că lucrările de excavare se pot realiza de pe uscat, fără a fi necesare instalațiile plutitoare, arătând că solicitarea în cauză descurajează operatorii economici interesați de a participa la procedură.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI «RECONSTRUCȚIA ECOLOGICĂ ÎN ... DIN REZERVAȚIA BIOSFEREI TRANSFRONTALIERE ...», SMIS-CSNR 36276”, coduri CPV 45112000-5, 45232152-2, 45241300-1, 45252124-3, 71320000-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../12.12.2012, conform căruia valoarea estimată este de 48.666.088,48 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 70%; perioada de garanție acordată lucrărilor – 30%.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză, ca urmare a solicitării formulate de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Consiliul reține că SC ...SRL formulează critici cu privire la criteriile și cerințele minime obligatorii de calificare, enunțate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, susținând că acestea, prin corelare cu obiectul și cantitățile de lucrări ce trebuie executate, fie nu sunt necesare, sau sunt excesive, restricționând nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

În ceea ce privește cerința minimă obligatorie, enunțată la punctul 2.1. din Condițiile de participare III.2.1. - Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințe referitoare la înscrierea în

registru Comertului sau al profesiei, din fișa de date a achiziției, respectiv ca ofertanții să dețină "Atestat conform Ordinului nr. 182/19.02.2009 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigat, trebuie prezentat de proiectant și executant. Modalitatea de îndeplinire a procedurii: Copie lizibilă a Atestatului cu mențiunea «conform cu originalul», Consiliul reține următoarele:

- în caietul de sarcini la punctul 4.3, se precizează că "Executantul trebuie să fie atestat conform ORDINULUI Nr. 182 din 19 februarie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigat, întrucât Stațiile de pompare SP ... (...), SP 2 ...; Canalul de legatură între ... și ... sunt mijloace fixe deținute de Agenția Națională de Îmbunătățiri funciare (ANIF)-Filiala județeană ANIF ..., care este Partener 2 în contractul de finanțare nerambursabilă";

- în anexa 2 a Ordinului mai sus menționat, în cadrul "Categoriile de lucrări de îmbunătățiri funciare pentru care se emit atestări persoanelor juridice și fizice pentru a desfășura activități de îmbunătățiri funciare pe terenuri din domeniul agricol" sunt precizate următoarele lucrări: la punctul 1 - Îndiguiri și regularizări ale cursurilor de apă de interes local, la punctul 2 lit. e) - evacuarea apei în caz de avarii: canale, conducte, deversoare, stăvilare, cu montajul instalațiilor aferente și lit. f) lucrări și măsuri pedoameliorative prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, iar în cadrul lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, se regăsesc următoarele activități, care, în opinia Consiliului, se încadrează în aceste prevederi: "Reabilitarea canalului de legătură ...-...", "Modernizare stație de pompare... și ...", "Reabilitarea digului și a contra-canalului perimetral al lacului ...", "Captarea și direcționarea apelor pluviale";

- definiția sintagmei "Activități de îmbunătățiri funciare" din Anexa nr.1 din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, este următoarea: "exploatarea, întreținerea, reparațiile, proiectarea și construcția sistemelor și amenajărilor de irigații sau desecare și drenaj, lucrărilor de apărare împotriva inundațiilor sau combatere a eroziunii solului, precum și reabilitarea și consolidarea acestora".

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că lucrările de îmbunătățiri funciare reprezintă lucrări hidrotehnice, conform art. 2

alin. (1) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, Consiliul constată că cerința mai sau menționată, a autorității contractante, nu conduce la restricționarea nejustificată a concurenței, reprezentând, pe de o parte, dovada că lucrările vor fi executate în baza unei autorizații legale, iar, pe de altă parte că ofertantul în cauză are capacitatea prevăzută de legislația în vigoare de a executa acest tip de activități.

Referitor la criticile formulate de contestator, legate de faptul că ofertanții trebuie să prezinte dovezi din care să rezulte că pot asigura, în cadrul echipei de proiectare, 1 inginer proiectant - persoană cu studii tehnice superioare de specialitate (îmbunătățiri funciare), care să fi participat în cel puțin un proiect similar și 1 topometrist care să fi participat în cel puțin un proiect similar, în cadrul personalului de execuție, 1 inginer absolvent facultate Îmbunătățiri Funciare, experiență generală minim 5 ani și să fi participat în cel puțin un proiect similar și 1 topometrist cu experiență generală minim 5 ani și care să fi participat în cel puțin un proiect similar, 1 mecanic desevent + 1 marinar pentru instalația plutitoare nepropulsată - Excavator plutitor greifer plutitor - experiență generală min. 5 ani, Consiliul le va respinge, ca nefondate, din următoarele motive:

- cerințele minime obligatorii, mai sus menționate, se încadrează în prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 188 din același act normativ și cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, care stabilesc elementele și nivelurile acestora, cu privire la care autoritatea contractantă are dreptul de a impune îndeplinirea de cerințe de calificare;

- cerințele privind existența persoanelor cu studii tehnice superioare de specialitate (îmbunătățiri funciare) este justificată deoarece, conform celor de mai sus, activitățile, ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, se încadrează în lucrări de îmbunătățiri funciare;

- contestatorul nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că nu sunt necesare cerințe privind experiența generală a persoanelor nominalizate pentru pozițiile susmenționate, limitându-se la afirmații cu caracter general.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la faptul că numărul de utilaje solicitate prin documentația de atribuire, respectiv "Instalație plutitoare nepropulsată - Excavator plutitor/greifer plutitor-pescaj maxim 0,85 m - min. 12 bucăți; Dragă absorbant - refulantă pescaj maxim 0,85 m - min. 2 bucăți; Dragalină - min. 2 bucăți", este prea mare și ar trebui redus la jumătate, iar caracteristicile tehnice nu se justifică având în vedere cerințele existente în caietul de sarcini, Consiliul le va respinge, ca nefondate:

- calculul privind volumul total de excavații, efectuat de contestator și susținerea acestuia că autoritatea contractantă ar fi cumulat numărul de utilaje necesar excavațiilor de pe uscat cu numărul de utilaje necesar dacă excavațiile s-ar realiza cu instalații plutitoare, nu pot fi reținute, în soluționare, deoarece presupun că utilajele vor lucra întreaga perioadă de execuție, iar, în cadrul contractului, se regăsesc lucrări ce trebuie executate anterior sau ulterior acestei activități, Consiliul considerând pertinentă susținerea autorității contractantă, conform căreia "volumul cel mai mare de decolmatări și excavări se va realiza în sezonul din anul 3, un sezon de 5 luni, respectiv un volum de 834.550 mc";

- având în vedere prevederea din studiul de fezabilitate, citată și de contestator, respectiv "dacă se optează pentru soluția desecării pentru a ușura lucrările de excavații aceasta nu se aplică întregii suprafețe a zonei, ci se vor izola porțiuni care nu vor depăși 25% din total", se poate concluziona că lucrările nu pot fi executate de pe uscat fără a deseca zona în cauză, ceea ce implică costuri suplimentare;

- în conformitate cu studiul de fezabilitate, adâncimea actuală este variabilă, ca urmare, pescajul solicitat pentru instalațiile plutitoare de excavare nu este nejustificat, reținut fiind faptul că valorile invocate de contestator, de 0,40-0,60 m, reprezintă adâncime medie, nu maximă;

- autoritatea contractantă are obligația de a verifica, prin criteriile de calificare impuse, capacitatea ofertanților de a respecta termenele de execuție prevăzute, solicitarea unui anumit număr de utilaje, raportându-se la un maxim necesar, nu la un număr mediu, având în vedere complexitatea proiectului, determinată, printre, altele și de valoarea estimată de 48.666.088,48 lei, fără TVA și faptul că nu există un proiect tehnic.

Consiliul respinge solicitările contestatorului privind acceptarea unei expertize cu privire la demonstrarea inutilității celor 12 buc. - "Instalație plutitoare nepropulsată" și depunerea de concluzii orale, ca nefiind necesare în cadrul soluționării contestației în cauză, documentele existente fiind concludente în vederea pronunțării asupra contestației de mai sus.

De asemenea, având în vedere faptul că nu au fost impuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, Consiliul constată cu nu este necesară decalarea datelor de depunere și de deschidere a ofertelor.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....