



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul..., ... nr. ..., et..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... nr. .., ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Implementare soluții de e-Educație în cadrul ...”, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului nr. ..., iar în măsura în care nu se mai pot efectua remedieri, anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. contestă rezultatul procedurii comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Implementare soluții de e-Educație în cadrul ...”, solicitând anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului nr. ..., iar în măsura în care nu se mai pot efectua remedieri, anularea procedurii.

Contestatorul arată că în baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă, fără a prezenta motivele concrete care au stat la baza respectivei decizii, deși acesta a depus o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în concordanță cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, incluzând numere de înregistrare ale certificatelor solicitate prin documentația de atribuire, cifre ale mediei de afaceri și modalitatea concretă de îndeplinire a fiecărei cerințe de calificare în parte.

În acest sens, ofertantul contestator opinează că oferta sa, demonstrează cu certitudine îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, atât cu privire la capacitatea ofertantului de a executa contractul, cât și cu privire la conformitatea ofertei tehnice și mai ales a celei financiare, declararea ca inacceptabilă a ofertei bazându-se pe o evaluare greșită din partea comisiei de evaluare a ofertelor, fără nici o justificare în raport cu oferta depusă.

Contestatorul învederează că, prin transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii fără indicarea concretă a motivelor de inacceptabilitate ale ofertei sale, autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței a cărui aplicare se face prin dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 care stipulează că, în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), *„autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează, pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă”*.

În lumina celor expuse, contestatorul este de părere că, motivul invocat de comisia de evaluare este complet nefondat, conducând la respingerea abuzivă a ofertei sale din competiție, în acest mod autoritatea contractantă încălcând legislația în vigoare privind achizițiile publice.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor susținerilor făcute de S.C. ...S.R.L. care nu au legătură cu procedura de atribuire de la momentul deschiderii ofertelor și până în momentul anunțării ofertantului câștigător al procedurii de atribuire în dezbateri, ca fiind tardiv introduse.

Astfel, autoritatea subliniază că nu au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire depusă, conform art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece comisia de evaluare a constatat că s-a depus de către contestator numai o declarație în baza art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în care se preciza faptul că S.C. ...S.R.L. îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însă acest document nu conținea toate elementele solicitate de prevederile legale mai sus amintite și anume nu era menționat succint și precis modul concret de îndeplinire a capacității tehnice și/sau profesionale prin neindicarea numelor experților cheie pe care își propunea să îi folosească pentru îndeplinirea acestui proiect și de asemenea, cu toate că se vorbea de un terț susținător în vederea derulării acestui proiect, identitatea acestuia nu a fost divulgată.

În acest context, autoritatea contractantă afirmă că, dacă comisia de evaluare ar fi solicitat în această situație clarificări conform art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, acest fapt ar fi condus la crearea unui avantaj evident al contestatorului, încălcându-se principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin (2) lit. b) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., S.C. ...S.R.L. a formulat concluzii scrise urmare a studierii dosarului achiziției publice, susținând că își menține capetele de cerere invocate inițial în contestație.

Astfel, ofertantul contestator este de părere că autoritatea contractantă a procedat la declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, respectiv în lipsa edificării în mod corespunzător

asupra îndeplinirii de către contestator a cerințelor minime de calificare, fapt ce vine să întărească supozițiile cu privire la favorizarea ofertantului și prin modul superficial de evaluare a ofertei sale.

De asemenea, contestatorul afirmă că, comunicarea privind rezultatul procedurii nu indică concret motivele de inacceptabilitate ale ofertei sale, autoritatea contractantă încălcând în mod evident principiul transparenței a cărui aplicare se face prin dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 care stipulează că: *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează, pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. apreciază că procedura de atribuire în cauză este viciată, motiv pentru care solicită Consiliului să constate caracterul nelegal și restrictiv al etapei de evaluare a ofertelor și în consecință, să dispună măsurile corective care se impun.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Implementare soluții de e-Educație în cadrul ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 22.06.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., s-au consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat ofertele depuse de S.C. ...S.R.L. ca fiind inacceptabilă aspecte consemnate în procesul verbal de evaluare nr.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime

obligatorii de calificare și selecție și modul acestora prin care ofertanții trebuie să le demonstreze/îndeplinească.

Conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că legiuitorul a impus îndeplinirea a două condiții cumulative respectiv depunerea unei declarații pe proprie răspundere și anexa la aceasta.

Analizând înscrisurile depuse de către contestator, Consiliul constată că acesta a depus o declarație pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate însoțită de anexa 1 numerotată de la pagina 3 la pagina 9.

Procedând la verificarea acestei anexe în raport de prevederile legale mai sus reținute, Consiliul constată că aceasta cuprinde „*ad litteram*” cerințele fișei de date a achiziției cap. III.2.1 – III.2.3.b) cu excepția cerinței referitoare la cifra de afaceri la care s-a menționat că se va depune „bilanțurile contabile aferente anilor 2009, 2010 și 2011 din care reiese faptul că media cifrei de afaceri globală este de 7.937.218 lei” și a cerinței referitoare la standardele de asigurare a calității la care s-a menționat că se va depune certificatul ISO SR EN 9001 nr. 364.2C.

Legiuitorul prin reglementarea de la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 a impus operatorilor economici participanți la procedură ca în situația în care aleg să depună inițial o declarație, aceștia au obligația să anexeze acesteia un înscris în cadrul căruia să precizeze modalitatea concretă prin care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Din anexa 1 depusă la dosar nu rezultă modul concret în care acest operator economic contestator a înțeles să respecte cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției, ci doar a transcris/copiat cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date fără să menționeze în mod succint, dar precis modalitatea de îndeplinire a cerințelor astfel încât autoritatea contractantă să poată să solicite acestora documentele edificatoare.

Acest aspect este reținut și de autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal de evaluare nr. ...astfel „conform prevederilor legale mai sus menționate, declarația pe proprie răspundere a fost însoțită de o anexă în care era consemnat faptul că ofertantul îndeplinește toate cerințele minime de calificare, unele dintre acestea fiind îndeplinite de un terț susținător al cărui nume nu a fost consemnat. Mai mult, în ceea ce privește cerințele minime de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin documentația de atribuire, ofertantul nu a menționat succint și precis modul concret de îndeplinire al acestora, nefiind menționate numele experților cheie propuși pentru îndeplinirea contractului”.

Având în vedere faptul că S.C. ...S.R.L. a depus declarația pe proprie răspundere însă nu era însoțită de o anexă care să cuprindă modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă în mod corect și legal nu a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, în sensul de a solicita să prezinte documentele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Consiliul reține că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, să nu precizeze/detalieze concret cum înțelege să îndeplinească/demonstreze cerințele solicitate de către autoritatea contractantă ci doar să copieze cerințele fișei de date a achiziției, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire sau a declarației însoțită de anexă în care să menționeze succint dar concret modul de îndeplinire al cerințelor, contestatorul nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care acesta nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă de lege.

Singurele elemente pe care autoritatea contractantă le-ar fi putut solicita contestatorului în baza declarației și a anexei depuse puteau fi bilanțurile din care să rezulte cifra de afaceri de 7.937.218 lei și certificatul ISO SR EN 9001 nr. 364.2C. Cu toate că nu au fost solicitate, Consiliul nu va dispune remedierea acestei abateri având în vedere faptul că această încălcare nu va modifica rezultatul procedurii, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. rămânând în continuare inacceptabilă, deoarece declarația nu conține alte elemente concrete care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare impuse de către autoritatea contractantă.

Mai mult riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a declarației însușită în anexă cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Mai mult Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și a stabilit oferta câștigătoare doar din cadrul ofertelor admisibile.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.