



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., b-dul. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. ...reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online a acordului - cadru având ca obiect „Furnizare pneuri pentru sarcină mare ...”, cod CPV: 34352000-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ...- ...- ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ...și a solicitat Consiliului anularea hotărârii comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale și acceptarea certificatului constatator „trimis la data de 27.12.2012” prin fax.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., b-dul. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...- ...- ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul Prahova, ca fiind nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...- ...- ..., împotriva actului administrativ nr. ...reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare pneuri pentru sarcină mare ...”, cod CPV: 34352000-9 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea hotărârii comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale și acceptarea certificatului constatator „trimis la data de 27.12.2012”, prin fax.

Contestatoarea a înștiințat Consiliul despre faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a depus Certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, susținând că acest document a fost încărcat în sistemul electronic SEAP, însă „nu a fost atașat procedurii de atribuire în cauză, din considerente de ordin tehnic”, fapt pentru care în data de 27.12.2012, a transmis prin fax, acest document la sediul autorității contractante, fără ca aceasta să aplice dispozițiile art. 183 din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației sale S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, ...- ...- ..., a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., precum și o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie.

Astfel, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a precizat că potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici aveau obligația să prezinte un Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, însă, așa cum de altfel contestatoarea a recunoscut, certificatul

constatator nr. ...nu a fost atașat procedurii în discuție, prin urmare oferta acesteia fiind declarată inacceptabilă.

În temeiul art. 275 alin. (1) teza 2 din OUG nr. 34/2006, cu adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ...- ..., transmiterea desfășurătorului privind încărcarea documentelor de calificare, de către operator economic, S.C. ...S.R.L., în sistemul electronic.

Cu adresa nr. ..., transmisă pe fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...a transmis către CNSC „logurile e-Licitație” referitoare la operațiile efectuate atât de autoritatea contractantă, cât și de operatorii economici în cadrul procedurii în cauză, concluzionând că operatorul economic S.C. ...S.R.L. a fost respins de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare tehnică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, ...- ...- ..., a transmis Consiliului încă o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată, necesar soluționării contestației ce face obiectul cauzei.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ...- ...- ..., a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare pneuri pentru sarcină mare ...”, cod CPV: 34352000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data depunerii ofertelor la 20.12.2012 și data deschiderii ofertelor la 04.01.2013, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 416.360 lei.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că „oferta depusă de noi a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a fost depus certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul reține că în cauză este vorba despre o procedură de atribuire prin „licitație deschisă” online, derulată exclusiv prin intermediul operatorului Sistemului Electronic de Achiziții Publice, respectiv ..., conform dispozițiilor HG nr. 1660/2006.

În acest sens, Consiliul analizând conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP reține că autoritatea contractantă a specificat atât în fișa de date a achiziției la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cât și la rubrica „Criteriile de calificare” privind „Situația personală a operatorilor economici”, din „Detalii licitație deschisă în desfășurare”, publicată de asemenea în SEAP, că „- ... Se va prezenta certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte că, ...”.

Analizând în continuare, pagina de pe „eLicitatie - Detalii participare”, atașată la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, ofertantul „...S.R.L.” (contestatoarea din prezenta speță), a postat la data de 19.12.2012, ca și „Documente de calificare și propunere tehnică”, următoarele:

- „Declarație întreprinderi mici și mijlocii, ...;
- Formular 1 - Declarație Eligibilitate, ...;
- Formular 2 – Declarație art. 181, ...;
- Formular 3 – Certificat de participare, ...;
- Formular 4 – Declarație Art. 69, ..;
- Formular 5 – Informații generale, ...;
- Formular 6 – Lista contracte, ...;
- Ordin de plată ... .., ...;
- Propunere financiară, ...;
- Propunere tehnică, ...;
- Recomandare1 – RAT ..., ...”.

În acest sens, Consiliul constată că, așa cum de altfel recunoaște și S.C. ...S.R.L. în cuprinsul contestației sale, aceasta nu a postat în SEAP, „... certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, ...”, solicitat prin documentația de atribuire.

Din răspunsul transmis de ...- ...e-guvernare, Consiliul reține că, conform „Logul nr. 1 e-Licitatie”, ...S.R.L. a procedat la acțiunea de „Depunere ofertă de preț (procedura)”, pentru care nu este menționat niciun detaliu, iar Autoritatea contractantă, ...- ...RA, a procedat la acțiunea de „Evaluare ofertant la criteriile de calificare (procedura), la rubrica „Detalii” fiind menționat „Ofertant = ...S.R.L., Evaluare=No, Evaluare=tehnică”.

În același timp, Consiliul reține că pe „Logul nr. 2 e-Licitatie”, transmis de ...e-guvernare, în ceea ce privește documentele depuse de către SC ...SRL, apar menționate aceleași documente/formulare ca și cele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei privind faptul că: „acest document a fost încărcat în sistemul electronic SEAP, însă nu a fost atașat procedurii de atribuire în cauză, din considerente de ordin tehnic”, deoarece aceasta nu a depus nicio dovadă în acest sens, deși „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Mai mult decât atât Consiliul nu poate lua în considerare nici faptul că SC ...SRL a depus la data de 27.12.2012, având în vedere că în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006, care dispune că: „În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în

forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor”, deoarece „motivele tehnice”, la care face referire articolul citat nu au fost dovedite de către contestatoare, iar luarea în considerare a transmiterii acestui document prin fax, ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal legiferat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...- ...- ..., ca fiind nefondată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...