



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel.: +4 021 310.46.41 Fax: +4 021 310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., CUI ..., îndreptată împotriva comunicării rezultatului nr. ..., emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Lucrări de reabilitare drum forestier existent ...", organizată de ...- ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

-anularea adresei de comunicare nr. ..., a raportului procedurii și a actelor subsecvente;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuite.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației, excepția invocată de către autoritatea contractantă ...- ....

Respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ...- ..., cu sediul în ..., str. ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația sa nr. ..., S.C. ...S.R.L. consideră că în mod netemeinic oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (4) și alin. (1) din H.G. 925/2006, întrucât nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr. ...cu privire la costurile cu organizarea de șantier acoperite exclusiv din cheltuielile indirecte ca nerespectând prevederile coroborate ale H.G. nr. 28/2008 și Ordinul ....

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică "Reabilitare drum forestier ...", cu valoarea estimată de 926.220 lei, fără TVA, fiind depuse la respectiva procedură mai multe oferte.

S.C. ...S.R.L. susține că în oferta sa în anexa la formularul de ofertă (pag.65 din oferta) și din Formularul C2 - Centralizatorul financiar al obiectelor (pag. 66 din ofertă) rezultă că valoarea lucrărilor de bază este de 642.863,06 lei, iar valoarea Organizării de șantier este 1%, respectiv de 6.428,63, total 649.291,69 lei.

Contestatorul adaugă că pe parcursul desfășurării procedurii, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări prin adresa nr. ..., solicitare care nu a fost transmisă și societății sale.

În data de 19.12.2012, contestatorul menționează că a solicitat telefonic Serviciului de achiziții din cadrul ...- ... dovada prin care a fost transmisă această solicitare, însă nici acesată dovadă nu i-a fost transmisă până la data depunerii prezentei contestații.

În urma evaluării ofertelor de preț, contestatorul precizează că oferta sa a fost considerată ca inacceptabilă, întrucât s-a apreciat că nu respectă prevederile H.G. nr. 2/2008 și Ordinul ...

fără a se arăta concret care prevederi din aceste acte normative nu a fost respectate în propunerea financiară.

Contestatorul susține că indicarea de către autoritate a unor întregi acte normative, fără a se specifica care norme sau articole din acestea reflectă culpa sa în ceea ce privește nerespectarea lor duce la imposibilitatea din partea societății sale de a formula o apărare în concordanță cu această respingere.

S.C. ...S.R.L. apreciază că indicarea generică a unor acte normative fără arătarea în concret a prevederilor din acestea care au fost încălcate de către societatea sa reprezintă o motivare extrem de vaga a respingerii ofertei, fără fundamentare juridică.

Practic, contestatorul consideră că prin această motivare, autoritatea contractantă a dovedit o lipsă de transparență a procedurii de evaluare a ofertelor.

Contestatorul susține că prin respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a avantajat cealaltă societate ofertantă.

În drept, contestatorul indică prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și H.G. nr. 28/2008.

Potrivit Ord. M.D. 863/2008, privind conținutul cadru al documentației tehnico-economice pentru investițiile publice și instrucțiunile de aplicare ale acestora, cheltuielile necesare organizării de șantier se calculează separat față de valoarea lucrărilor de baza și se cuprind în capitol separat din Devizul General.

În conformitate cu Standardele de cost pentru reabilitarea drumurilor forestiere SCOST-01/MMP și SCOST-02/MMP, aprobate prin H.G. nr. 363/2010, publicate în MOF 311/12.05.2010, pentru Organizarea de șantier se acceptă un procent maxim de 2,5% din valoarea lucrărilor de bază.

Astfel, contestatorul consideră că sunt îndeplinite toate cerințele formale privind întocmirea ofertei financiare depuse de către societatea sa.

Pentru cele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

În punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de S.C. ...S.R.L. ca lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de obiect a contestației nr. ... formulată de S.C. ...S.R.L. la procedura de achiziție publică "Reabilitare drum forestier ..." pentru următoarele motive:

Conform raportului procedurii, nr ..., autoritatea menționează că în privința ofertantului S.C. ...S.R.L au fost constatate următoarele: "Scrisoarea de garanție în original nu a fost depusă în termenul solicitat la sediul autorității contractante conform celor prevăzute de fișa de date a achiziției: <<Instrument care va fi prezentat autorității contractante în original cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru deschiderea ofertelor>>".

Autoritatea precizează că în data de 18.12.2012 a fost comunicat contestatorului rezultatul procedurii (adresa nr. ...) prin intermediul adresei de e-mail ....

Totodată, autoritatea arată că urmare unei erori de redactare motivul excluderii din procedură a S.C. ...S.R.L. a fost comunicat greșit, respectiv a fost comunicat faptul că "oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. ...".

Având în vedere faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii (adresa nr. ...) s-a comis o eroare de redactare, autoritatea contractantă, din oficiu, în baza celor constatate și reținute în cadrul Raportului procedurii nr. ..., a întocmit Procesul verbal de îndreptare eroare materială (de redactare) nr. ..., proces verbal prin care au fost corectate motivele eronate de excludere din procedură comunicate contestatorului prin adresa nr. ... și au fost prezentate motivele concrete de excludere din procedură.

Autoritatea contractantă mai arată că procesul verbal de îndreptare eroare materială (de redactare) nr. ... a fost comunicat contestatorului în data de 20.12.2012, ora 8:36, prin intermediul adresei de e-mail ....

Având în vedere cele precizate anterior coroborate cu motivul excluderii din procedură a contestatorului, respectiv "Scrisoarea de garanție în original nu a fost depusă în termenul solicitat la sediul autorității contractante conform celor prevăzute de fișa de date a achiziției: *"instrument care va fi prezentat autorității contractante în original cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru deschiderea ofertelor"* și art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006", autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei de obiect a contestației formulate de S.C. ...S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că procesul verbal de îndreptare eroare materială (de redactare) nr. ..., care conține motivul de

excludere din procedură a contestatorului, a fost comunicat acestuia în data de 20.12.2012, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu obligațiile prevăzute în sarcina sa de dispozițiile art. 205 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *"Contractele care intră în sfera de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență pot fi încheiate numai după împlinirea termenelor de așteptare de: ... b) 6 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, în cazul în care valoarea estimată, conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, a contractului respectiv este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)"* și dispozițiile art. 93. alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 *"Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia"*, coroborat cu faptul că până în data de 3 ianuarie 2013 autoritatea contractantă nu a avut nicio cunoștință/înștiințare/notificare despre depunerea unei contestații în cadrul acestei proceduri.

Autoritatea arată că prin adresa nr. ...a fost comunicată Direcției Silvice ...dispoziția de încheiere a contractului de execuție având ca obiect "Lucrări de reabilitare drum forestier ..." și în data de 03.01.2012 a fost încheiat contractul nr. ...cu ofertantul declarat câștigător, iar în data de 04.01.2013 a fost transmisă ANRMAP notificarea nr. ...privind încheierea contractului.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

La dosarul cauzei au fost depuse, în copie documentele dosarului achiziției publice și ofertele depuse de contestator și ofertantul declarat câștigător cât și o copie a contractului nr....încheiat în prezenta procedură de atribuire cu S.C. ...S.A.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ...- ... prin invitația de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect "Lucrări de reabilitare drum forestier existent ...", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 926.220 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Având în vedere că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C sub nr. ... autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de obiect a contestației formulată de către S.C. ...S.R.L., în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”* Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acesteia.

Consiliul va reține în soluționare că, în temeiul dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, a fost solicitat contestatorului, prin adresa nr. ..., punct de vedere cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă, solicitare căreia nu i s-a dat curs în termenul stabilit prin aceasta.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației, Consiliul reține în soluționare dispozițiile art.255 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Din analiza criticilor formulate de către contestator Consiliul constată că obiectul contestației îl constituie adresa nr...., respectiv adresa prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, act care nu a fost anulat de către autoritatea contractantă, ci doar remediat în sensul îndreptării erorii materiale strecurate cu privire la motivul concret de respingere a ofertei S.C. ...S.R.L., prin procesul verbal nr. ....

În consecință, S.C. ...S.R.L. a depus contestația nr. ..., având ca obiect adresa nr...., act menținut de către autoritatea contractantă, motiv pentru care în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr.... a formulat contestație S.C. ...S.R.L. prin care critică motivele de respingere a ofertei sale,

așa cum au fost prezentate în adresa menționată anterior, solicitând anularea adresei a raportului procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante de a continua procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr.... autoritatea contractantă aduce la cunoștința ofertantului contestator faptul că: *„oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr....: costurile cu organizarea de șantier acoperite exclusiv din cheltuielile indirecte nu respectă prevederile coroborate ale HG 28/2008 și Ordinul .... Oferta este inacceptabilă potrivit art. 36<sup>4</sup> alin.4, alin. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”*.

Ulterior, autoritatea contractantă, având în vedere motivul real de respingere a ofertei contestatorului consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ..., a emis documentul „Proces verbal de îndreptare eroare materială” cu nr.... prin care aduce la cunoștința ofertantului contestator faptul că „Se îndreaptă erorile materiale (de redactare) constatate în adresa nr.... (...), astfel:

- în loc de *„oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr....: costurile cu organizarea de șantier acoperite exclusiv din cheltuielile indirecte nu respectă prevederile coroborate ale HG 28/2008 și Ordinul .... Oferta este inacceptabilă potrivit art. 36<sup>4</sup> alin.4, alin. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”*.

- se va citi *„oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare deoarece scrisoarea de garanție în original nu a fost depusă în termenul solicitat la sediul autorității contractante conform celor prevăzute de fișa de date a achiziției și a achiziției și a art.33 alin.(3) din HG 925/2006:”instrument care va fi prezentat autorității contractante în original cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru deschiderea ofertelor”*. Oferta este inacceptabilă în baza prevederilor art.36, alin.1, lit.a) din HG nr.925/2006. Restul alineatelor rămân neschimbate”.

Consiliul reține că procesul verbal nr.... prin care au fost îndreptată eroarea materială a fost comunicat contestatorului în data de 20.01.2013, cu o zi înainte de formularea și depunerea de către S.C. ...S.R.L. a contestației ce face obiectul prezentei cauze, dovadă în acest sens fiind depusă la dosarul cauzei (adresa de e-mail ..., adresă de la care a fost transmisă la C.N.S.C. prezenta contestație).

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a adus critici doar motivului de respingere a ofertei comunicat inițial prin adresa nr...., respectiv respingerea ofertei pentru răspuns neconcludent, fără a aduce vreo critică motivului de respingere a ofertei comunicat ca urmare a măsurii de remediere, respectiv respingerea ofertei pentru depunerea garanției de participare cu nerespectarea prevederilor fișei de date a achiziției.

Având în vedere cele constatate anterior, prin adresa nr. ...Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada primirii de la autoritatea contractantă a „Procesului verbal de îndreptare eroare materială” nr. ..., solicitare la care acesta a răspuns afirmând că documentul în cauză „nu a fost transmis societății noastre așa cum susține ..... în punctul de vedere transmis nouă prin fax sub nr....”.

Consiliul reține că, și în ipoteza în care procesul verbal nu ar fi fost primit de către contestator (deși există la dosar dovada transmiterii acestuia), acesta cunoștea din cuprinsul punctului de vedere faptul că motivul de respingere a ofertei sale a fost remediat în sensul că „motivul excluderii din procedură a contestatoarei” este acela că „*Scrisoarea de garanție în original nu a fost depusă în termenul solicitat la sediul autorității contractante conform celor prevăzute de fișa de date a achiziției: instrument care va fi prezentat autorității contractante în original ce mai târziu la data și ora limită stabilite pentru deschiderea ofertelor*”, și a avut posibilitatea de a completa contestația cu critici aduse noului motiv de respingere al ofertei sale.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că, ulterior primirii punctului de vedere (08.01.2013), în data de 15.11.2013 contestatorul a fost invitat să studieze dosarul cauzei, conform solicitării sale din contestație, invitație căreia nu i-a dat curs afirmând, prin adresa nr...., că, „nu ne vom prezenta la data menționată pentru studierea dosarului ...”.

Prin urmare, având în vedere faptul că, deși contestatorul a cunoscut faptul că oferta sa a fost respinsă pentru modul în care a fost depusă garanția de participare, acesta nu a înțeles să formuleze critici cu privire la motivul de respingere, așa cum a fost acesta îndreptat, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ...- ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.



În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

...