



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...și precizată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintate de ...SA, cu sediul în ..., Bd. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Director, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ...SA – SUCURSALA ..., cu sediul în ..., str. ..., cp ..., în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Piese ...gaz”, cod CPV 42124340-9 – *Piese pentru ...de gaz (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului modificarea caietului de sarcini, prin înlocuirea textului de la punctul 2.1 cu textul *ofertanții vor putea executa piesele componente ale loturilor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 și 10 numai în baza documentației de execuție furnizată de proiectantul compresorului respectiv.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...și precizată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SA atacă documentația de atribuire întocmită de ...SA – SUCURSALA ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată solicitând modificarea lui, prin înlocuirea textului de la punctul 2.1 cu textul *ofertanții vor putea executa piesele componente ale loturilor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 și 10 numai în baza documentației de execuție furnizată de proiectantul compresorului respectiv.*

Contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, la punctul 2.1., autoritatea contractantă a precizat că: *Se vor livra piese de schimb executate după documentații întocmite de către proiectanți specializați în proiectarea organelor de mașini din domeniul construcțiilor de mașini. Documentațiile vor fi întocmite în conformitate cu standardele și normele din domeniu și vor respecta legislația în vigoare.*

Având în vedere că piesele solicitate sunt componente ale compresoarelor tip 260, 260 M1, 260 M1C1 și 360 M2, proiectate deSA, pentru care deține drept de proprietate intelectuală conform Legii nr. 8/1996, autoarea criticilor solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, în sensul menționării că piesele se vor executa după documentația tehnică elaborată deSA În susținerea revendicării sale, contestatoarea anexează schița C011304 - pentru produsele aflate la poziția 1 din LOT 1 (cap de cruce C 260) și nr. 1 sau 2 din Lot 2 (tijă piston compresor C 260 M1 sau tijă piston compresor C 260 M1C1).

Cotestatoarea susține că piesele de schimb pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 și 10 sunt din componența compresoarelor, mașini termice de complexitate mare, necesare comprimării gazelor naturale cu pericol de explozie, ...care sunt proiectate de specialiștiiSA.

De asemenea, contestatoarea menționează că documentația tehnică pentru piesele de schimb solicitate a fost concepută în cadrul proiectelor pentru compresoarele menționate, fiind proiectate în strânsă legătură cu caracteristicile tehnice și funcționale ale întregii mașini, având la bază calcule termodinamice, calcule de rezistență, caracteristici constructive în cadrul ansamblului acestor mașini. Desenele conțin caracteristici fizico-mecanice ale materialelor, tratamentele termice, dimensiunile

tolerate pentru a satisface anumite jocuri funcționale în cadrul ansamblului din care fac parte, abateri de formă și de poziție, rigurozități, condiții tehnice pentru execuție în vederea obținerii unor piese cu caracteristici cerute de solicitările dinamice la care sunt supuse.

Contestatoarea precizează că aceste ...funcționează cu mediu de lucru gaz metan, cu pericol de explozie, iar înlocuirea unor piese de schimb cu piese contrafăcute, care nu corespund, pot aduce prejudicii economice societății ...SA și pot provoca accidente.

Având în vedere legislația cu privire la dreptul de proprietate intelectuală, contestatoarea arată că pisele de schimb pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 și 10 din licitație se vor executa în baza documentației de execuție întocmită deSA care are dreptul de autor asupra documentației, după care s-au executat în România, de către ...SA, compresoarele C 260 M1, C 260 M1C1, C260 și C360 M2.

Mai susține contestatoarea că proprietatea intelectuală asupra proiectelor pentru piesele de schimb din componența electrocompresoarelor tip C 260 M1, C 260 M1C1, C260 și C360 M2 este protejată prin Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, art. 7 alin. b) și art. 139 alin. (1), (2), (3), (4) și următoarele.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul căSA a formulat contestație fără a atașa înscrisurile care fac dovada existenței protecției și întinderii protecției drepturilor asupra desenelor în cauză și, chiar dacă documentele menționate ar exista,SA nu face dovada în ce fel a încălcat vreuna din dispozițiile referitoare la specificațiile tehnice reglementate de art. 35 din OUG nr. 34/2006 prin caietul de sarcini. În condițiile în care acest articol este incident doar ofertanților, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu se află în ipoteza prevăzută de art. 255 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, tocmai pentru a evita o eventuală încălcare de genul celei invocate prin contestație, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini este expres menționat, la punctul 2.1. faptul că piesele livrate vor fi executate după documentații întocmite de către proiectanți specializați în proiectarea organelor de mașini din domeniul construcțiilor de mașini și că aceste proiecte vor fi întocmite în conformitate cu standardele și normele din domeniu și vor respecta legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă învederează faptul că într-o licitație anterioară similară, ce a fost anulată, a fost formulată o contestație ce a fost respinsă de către CNSC prin decizia nr. ..., pe care o anexează.

Având în vedere faptul că nu s-a făcut dovada existenței și întinderii drepturilor pretinse a fi încălcate, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind *un abuz de drept procesual*, menționând și că, urmare a solicitării sale la OSIM, are dovada că ...SA nu are niciun „depozit” înregistrat pe numele său.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale în materia organizării și desfășurării procedurilor de achiziții publice, cât și cele care reglementează protecția desenelor și modelelor, solicitând respingerea contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea înaintează Consiliului un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând că prin contestația formulată își apără dreptul de proprietate intelectuală pe care îl deține.

Astfel, contestatoarea menționează că, potrivit art. 7 alin. b) din Legea nr. 8/1996, proiectele și documentațiile științifice constituie obiect al dreptului de autor. Conform legii menționate, susține contestatoarea, documentația fiind elaborată de angajații din cadrulSA și având consemnate semnăturile angajaților săi, este evident că au drept de proprietate intelectuală, iar acest drept, conform legii, se întinde pe o perioadă de 70 de ani.

Contestatoarea arată că este contrară prevederilor legii menționate precizarea făcută de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la punctul 2.1., respectiv *piesele livrate vor fi executate după documentații întocmite de către proiectanți specializați în proiectarea organelor de mașini din domeniul construcțiilor de mașini și că aceste proiecte vor fi întocmite în conformitate cu standardele și normele din domeniu și vor respecta legislația în vigoare*, deoarece piesele solicitate sunt specifice numai compresoarelor menționate și sunt concepute pentru a îndeplini funcții precise, cu materiale având caracteristici fizico-mecanice speciale, tratamente termice, dimensiuni tolerate pentru a satisface anumite jocuri funcționale în cadrul ansamblului din care fac parte.

Contestatoarea susține că autorul punctului de vedere este superficial ori rău intenționat, menționând că decizia CNSC invocată se referă la licitația pentru achiziționare de piese de schimb pentru tipuri de ...ce au fost aduse în integralitatea lor din import de la firmele ...-..., ...-...și ...- ...cu excepția compresoarelor de gaz 410 ...care s-au executat de SC ...SA după documentația elaborată deSA.

De asemenea, contestatoarea arată că în procedura arătată a solicitat împărțirea pe loturi de tipuri de piese pentru compresoarele 410 ..., iar prin decizia nr. ..., Consiliul nu i-a dat un răspuns favorabil considerând că lotul de piese reprezintă un tip de compresor.

Contestatoarea mai arată că compresoarele pentru care s-au solicitat piese de schimb, C2060M1, C260M1C1, C260 și C360M2 nu au nimic în comun cu compresoarele de proveniență sovietică achiziționate de statul român.

SC ...SA și proiectantul de specialitate au dobândit documentația de execuție prin încredințarea de către statul român pentru execuția motocompressoarelor tip 36 ...și 410 ...conform acordului de cooperare cu firma ... filiala ...nr. ..., care s-a întins pe durata de 10 ani.

Privitor la această înțelegere comercială, contestatoarea a comunicat Consiliului, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., un set de documente, în copie.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Piese ...gaz”, cod CPV 42124340-9 – *Piese pentru ...de gaz (Rev.2)*, ...SA – SUCURSALA ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de cerințele caietului de sarcini, privitor la livrarea unor piese de schimb executate după documentații întocmite de proiectanți specializați, ...SA a înaintat prezenta contestație, solicitând Consiliului modificarea acestei părți a documentației de atribuire, prin înlocuirea textului de la punctul 2.1 cu textul *ofertanții vor putea executa piesele componente ale loturilor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 și 10 numai în baza documentației de execuție furnizată de proiectantul compresorului respectiv.*

Consiliul are în vedere faptul că autoarea criticilor pretinde că formularea: „Se vor livra piese de schimb executate după documentații întocmite de către proiectanți specializați în proiectarea organelor de mașini din domeniul construcțiilor de mașini. Documentațiile vor fi întocmite în conformitate cu standardele și normele din domeniu și vor respecta legislația în vigoare.”, din cuprinsul punctului 2.1 al caietului de sarcini ar permite participarea la procedura de atribuire (pentru loturile vizate) a unor operatori economici ce dețin piese de schimb fabricate după documentații tehnice întocmite în dauna dreptului

său de proprietate intelectuală asupra desenelor și calculelor pe care le-a executat la momentul proiectării piselor de schimb pentru compresoarele în cauză.

Ori, din cuprinsul contestației și al completărilor la acesta, precum și din documentele atașate, nu rezultă modalitatea în care autoarea criticilor la adresa caietului de sarcini a dobândit și și-a conservat un drept exclusiv legat de modalitatea de obținere a reperelor urmărite spre a fi achiziționate de autoritatea contractantă.

Consiliul constată, în schimb, că în cuprinsul specificației atacate din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat expres că documentațiile în discuție trebuie să respecte legislația în vigoare.

Astfel, cerința atacată chiar vine în sensul protejării unui eventual drept al contestatoarei, așa cum este revendicat, iar aceasta ar putea, chiar și ulterior perfectării contractului de achiziție, sub rezerva dovedirii celor pretinse, să obțină satisfacție din partea instanței de judecată.

În acest sens, sunt relevante dispozițiile Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, respectiv art. 138⁷ alin. (1): „Încălcarea drepturilor recunoscute și protejate prin prezenta lege atrage răspunderea civilă, contravențională sau penală, după caz, potrivit legii. Dispozițiile procedurale sunt cele prevăzute în prezenta lege, care se completează cu cele de drept comun.

(2) În cadrul unei acțiuni referitoare la încălcarea drepturilor protejate de prezenta lege și ca răspuns la o cerere justificată a solicitantului, instanța are dreptul să solicite furnizarea informațiilor privind originea și rețelele de distribuție a mărfurilor sau a serviciilor care aduc atingere unui drept prevăzut de prezenta lege, fie de la făptuitor, fie de la orice altă persoană...” și art. 139 alin. (1) „Titularii drepturilor recunoscute și protejate prin prezenta lege pot solicita instanțelor de judecată sau altor organisme competente, după caz, recunoașterea drepturilor lor și constatarea încălcării acestora și pot pretinde acordarea de despăgubiri pentru repararea prejudiciului cauzat...”.

Cât privește modalitatea de precizare a specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul amintește că tocmai indicarea unui anumit producător, a unei mărci, brevet de invenție sau procedeu de fabricație ori altele asemenea (a numelui contestatoarei, în cazul de față) ar contraveni dispozițiilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire neputând fi astfel organizată prin participarea liberă a oricărui operator economic interesat.

Într-o situație de excepție, legată de drepturi exclusive, așa cum este pretinsă de contestatoare, dar nedovedită, autoritatea contractantă ar putea organiza o procedură de tipul celei indicate la art. 122 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, Consiliul consideră lipsite de temei criticile contestatoarei, ce nu a putut dovedi că autoritatea contractantă a adus încălcări dispozițiilor legale privind achizițiile publice ori dispozițiilor unor acte normative conexe, la momentul inițierii procedurii de atribuire în discuție.

Cât privește solicitarea autorității contractante, formulată prin punctul de vedere la contestație, de obligare a contestatoarei la plata unor cheltuieli ocazionate de înaintarea contestației, Consiliul constată că aceasta nu este nici motivată și nici dovedită.

Pentru toate cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Totodată, în temeiul dispozițiilor de la alin. (8) al aceluiași articol, Consiliul respinge cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedite.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...