



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., B-dul ..., nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziție servicii de consultanță pentru elaborare studiu de fezabilitate «Proiect RO-NET – Construirea unei infrastructuri naționale de broadband în zonele defavorizate, prin utilizarea fondurilor structurale»”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...și a raportului procedurii;

- reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L. și a clarificărilor primite și răspunsurilor date în perioada de evaluare a ofertelor, în special a răspunsului la clarificări solicitat prin adresa nr. ...și transmis autorității contractante de către contestatoare în data de 09.11.2012, ora 12:40;

- reluarea etapei de evaluare a tuturor ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate capetele de cerere, din contestația depusă de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L., vizând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...și a raportului procedurii;

- reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L. și a clarificărilor primite și răspunsurilor date în perioada de evaluare a ofertelor, în special a răspunsului la clarificări solicitat prin adresa nr. ...și transmis autorității contractante de către contestatoare în data de 09.11.2012, ora 12:40.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență, respinge ca tardiv formulat capătul de cerere vizând reluarea etapei de evaluare a tuturor ofertelor.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca inadmisibilă solicitarea autorității contractante ca, în cazul în care contestația este respinsă, să se aplice prevederile art. 278<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L., ofertant la procedura

de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziție servicii de consultanță pentru elaborare studiu de fezabilitate «Proiect RO-NET – Construirea unei infrastructuri naționale de broadband în zonele defavorizate, prin utilizarea fondurilor structurale»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.08.2012, a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...și a raportului procedurii;

- reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L. și a clarificărilor primite și răspunsurilor date în perioada de evaluare a ofertelor, în special a răspunsului la clarificări solicitat prin adresa nr. ...și transmis autorității contractante de către contestatoare în data de 09.11.2012, ora 12:40.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., și atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. ..., prin care solicită S.C. ...S.R.L. în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ca, în termen de o zi de la primirea înștiințării, să prezinte dovada transmiterii și recepționării de către autoritatea contractantă a răspunsului său la adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., denumită „Comunicare”, S.C. ...S.R.L. transmite răspunsul său la solicitarea Consiliului de a prezenta dovada transmiterii și recepționării de către autoritatea contractantă a răspunsului său la adresa nr. ....

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... transmite Revenire la punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ....

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, S.C. ...S.R.L. transmite adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită analizarea cu maximă celeritate a contestației și dispunerea în consecință.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. ..., prin care comunică S.C. ...S.R.L. acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

S.C. ...S.R.L. s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 14.01.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite concluzii în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... transmite solicitarea de soluționare cu maximă celeritate a contestației, deoarece există riscul pierderii finanțării proiectului prin nerespectarea calendarului asumat de comun acord cu Comisia Europeană, proiectul derulat fiind de importanță major-strategică, cu întindere națională, finanțat din fonduri europene.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite concluzii – revenire în urma studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L., arată că, în data de 20.12.2012, a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatului procedurii de atribuire, prin care i se aduce la cunoștință despre faptul că oferta sa a fost respinsă, în baza art. 79 (1) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a răspuns solicitării de clarificare nr. .... Referitor la acest aspect, contestatoarea supune atenției următoarele:

- în data de 08.11.2012 (joi) la ora 17:30, a primit de la autoritatea contractantă, prin fax, de la nr. ..., o solicitare de clarificări prin care se solicita precizarea paginilor unde se găsesc detalii legate de „colectarea datelor din teren”, cu precizarea că răspunsul trebuie transmis până în data de 12.11.2012 (luni), ora 10:00;

- în data de 09.11.2012 a transmis autorității contractante răspunsul solicitat, prin fax, la același număr de la care s-a primit solicitarea de clarificări, prin adresa nr. ...., respectiv ..., comunicat în anunțul de participare nr. ... din 08.08.2012, publicat în SEAP;

- a urmat prevederile art. 59 și 60 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, răspunzând în scris și prin transmiterea pe fax solicitării transmise de către autoritatea

contractantă prin adresa nr. ..., așa cum arată raportul de transmitere prin fax din data de 09.11.2012 orele 12:40 am, folosind aceeași metodă de comunicare ca și ...

În continuarea expunerii sale, contestatoarea menționează că, solicitarea de clarificări evocată nu era menită să ajute la clarificarea aspectelor legate de oferta depusă, ci să ajute autoritatea contractantă să citească mai ușor o oferta, cerându-se doar menționarea paginilor la care se aflau informații despre „colectarea datelor în teren”, detalii care sunt ușor de identificat și fără retrimiteră numerelor de pagini la care aceste informații se găsesc.

În opinia contestatoarei, motivul respingerii ofertei sale, anume că nu s-a primit răspunsul la solicitarea de clarificări, este de fapt un mare fals, ... procedând într-un mod extrem de simplist și discreționar în procesul de evaluare a unor oferte, alegând calea cea mai simplă în loc să fi comunicat cu aceasta la momentul în care a sesizat lipsa răspunsului, așa cum o fac multe autorități contractante, care insistă pentru confirmarea primirii răspunsului.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă consideră „prejudiciantă” dispunerea măsurilor solicitate de contestatoare având în vedere că:

- aceasta nu a făcut dovada temeiniciei și justificării unor asemenea măsuri;

- anularea deciziei privind rezultatul aplicării procedurii nu ar conduce la câștigarea procedurii de atribuire de către contestatoare;

- importanța deosebită și motivele ce țin de celeritatea încheierii contractului.

În opinia autorității contractante, totalitatea susținerilor contestatarii se referă la imposibilitatea proprie a unui operator economic nou înființat pe piață de a presta sarcinile prevăzute în cadrul documentației de atribuire la standardele și cu competențele necesare executării contractului, și nu la motive concrete de încălcare a legislației achizițiilor publice.

Referitor la neconformitatea ofertei contestatoarei, în baza prevederile art. 75 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că nu

a primit niciodată răspunsul la solicitarea sa de clarificări, invocarea, de către S.C. ...S.R.L., unui raport de fax din care rezultă ca s-a transmis un număr de 3 pagini, putând fi un fals, având în vedere că cele 3 pagini transmise puteau fi simple pagini albe, în raportul fax nefiind scanată prima pagină din care să rezulte conținutul mesajului transmis, respectiv răspunsul la clarificări.

Autoritatea contractantă evidențiază indolența și lipsa de interes a contestatoarei în ceea ce privește participarea la procedura de achiziție publică, având în vedere faptul că, deși aceasta are sediul în ..., nu a depus răspunsul la clarificări și în original la registratura ..., pentru a fi sigură de conformitatea răspunsului său, și nici nu au verificat/solicitat autorității contractante confirmarea primirii răspunsului la solicitarea de clarificare, interesul fiind exclusiv al expeditorului mesajului.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că în urma transmiterii oricărei comunicări către ofertanți prin fax, ulterior, s-a procedat la solicitarea confirmării primirii mesajului transmis, menționând că nu putea să solicite retransmiterea unor clarificări, atâta vreme cât nu cunoștea faptul că acestea ar fi fost transmise, lucru ce ar fi fost posibil doar în situația în care contestatoarea ar fi solicitat, ulterior transmiterii mesajului, o confirmare de primire din partea sa, lucru care nu s-a întâmplat.

Un alt aspect precizat de către autoritatea contractantă se referă la faptul că, având în vedere clasamentul ofertelor financiare depuse în aplicarea procedurii, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L. ocupa locul 6, cu prețul de 2.281.500,00 lei, fără TVA, astfel, chiar dacă Consiliul ar dispune luarea în considerare a răspunsului primit de la contestatoare și, în consecință, ar dispune reevaluarea ofertelor, asocierea contestatoare nu ar putea fi declarată câștigătoare a procedurii în cauză.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea consideră că prin aceste acțiuni, contestatoarea nu face altceva decât să împiedice derularea în circumstanțe normale a acestei proceduri, dând dovada nu numai de rea-voință, ci și de neînțelegere a scopului și obiectivelor acestui proiect, pentru care este nevoie de încheierea cu celeritate a contractului, deoarece este finanțat din Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – Axa Prioritară III „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”

Astfel, ... apreciază ca forțată interpretarea cât și rău-intenționată, nejustificată și în mod special abuzivă contestația formulată de către asocieria S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L.

De asemenea, în baza celor menționate, autoritatea contractantă solicită ca, în cazul în care contestația este respinsă, să se aplice prevederile art. 278<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., denumită „Comunicare”, S.C. ...S.R.L. transmite răspunsul său la solicitarea Consiliului de a prezenta dovada transmiterii și recepționării de către autoritatea contractantă a răspunsului său la adresa nr. ..., astfel:

Contestatoarea susține că, pentru confirmarea transmisiei de date prin sistem fax a răspunsului său la adresa autorității contractante nr. ..., a solicitat operatorului de telefonie fixă ..., folosit de către expeditor, dovada apelului și durata acestuia dintre cei 2 utilizatori din data de 09.11.2012 ora 12:40, pentru a dovedi că nu este o declarație în fals a asocierii în ceea ce privește transmiterea răspunsului său la solicitarea .... Din adresa primită din partea acestei companii reiese foarte clar că, în data de 09.11.2012, s-a efectuat o transmisie de date de la numărul de fax ..., al S.C. ...S.R.L., către numărul de fax ..., al autorității contractante, ..., la ora 12:40:23, cu o durată de 1 minut și 17 secunde, ceea ce confirmă că transmisia de date a avut loc.

De asemenea, contestatoarea consideră că a îndeplinit toate cerințele prevăzute de lege în ceea ce privește transmiterea comunicărilor, menționând că, la art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006, nu se precizează alte măsuri pe care ar trebui să le ia ofertantul pentru a se asigura de primirea răspunsului, și că, în instanță este acceptată și considerată suficientă o astfel de dovadă (adică raportul de transmisie cu specificația „OK”).

În opinia contestatoarei, orice alte solicitări suplimentare de confirmare a primirii invocate de autoritatea contractantă, sunt abuzive și țin de practica sa în a se folosi de astfel de solicitări exagerate pentru a descalifica o ofertă, învederând faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat confirmare de primire a solicitării de clarificări transmisă de aceasta în data de 08.11.2012.

Că să nu mai existe alte neclarități, S.C. ...S.R.L. se oferă să solicite o expertiză tehnică asupra echipamentelor fax ale ... pentru a dovedirea transmisiei din data de 09.11.2012 ora 12:40, reprezentând răspunsul la adresa cu nr. ....

În subsidiar, contestatoarea solicită reevaluarea ofertelor în lumina celor prezentate în răspunsul său din data de 09.11.2012.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... transmite „Revenire la punctul de vedere nr. ...”, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., prin care reiterează cele prezentate și solicitate în punctul său de vedere nr. ....

Prin adresa nr. ... S.C. ...S.R.L. transmite concluzii în urma studierii dosarului achiziției publice, menționând că își menține solicitările din cadrul contestației și precizând următoarele:

În susținerea celor solicitate, contestatoarea aduce următoarele argumente pentru demonstrarea lipsei de responsabilitate cu care au fost evaluate ofertele în cadrul acestei proceduri de achiziție publică pentru un contract de importanță vitală pentru România, mai ales că finanțarea va fi solicitată direct la Comisia Europeană:

- conform prevederilor art. 79 alin. (1<sup>1</sup>) din H.G. nr. 925/2006, S.C. ...S.R.L. a făcut dovada transmisiei (inclusiv cu raportului operatorului de telefonie fixă, ...) răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., în data de 09.11.2012, ora 12:40.

În ceea ce privește alegerea modalității de comunicare, contestatoarea consideră că atâta timp cât nu i s-a solicitat să transmită în original, atunci era la latitudinea sa să aleagă una din căile de transmitere prevăzute de lege.

Având în vedere confirmarea ... a transmisiei de date de la numărul de fax ... al S.C. ...S.R.L. către numărul de fax ... al ..., la ora 12:40:23 cu o durată de 1 minut și 17 secunde, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă dorește descalificarea ofertei sale în mod intenționat, folosind tertipuri care nu o onorează, dar și prin încălcarea gravă a prevederilor legale. De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să menționeze în solicitările sale de clarificări operatorilor economici, să nu folosească acest mijloc de transmitere, deoarece sunt probleme tehnice de recepție, astfel încât aceștia să aibă în vedere acest lucru;

- în ceea ce privește „*indolența și lipsa de interes*”, invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, pe motiv că S.C. ...S.R.L. nu a făcut demersuri suplimentare, demersuri care, în opinia sa, nu sunt prevăzute în nici un fel de legislația privind achizițiile publice, ci doar sunt invocate pentru a justifica lipsa acesteia de interes în ceea ce privește răspunsurile primite pe canalele prevăzute în art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea susține că ... utilizează tertipuri în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care



explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă;

- având în vedere că la dosarul achiziției, la care a solicitat acces, nu a găsit toate documentele de calificare ale tuturor ofertelor depuse, pentru a-și face o idee clară despre evaluarea acestora, având în vedere că a contestat procesul de evaluare, respectiv motivul nelegal al descalificării sale, și nu câștigătorul, pe care nici nu îl cunoștea la data depunerii contestației, contestatoarea prezintă analiză referitoare numai la oferta câștigătorului procedurii asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

Referitor la oferta asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., contestatoarea semnalează nereguli în ceea ce privește Declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani.

- referitor la propunerea sa tehnică, contestatoarea prezumă că, așa cum reiese din raportul procedurii, nici măcar nu a fost citită, altfel autoritatea contractantă ar fi găsit în această propunere la paginile: 20, 33-34, 36, 55, 46, 50-51, modalitatea de colectare a datelor și personalul responsabil de colectare.

Prin această adresă, contestatoarea arată că, în plus față de capetele de cerere cuprinse în contestația inițial depusă, solicită și „reluarea etapei de evaluare a tuturor ofertelor”.

Prin adresa nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite concluzii – revenire în urma studierii dosarului achiziției publice, remarcând faptul că, adresa nr. ..., reprezentând concluziile sale în urma studierii dosarului achiziției publice, a fost transmisă și pe fax către autoritatea contractantă, iar de această dată aceasta a primit faxul, deși nu a procedat la alte măsuri suplimentare de asigurare a primirii faxului, adresa menționată fiind publicată în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. ... din 08.08.2013.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ..., este adresa nr. ..., emisă de S.C. ...S.R.L., reprezentând concluzii – revenire în urma studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziție servicii de consultanță pentru elaborare studiu de fezabilitate «Proiect RO-NET – Construirea unei infrastructuri naționale de broadband în zonele defavorizate, prin utilizarea fondurilor structurale»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.08.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a

fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.180.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ....

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ....

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că: *„la solicitarea de clarificări cu numărul ... formulată de autoritatea contractantă, nu s-a primit răspuns din partea ofertantului”*.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...și a raportului procedurii;

- reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L. și a clarificărilor primite și răspunsurilor date în perioada de evaluare a ofertelor, în special a răspunsului la clarificări solicitat prin adresa nr. ...și transmis autorității contractante de către contestatoare în data de 09.11.2012, ora 12:40;

- reluarea etapei de evaluare a tuturor ofertelor.

Verificând documentele cauzei, Consiliul reține că în analizarea ofertei depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită acesteia, prin adresa nr. ..., înregistrată la S.C. ...S.R.L. cu nr. ..., să transmită: *„pagina și paragraful unde se menționează colectarea datelor din teren, prin documentare la fașa locului, conform solicitării din caietul de sarcini și anume punctul 3.1.1, și personalul responsabil pentru colectarea acestor date”*. În aceasta adresa se precizează că: *„termenul limită de primire a răspunsului la clarificări este luni, 12.11.2012, ora 10:00”*.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din susținerile autorității contractante rezultă că până la data limită indicată în cuprinsul adresei autorității contractante nr. ..., nu a fost primit nici un răspuns din partea asocierii S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L.

În contestația depusă, liderul acesteia arată că răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ...a fost transmis acesteia prin fax în data de 09.11.2012, ora 12:40 am. Ca dovadă, contestatoarea prezintă raportul aparatului fax ce atestă transmiterea în data de 09.11.2012, ora de început 12:38, la numărul ..., a unui număr de 3 pagini. De asemenea, contestatoarea depune și un răspuns al operatorului ... din care rezultă că s-a efectuat următoarea „convorbire”: număr apelant ...; data de 09.11.2012; ora apel 12:40:23; destinatar ...; durata 0:01:17; valoare euro 0.

Luând în considerare probatoriul administrat în cauză, precum și dispozițiile art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că *orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii*, coroborat cu prevederile art. 60 alin. (1) din același act normativ, conform căruia *documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; și d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a) - c)*, Consiliul constată că, în speță, contestatoarea nu a făcut dovada primirii de către autoritatea contractantă a răspunsului său la adresa de solicitare clarificări nr. ..., despre care afirmă că a transmis-o prin fax. Pentru transmiterea prin fax a răspunsului sau la adresa nr. ..., contestatoarea nu a fost în măsură să depună la dosarul cauzei o confirmare a primirii acestuia de către ..., căruia îi era destinat, în speță având incidentă adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), precum și art. 129 din Codul de procedură civilă conform căruia *„părțile au îndatorirea ca, în condițiile legii, să urmărească desfășurarea și finalizarea procesului. De asemenea, ele au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să-și exercite drepturile procedurale conform dispozițiilor art. 723 alin. 1, precum și să-și probeze pretențiile și apărările”*.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în cauză nu îi poate fi imputată autorității contractante lipsa unui răspuns al asocierii S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L. la adresa sa de solicitare clarificări nr. ..., prin care aceasta îi cere, potrivit legii, clarificări referitoare la oferta prezentată. În consecință, Consiliul reține legalitatea măsurii luate de autoritatea contractantă în sensul respingerii ofertei depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L., în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr.

925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că nu a răspuns adresei nr. ....

Consiliul va respinge ca tardiv formulate aprecierile contestatoarei cu privire la conținutul adresei nr. ...primită de la autoritatea contractantă în data de 08.11.2012. Astfel, în măsura în care ofertanta în discuție aprecia ca nelegală solicitarea autorității contractante, aceasta avea posibilitatea contestării în termenul legal a acestui act, criticile exprimate la data de 27.12.2012 cu privire la un act de care a luat cunoștință în data de 08.11.2012 fiind tardive raportat la termenul legal de contestare prevăzut în legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice.

De asemenea, Consiliul reține ca tardiv exprimat și capătul de cerere referitor la „reluarea etapei de evaluare a tuturor ofertelor”, formulat de contestatoare prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei. Astfel, de vreme ce prin contestația inițială ori, în orice caz, în termenul legal de contestare a rezultatului procedurii primit de autoarea contestației în data de 20.12.2012, aceasta nu a înțeles să își formuleze toate capetele de cerere referitoare la această procedură, exprimarea solicitării de „reluare a etapei de evaluare a tuturor ofertelor” la data de 16.01.2013 este tardivă raportat la termenul legal de contestare a actelor autorității contractante. Consiliul reține că prin contestația înaintată, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L., a exprimat exclusiv critici cu privire la activitatea autorității contractante în ceea ce privește oferta sa, fără a preciza că ia în considerare la nelegale și alte acte ale autorității contractante și fără a formula vreo solicitare cu privire la activitatea autorității contractante referitoare la alte oferte primite de aceasta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere, din contestația depusă de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L., vizând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...și a raportului procedurii;
- reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. – ... – S.C. ... S.R.L. și a clarificărilor primite și răspunsurilor date în

perioada de evaluare a ofertelor, în special a răspunsului la clarificări solicitat prin adresa nr. ...și transmis autorității contractante de către contestatoare în data de 09.11.2012, ora 12:40.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să respingă ca tardiv formulat capătul de cerere vizând reluarea etapei de evaluare a tuturor ofertelor.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea autorității contractante ca, în cazul în care contestația este respinsă, să se aplice prevederile art. 278<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece potrivit acestui text de lege, reținerea unei sume din garanția de participare constituită de contestatoare este un atribut exclusiv al autorității contractante și nu face obiectul competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor pronunțarea asupra aplicării dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...