



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...-.../...

Data: ...

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent) și nr. .../....., înregistrate la CNSC sub nr. .../....., respectiv sub nr. .../....., înaintate de SC „...” SRL, cu sediul în ...nr. ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată de ...- Director general, prin mandatar avocat ...și de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Director general, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de COMUNA ...(PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 39 ...km 0+000 – 3+200 și 4+000 – 6+250 comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233000-9 – *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.
Respinge contestația formulată de SC ...SRL, ca nefondată.

Admite contestația formulată de SC „...” SRL și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresele de comunicare a rezultatului, ca acte subsecvente primului, privitor la oferta acesteia.

Dispune continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei SC „...” SRL, în sensul celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. .../....., SC „...” SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. .../....., emis de COMUNA ...(PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În fapt, contestatoarea arată că, la solicitarea autorității contractante de clarificare a ofertei din adresa nr., a răspuns prin adresa nr., la care a anexat înscrisurile doveditoare.

Drept urmare, contestatoarea consideră eronată motivarea respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale, și anume că nu ar fi depus tocmai înscrisurile la care a făcut referire în adresa nr.

Totodată, contestatoarea precizează că data de, menționată în cuprinsul instrumentului de garantare pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului este o eroare materială, sens în care anexează asigurarea de garanție pentru participarea la licitații emisă de ..., ce stipulează ca dată a expirării valabilității garanției data de, În plus, este evidentă eroarea materială, atât timp cât data eliberării instrumentului de garantare amintit este ulterioară datei de

Pentru aceste considerente, SC „...” SRL solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ...SRL a înaintat contestația nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr. .../....., prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. .../....., solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare (aparținând SC ...SRL). Totodată, această contestație solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a cerut justificarea prețului de către ofertantul desemnat câștigător, dacă eventualele explicații au fost concludente pentru demonstrarea caracterului real al propunerii financiare a acestuia, precum și de a-i permite accesul la documentele aflate în dosarul achiziției pe care le va depune autoritatea contractantă.

În fapt, contestația arată că prețul oferit de SC ...SRL reprezintă 72,33% din valoarea estimată a achiziției menționată în fișa de date a achiziției (respectiv 3.558.180 lei), reprezentând, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Pe de altă parte, făcând media aritmetică a ofertelor depuse, calculată în condițiile precizate la art. 202 alin. (1¹), teza a doua, din OUG nr. 34/2006, contestația precizează că oferta declarată câștigătoare reprezintă 80,84 % din valoarea estimată a contractului.

În conformitate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, contestația apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006. Astfel, consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă o analiză serioasă a ofertei desemnate câștigătoare și să identifice condițiile deosebit de favorabile care i-ar fi permis acesteia să execute, în condiții de calitate, contractul atribuit la un preț așa de scăzut.

Contestația arată că rațiunea dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, care reglementează modul de evaluare a ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, este de a înlătura acele oferte de preț sub valoarea de 85% și care, în lipsa unei justificări temeinice, pun la îndoială calitatea materialelor și a lucrărilor executate.

Drept urmare, contestația consideră că decizia de admitere a ofertei SC ...SRL trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică și riguroasă, în raport cu cerințele solicitate în documentația de atribuire.

Totodată, contestația susține că SC ...SRL nu este producătoare de mixturi asfaltice, ori de produse de balastieră așa cum este societatea sa, situație în care este greu de crezut că prețurile sale de achiziție pot fi sub cele ale unui producător.

În ceea ce privește mixturile asfaltice, contestația arată că elementul de bază pentru producerea acestora este bitumul,

furnizat de un număr restrâns de operatori economici, prețurile în general fiind asemănătoare.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea anexează două modalități de calcul privind costurile minime pentru mixturile BA 16 și BAD 25, având în vedere prețul bitumului, produs care deține ponderea în costul mixturii asfaltice și utilizării materialelor componente în limitele inferioare prevăzute de standardul SR 174-1-2009. Contestatoarea consideră că, orice preț sub nivelul menționat în cele două tabele nu reprezintă o ofertă în concordanță cu cerințele documentației de execuție și a caietului de sarcini.

Contestatoarea mai arată că, prin adresa nr., a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, să-i comunice caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, însă nu a primit niciun răspuns.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. b), c) și d), ale art. 202, art. 207, art. 256², ale art. 270 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC „...” SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei nu conținea, la data evaluării ei, o serie de înscrisuri solicitate prin fișa de date a achiziției, și anume declarația de disponibilitate a ofertantului, diploma de studii tehnice universitare pentru șeful de șantier, decizia internă pentru CQ și raportul de audit aferent certificării ISO.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la solicitarea sa, adresată contestatoarei de a-i indica paginile din ofertă unde se regăsesc documentele anterior menționate, aceasta și-a completat oferta cu documentele lipsă.

Având în vedere că nu a permis niciunui participant la procedură completarea ofertei cu documentele lipsă și făcând aplicarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că a declarat inacceptabilă oferta depusă de SC „...” SRL, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește aspectele legate de garanția de participare, autoritatea contractantă lasă la latitudinea Consiliului să constate dacă a făcut o evaluare corectă.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar în urma aplicării criteriului de atribuire, *prețul cel mai scăzut*, aceasta a fost declarată necâștigătoare.

Totodată, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat ofertantului declarat câștigător fundamentarea prețului ofertat, solicitare la care acesta a răspuns *în mod complet*.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a i se prezenta avantajele ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că aceste informații reies din comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv un preț mai mic.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...din, COMUNA ...(PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 39 ...km 0+000 – 3+200 și 4+000 – 6+250 comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233000-9 – *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2)*.

Cu ocazia deschiderii celor nouă oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr., consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. .../..... Împotriva rezultatului procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresa nr. .../.....), SC „...” SRL și SC ...SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând anularea actului atacat și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Criticile contestatoarei SC „...” SRL formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pentru presupusa neprezentare a mai multor documente expres solicitate prin fișa de date a achiziției (respectiv declarația de disponibilitate a ofertantului, diploma de studii tehnice universitare pentru șeful de șantier, decizia internă pentru CQ din partea ofertantului și raportul de audit aferent certificării ISO), sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În susținere, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr.

34/2006 care prevăd: *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

De asemenea, a avut în vedere că în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, (1) *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările /completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Consiliul a reținut că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat ca personal de specialitate 1 șef de șantier - studii teh. universitare, cu experiență profesională în domeniu; 1 Resp tehnic cu exec (RTE) pentru domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate; 1 responsabil cu calitatea (CQ) - drumuri; decizie prin care să dovedească că este abilitat ca resp.teh.

Totodată, autoritatea contractantă a impus regulile de prezentare a documentelor relevante în acest sens: *Dovedirea îndeplinirii acestui nivel, se face în mod obligatoriu numai cu copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” după: diplomele de absolvire a studiilor superioare în specialitatea solicitată, atestate/autorizații RTE în termen de valabilitate la data limită de depunere a documentelor de calificare, contracte de muncă/contracte de colaborare/contracte de prestări servicii, Curriculum Vitae.*

De asemenea, s-a mai solicitat:

- *Declarație de disponibilitate pentru personalul folosit la derularea contractului de lucrari;*

- *Declarație privind personalul specializat de care dispune operatorul economic în vederea îndeplinirii contractului sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant în special pentru asigurarea execuției lucrărilor - prin care să facă dovada că are capacitatea de a asigura desfășurarea activității în regim de continuitate și că va asigura personal competent pentru desfășurarea activității.*

Totodată, la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și protecției mediului”, autoritatea contractantă a precizat:

Ofertantul va face dovada implementării Sistemului de management al calității ISO 9001 sau echivalent prin prezentarea certificatului valabil (copie conform cu originalul). Se va prezenta de asemenea anexa la certificat ce atestă realizarea auditurilor de

supraveghere, cu viza valabilă la data depunerii ofertelor. (copie conform cu originalul).

.....

Ofertantul va face dovada implementării Sistemului de management al mediului ISO 14001 sau echivalent prin prezentarea certificatului valabil (copie conform cu originalul).

Se va prezenta de asemenea anexa la certificat ce atestă realizarea auditurilor de supraveghere, cu viză valabilă la data depunerii ofertelor. (copie conform cu originalul).

.....

ATENȚIE:

Se vor accepta și ofertanți care fac dovada că rapoartele de audit au fost finalizate și din ele reiese faptul că ofertantul sau ofertanții urmează a primi certificare.

Prin clarificările ulterioare, postate în SEAP, emise urmare a solicitărilor făcute de anumiți operatori economici, autoritatea contractantă a precizat:

- *Se va prezenta declarație din partea ofertantului pentru personalul folosit la derularea contractului de lucrări.*

- *Acceptăm pentru îndeplinirea condiției de calificare din acest punct de vedere prezentarea pe lângă copia certificatelor ISO o copie a rapoartelor auditurilor de supraveghere (copie conform cu originalul) – clarificare nr. 4.*

- *Conform fișei de date -1 Responsabil cu calitatea (CQ) - drumuri. Dovedirea îndeplinirii acestui nivel, se face în mod obligatoriu numai cu copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” după: diplomele de absolvire a studiilor superioare în specialitatea solicitată - drumuri - clarificare nr. 5.*

- *Conform fișei de date se vor completa: Declarație de disponibilitate pentru personalul folosit la derularea contractului de lucrări și Declarație privind personalul specializat (șefului de șantier, RTE-ului și CQ-ului) de care dispune operatorul economic în vederea îndeplinirii contractului sau al cărui angajament de participare a fost obținut – clarificarea nr. 7.*

În același timp, Consiliul constată că, prin clarificarea nr., la întrebarea unui operator economic: *Referitor la clarificarea ...întrebarea și răspunsul nr. 4, postate pe SEAP, vă rugăm să ne transmiteți un model tip pentru "Declarație de disponibilitate pentru personalul folosit la derularea contractului de lucrări" care va fi depusă de ofertant, autoritatea contractantă a răspuns: „Declarație de disponibilitate pentru personalul folosit la derularea contractului de lucrări" se află postată în SEAP.*

Consiliul verificând conținutul modelului de declarație de disponibilitate, postată de autoritatea contractantă în SEAP,

constată că aceasta privește personalul de specialitate și trebuie dată de fiecare persoană în parte.

Coroborând toate informațiile prezentate, Consiliul constată că ofertanții trebuiau să prezinte formularele *Declarație privind personalul specializat, Informații referitoare la personal* și formularul 24 *Declarație de disponibilitate cu privire la personalul de specialitate*.

Analizând documentele din oferta contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a prezentat *Declarație privind personalul specializat* (în care s-a nominalizat șeful de șantier, RTE și CQ), *Informații referitoare la personal* (în care s-a nominalizat personalul de conducere responsabil de derularea contractului și personalul muncitor pe specialități) și declarație de disponibilitate pentru șef de șantier, RTE și CQ.

De asemenea, în oferta contestatoarei se regăsește Decizia internă nr. ...prin care ...este numită responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții drumuri și poduri.

Consiliul reține și faptul că prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea indică paginile la care se găsesc documentele în discuție. Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei, informațiile existând în oferta acesteia.

În ceea ce privește diploma de studii tehnice universitare pentru șeful de șantier și raportul de audit aferent certificării ISO, Consiliul constată că aceste documente nu se regăseau în oferta contestatoarei, ele fiind prezentate de aceasta prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de a nu lua în considerare cele două documente prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări. În susținere, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 care permit autorității contractante să solicite *clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*.

Pe de altă parte, Consiliul a reținut că în cadrul ofertei au fost depuse: contractul de colaborare, declarația de disponibilitate și CV-ul, în care se menționa pregătirea șefului de șantier ca subinginer construcții, motiv pentru care, prin completarea ulterioară a documentelor cu diploma universitară, nu s-a făcut decât dovada celor afirmate prin CV. Chiar dacă prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea diplomei de studii universitare, Consiliul consideră că prin prezentarea ulterioară deschiderii ofertelor a

acestui document nu i s-a creat contestatoarei niciun avantaj față de ceilalți participanți.

Aceeași este situația și în ceea ce privește raportul de audit aferent certificării ISO, deoarece certificatul ISO prezentat în ofertă are valabilitate până la 14.12.2014 iar raportul de audit prezentat prin răspunsul la clarificări nu a făcut decât să confirme autenticitatea certificatului ISO prezentat.

Referitor la celălalt motiv de respingere a ofertei contestatoarei (termenul de valabilitate eronat al instrumentului de garantare pentru participarea cu ofertă la procedura de atribuire), Consiliul consideră decizia autorității contractante eronată. În condițiile în care data emiterii instrumentului de garantare este 09.11.... iar valabilitatea este precizată ca fiind până la 23 februarie ..., este certă eroarea de redactare (eroare materială), ce putea fi corectată oricând după data de depunere a ofertelor prin aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Solicitarea de confirmare/clarificare a datelor și informațiilor din ofertă și eventuala acceptare a acestora nu puteau procura autoarei acesteia avantaje în defavoarea celorlalți participanți, ci ar fi asigurat autorității contractante certitudini asupra sustenabilității ofertei. O astfel de conduită nu ar fi fost contrară dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ci ar fi concordat cu scopul organizării procedurii, obținerea unei oferte avantajoase, pe baza competiției egale și transparenței între operatorii economici.

Criticile contestatoarei SC ...SRL formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost desemnată câștigătoare oferta SC ...SRL, bazate pe presupunerea că nu s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al acesteia, sunt considerate de Consiliul neîntemeiate. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL clarificări, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, respectiv: *fundamentarea tehnică și economică a modului de formare a prețului, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele de lucru utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

Prin adresa nr., de răspuns la solicitarea autorității contractante, SC ...SRL a prezentat oferte de preț pentru materiale de la SC ...SRL (pietriș 15-22 lei/mc., balast 16 lei/mc., nisip 18, 25, 30 lei/mc., piatră brută 0,9 lei/kg., piatră spartă 24, 26 lei/mc., criblură 20 lei/to), de la SC ...SRL (mortar 180 lei/mc., oțel beton

2,8 lei/kg, plase sudate 3,2 lei/kg, ciment 0,4 lei/kg, bitum 0,2 lei/kg, emulsie de bitum 0,10 lei/kg, suspensie de bitum filerizat 3,2 lei/kg, stâlp metalic 65 lei/buc., tub canal premo 1600 lei/buc., sârmă moale 3 lei/kg, șurub, piulițe, etc.) și de la ...SA (mixturile asfaltice 246 lei/to, 285,6 lei/to).

De asemenea, a prezentat situația stocurilor de materii prime și materiale la luna noiembrie ..., modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, inventarul utilajelor și echipamentelor deținute și nivelul de salarizare a personalului propus pentru execuția lucrărilor (a anexat statul de plată pentru luna noiembrie ...).

Din acest punct de vedere, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, Consiliul constată că diferențele de valoare dintre oferta contestatoarei și oferta desemnată câștigătoare derivă și din manopera utilizată (contestatoarea are 8 lei/oră iar ofertantul desemnat câștigător 6 lei/oră). De asemenea, cheltuielile proprii fiecărui ofertant diferă între cele două oferte. În timp ce contestatoarea are precizate în ofertă cheltuieli indirecte de 8% și profit de 6%, ofertantul desemnat câștigător are cheltuieli indirecte de 1% și profit de 1%.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la necomunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare față de oferta sa, Consiliul constată netemeinicia acestora. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”. Cum prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../....., autoritatea contractantă a precizat prețul ofertei desemnate câștigătoare ce a stat la baza stabilirii rezultatului final al procedurii, dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 au fost respectate în totalitate.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul:

- respinge contestația formulată de SC ...SRL ca nefondată;
- admite contestația formulată de SC „...” SRL și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresele de comunicare a rezultatului, ca acte subsecvente primului, privitor la oferta acesteia;
- dispune continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei SC „...” SRL, în sensul celor precizate în motivare.

În concordanță cu dispozițiile alin. (3) al art. 280 din ordonanța de urgență, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....

MEMBRU COMPLET

....