



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SA, cu sediul în ..., Șos. ..., nr. ..., ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT, PROCESARE ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE PERICULOASE”, cod CPV 90524400-0, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii în vederea atribuirii acordului-cadru;
- obligarea autorității contractante la desemnarea ofertantului câștigător, întocmirea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității la comunicarea rezultatului procedurii către toți ofertanții care au participat la procedură;
- în situația în care Consiliul va constata că există și alte acte care încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, contestatorul a solicitat sesizarea ANRMAP.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației formulată de SC ...SA, cu sediul în ..., Șos. ..., nr. ..., ..., invocată de ..., cu sediul în ..., nr. ..., ...

Admite contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la continuarea procedurii de atribuire prin îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din același act normativ.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT, PROCESARE ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE PERICULOASE”, cod CPV 90524400-0, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii în vederea atribuirii acordului-cadru;
- obligarea autorității contractante la desemnarea ofertantului câștigător, întocmirea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității la comunicarea rezultatului procedurii către toți ofertanții care au participat la procedură;
- în situația în care Consiliul va constata că există și alte acte care încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, contestatorul a solicitat sesizarea ANRMAR și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, în temeiul art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației, SC ...SRL prezintă un scurt istoric al procedurii, subliniind faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă având de asemenea și prețul cel mai scăzut.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 06.06.2012, iar procedura nu a fost finalizată până în data formulării contestației.

În continuare, SC ...SRL citează dispozițiile articolului mai sus invocat, arătând că, de la data expirării termenului impus de textul legal invocat și până data depunerii contestației au trecut aproape cinci luni.

În acest sens, contestatorul arată că, în perioada scursă între data ședinței de deschidere a ofertelor (06.06.2012) și până în data formulării contestației, autoritatea contractantă a inițiat, succesiv, patru proceduri de achiziție publică de „negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare”, proceduri în urma cărora autoritatea contractantă a încheiat cu SC ...SRL contractul de prestări servicii nr. ...și contractul de prestări servicii nr. ..., iar pentru perioada 05.10 - 05.11.2012, a fost încheiat contractul de prestări cu SC ...SRL.

În opinia contestatorului, contractul de prestări cu SC ...SRL a fost încheiat ilegal, în urma aplicării procedurii de achiziție publică de „Negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de de participare” din data de 28.09.2012. În susținerea criticii, precizează că rezultatul procedurii, raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente întocmite de comisia de evaluare, emise în cadrul procedurii mai sus amintite, au fost contestate de către SC ...SA, pentru nelegalitate și netemeinicie, iar prin contestația nr. ...înregistrată la CNSC sub nr. ..., criticile formulate de acesta s-au dovedit a fi fondate, contestația respectivă fiind admisă prin decizia CNSC ...

Totodată, contestatorul arată că, prin decizia CNSC invocată, s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, constatându-se, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, instituită în sarcina sa prin ultima teză a dispozițiilor art. 202 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, iar, pe de altă parte că declararea ca admisibilă a ofertei depusă de SC ...SRL a fost efectuată cu nesocotirea normelor art. 36 indice 1 alin (4) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul arată faptul că, întrucât decizia CNSC mai sus invocată a fost pronunțată după încheierea și derularea în mare parte a contractului încheiat cu SC ...SRL, anularea contractului și încheierea lui cu SC ...SA nemaifiind posibilă, acesta și-a rezervat dreptul de a solicita despăgubiri echivalente cu valoarea contractului încheiat ilegal.

Mai mult decât atât, contestatorul învederează că, după expirarea contractului încheiat cu SC ...SRL, autoritatea contractantă a organizat o altă procedură de atribuire prin „negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare”, procedura pentru care nu i s-a mai transmis invitație de participare.

Contestatorul susține că această decizie a autorității contractante reprezintă o sancțiune care i s-a aplicat, drept consecință a atacării, ca nelegale, a actelor efectuate și emise pe parcursul procedurilor de atribuire mai sus invocate.

Astfel, arată că îndepărtarea sa de la aceste proceduri este un act de discriminare și demonstrează recunoașterea din partea autorității contractante a intenției de a încălca, în continuare, cu bună știință, principiile de atribuire a contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, eficiența utilizării fondurilor publice și, nu, în ultimul rând, asumarea răspunderii, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b), d), f) și g) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul opinează că autoritatea contractantă încalcă și dispozițiile art. 93 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, întârziind nejustificat adoptarea unei decizii de finalizare a procedurii de atribuire și, implicit, încheierea acordului-cadru cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de favorizare a altor operatori, prin organizarea mai multor proceduri de atribuire prin „Negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare” sau de anulare a procedurii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. .., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SA, solicitând respingerea acesteia, ca fiind fără obiect și ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că în data de 06.06.2012 a avut loc deschiderea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, în urma căreia s-a întocmit procesul verbal nr. ...

De asemenea, menționează că, deoarece până la data de 26.06.2012 comisia de experți cooptați nu a finalizat evaluarea propunerilor tehnice, s-a întocmit nota justificativă cu privire la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor depuse.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertele tehnice au fost verificate de comisia de experți tehnici cooptați, concluziile acestora fiind prezentate în raportul de specialitate nr. ...

Având în vedere constatările experților cooptați privind neprezentarea sau prezentarea unor documente incomplete, în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor, din data de 18.07.2012 s-a dispus transmiterea unor solicitări pentru completarea ofertei către următorii operatorii economici: SC ...SRL (prin adresa nr. ...), SC ...SA (prin adresa nr...) și SC ...SRL (prin adresa nr...), ședința fiind încheiată cu procesul verbal nr. ..., precizează autoritatea contractantă.

În acest sens, aceasta subliniază că în data de 20.07.2012 a înregistrat sub nr. ... răspunsul primit de la SC ... SRL, de asemenea în data de 23.07.2012 a înregistrat cu nr. ... răspunsul primit de la SC

...SA însoțit de toate documentele solicitate, iar SC ...SRL nu a răspuns solicitării autorității contractante și nu a prezentat documentele solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, întrucât a existat o suspiciune cu privire la autenticitatea unor documente, respectiv a rapoartelor de inspecție nr. ... și nr. ..., emise de către ...SA, prezentate de către SC ...SA, în data de 24.07.2012, a transmis către aceasta adresa cu nr. ..., prin care a solicitat prezentarea, pentru conformitate, a unor documente în original sau copie legalizată. La această solicitare a primit răspuns prin adresa înregistrată cu nr. ..., contestatorul transmițând documentele solicitate în copie legalizată.

În acest sens, arată că, pentru confruntare, în vederea verificării documentelor prezentate de către SC ...SA, în data de 13.08.2012 a transmis adresa cu nr. ... către ...SA, în vederea solicitării unor duplicate ale rapoartelor de inspecție nr. ... și ..., la care a primit răspuns cu nr. ... în data de 16.08.2012, însoțit de documentele cerute.

De asemenea, ... precizează că în data de 23.08.2012, înainte de finalizarea evaluării ofertelor și întocmirea raportului procedurii, a primit adresele nr. ...și ... de la Cabinet de Avocat ...în numele SC ... SRL, prin care acesta precizează că are cunoștință de utilizarea unui fals în cadrul procedurii, solicitând, în acest sens, suspendarea procedurii și punerea la dispoziție a rapoartelor mai sus menționate.

Având în vedere cele solicitate, autoritatea contractantă învederează că a cerut și primit, în data de 28.08.2012, punctul de vedere de la SCA ...cu privire la suspendarea procedurii și punerea la dispoziție a documentelor.

Autoritatea contractantă susține că, în data de 29.08.2012, s-a conformat solicitării, transmițând prin fax, către Cabinet de Avocat ..., cu adresa nr. ... documentele cerute, iar, în data de 31.08.2012, a primit adresa nr. ... prin care SC ...SRL prin Cabinet de Avocat ..., i-a adus la cunoștință depunerea unei plângeri penale împotriva SC ...SA, reiterând solicitarea de suspendare a procedurii până la finalizarea anchetei pe motiv că rapoartele menționate și utilizate în cadrul procedurii au fost utilizate și în cadrul altor proceduri cu același număr, dar conținut diferit, aspect ce rezultă din faptul că, potrivit raportului ...prezentat în cadrul unei proceduri la Institutul Clinic ..., autospeciala ...prezintă neconformități la uși și elementele de etanșare, condițiile fiind parțial îndeplinite, iar conform raportului ...prezentat în cadrul prezentei proceduri, condițiile sunt îndeplinite total.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a dispus suspendarea procedurii, ca urmare a punctului de vedere emis în data de 05.09.2012 de către SCA ...

În plus autoritatea contractantă mai arată că, în data de 16.10.2012 a primit adresa nr. ...de la Direcția Generală de Poliție a

..., Poliția ..., Serviciul de Investigare a Fraudelor în vederea înaintării rapoartelor de inspecție nr. ... și ..., așa cum au fost prezentate și ulterior solicitate în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că s-a conformat solicitării, transmițând documentele prin adresa nr.

Un alt aspect subliniat de ... este faptul că se află în imposibilitatea de atribuire a contractului, având în vedere că, până la data de 19.10.2012, evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, iar autoritatea contractantă nu are calitatea de a stabili dacă s-a utilizat sau nu un fals în cadrul procedurii.

Ținând cont de cele prezentate și de faptul că, până la soluționarea anchetei, nu poate stabili cu certitudine existența unui fals sau a uzului de fals, aceasta consideră că nu poate atribui contractul către SC ...SA, având prețul cel mai mic, dar nici următorului clasat până la finalizarea anchetei.

Expunând motivele anterioare, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind fără obiect și ca nefondată.

Întrucât, în cuprinsul contestației, SC ...SA a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, prin adresa CNSC nr. ..., acesta a fost invitat, în vederea studierii dosarului; în data de 08.01.2013, s-a prezentat la sediul CNSC, doamna

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ...SA a formulat concluzii scrise, reiterând solicitările din cadrul contestației.

SC ...SA repetă aspectele criticate din cadrul contestației depuse, precizând că raportul de specialitate a experților cooptați nr. ..., despre care autoritatea contractantă face vorbire în punctul său de vedere, nu se regăsește în conținutul dosarului achiziției publice. În aceeași ordine de idei, contestatorul arată că pe baza raportului respectiv, autoritatea contractantă a transmis către ofertanți solicitări de clarificări, cerând depunerea rapoartelor de inspecție, inclusiv anexele, pentru vehiculele abilitate să transporte deșeurile medicale infecțioase.

În acest sens, contestatorul arată că a depus, atașat adresei nr. ..., rapoartele de inspecție și anexele solicitate, documente din care reiese că vehiculele abilitate să transporte deșeurile medicale infecțioase prezentate în oferta sa sunt în totalitate corespunzătoare pentru efectuarea respectivelor transporturi (neexistând obiecțiuni în urma efectuării inspecției).

Totodată, contestatorul arată că, deși a cerut autorității contractante finalizarea procedurii de atribuire, aceasta nu i-a comunicat motivele care stau la baza nefinalizării acesteia și nici nu i-a solicitat alte clarificări sau documente cu privire la oferta depusă. Mai mult decât atât, contestatorul susține că, abia în urma luării la cunoștință despre punctul de vedere al autorității contractante, a aflat motivul nefinalizării procedurii.

Cu privire la neconcordanțele dintre rapoartele de inspecție emise pentru autoutilizarea ..., contestatorul învederează că, în anexa raportului 281, se menționează următoarele:

„2.3 panou de ușă lovit la partea inferioară; 2.4 încuietoare ușă spate spartă și chedere uzate; lipsa inscripționare «Transport deșeuri periculoase din activitatea...»; Inscripționarea firmei și a sediului acesteia este ștearsă parțial; nu are pictograma actualizată «Pericol biologic»” iar la raportul 282 (Anexa), se menționează: „lipsa marcaj ADR.”

Față de aceste aspecte contestatorul precizează faptul că, la data depunerii ofertelor pentru licitația organizată de ..., neconformitățile existente în rapoartele de inspecție anterioare erau remediate, fiind emise de către ...SA noi rapoarte de inspecție, dar, cu același număr și aceeași dată, singura diferență fiind anexa, în care nu mai figurează neconformitățile anterior consemnate.

Drept urmare, contestatorul consideră că argumentele autorității contractante prin care aceasta încearcă să justifice nefinalizarea procedurii nu pot fi reținute, fiind incoerente și contradictorii.

SC ...SA opinează că, prin întârzierea finalizării procedurii, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul SC ... SRL, în sensul că au fost analizate, în cadrul ședințelor de evaluare, documente prezentate de către contestator la alte proceduri anterioare, ceea ce depășește sfera atribuțiilor comisiei de evaluare.

Totodată, contestatorul arată că documentele depuse de către acesta la alte proceduri anterioare și organizate de alte autorități contractante, analizate în cadrul ședințelor de evaluare, au fost aduse la cunoștința autorității, de către ofertantul SC ...SRL, în luna iulie, înainte de efectuarea demersurilor oficiale ale acesteia, iar plângerea penală și informarea oficială a autorității contractante despre introducerea plângerii penale, precum și depunerea oficială a documentelor în cauză, i-au fost prezentate acesteia în luna august.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că, deși autoritatea contractantă avea suspiciuni referitor la autenticitatea rapoartelor de inspecție de la începutul lunii iulie, aceasta nu i-a prezentat respectiva situație, încălcând astfel principiul liberei concurențe, tratamentului egal, nediscriminării, transparenței, asumarea răspunderii și utilizarea eficientă a fondurilor publice prevăzute de art. 2 alin (2) lit. a-f din OUG nr. 34/2006; dispozițiile art. 78 și art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, precum și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 5 indice 2 din Codul de procedură penală.

De asemenea, contestatorul susține că autenticitatea rapoartelor de inspecție și îndeplinirea în totalitate de către respectivele vehicule a condițiilor necesare pentru transportul deșeurilor periculoase s-a confirmat atât prin prezentarea copiilor legalizate ca urmare a

solicitării nr., cât și, probabil, prin răspunsul cu nr. ... și documentele atașate acestuia furnizate de către ...SA ca urmare a adresei nr. ... trimisă de autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a efectuat verificarea documentelor cu încălcarea dispozițiilor art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, raportat la alineatele (1) și (2) din același articol.

Într-o altă critică, contestatorul arată că autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în mod ilegal, întrucât nu există nici o prevedere legală pentru speța respectivă. Un alt motiv adus în susținerea nelegalității suspendării este opinia juridică transmisă de SCA „...” potrivit căreia nu se poate dispune suspendarea procedurii motivat de existența unei plângeri penale îndreptate împotriva unui ofertant de către ofertantul concurent.

De asemenea, contestatorul menționează că, prin documentația de atribuire, nu se impune ofertanților o anumită stare tehnică a autoutilitarelor, ci numai prezentarea rapoartelor de inspecție, din care să reiasă starea tehnică a acestora, urmând ca, pe parcursul evaluării, să se aprecieze dacă aceasta este sau nu satisfăcătoare în vederea prestării serviciilor. În acest sens, contestatorul menționează că a depus respectivele rapoarte de inspecție din care rezultă starea tehnică perfectă a autoutilitarelor.

Totodată, contestatorul susține că oferta sa a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire și ai prevederilor legale în materia achizițiilor publice, iar procedura de atribuire este grav viciată, fiind încălcate principiile achizițiilor publice precum și art. 93 alin (1) din HG nr. 925/2006, adoptarea unei decizii în vederea încheierii acordului-cadru fiind întârziată nejustificat.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT, PROCESARE ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE PERICULOASE”, cod CPV 90524400-0, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../21.04.2012, conform căreia valoarea estimată este de 1.685.280 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei de obiect a contestației depuse de SC ...SA, invocată de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că obiectul contestației, depuse de SC ...SA este faptul că autoritatea contractantă nu a finalizat, până la data formulării

acesteia, procedura de atribuire în cauză, încălcând astfel, în opinia contestatorului, prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și solicită obligarea acesteia în sensul încheierii procedurii de atribuire.

Consiliul constată că obiectul contestației, menționat mai sus, se încadrează în prevederile art. 255 alin. (1) "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență", coroborate cu prevederile art. 278 alin. (2) din același act normativ, respectiv "Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire".

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei de obiect a contestației formulată de SC ...SA, invocată de ... și va proceda la analiza, pe fond, a cauzei.

Conform procesului verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost depuse 3 oferte, în evaluarea cărora, autoritatea contractantă a solicitat, operatorilor economici, clarificări cu privire la documentele de calificare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin faptul că a întocmit Nota justificativă nr. ... privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, a făcut aplicarea prevederilor art. 200 alin. (2) și (3), conform cărora " (2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare și respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, în acest sens; (3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice.",

Consiliul reține că SC ...SRL, prin adresa nr. ..., a solicitat suspendarea procedurii de atribuire ca urmare a depunerii plângerii penale nr. ... la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., în care, aceasta susține că rapoartele de inspecție nr. ... și nr. ..., emise de ...SA, care concluzionează că autoturismele la care se referă îndeplinesc în totalitate cerințele legale, prezentate de SC ...SA, în cadrul documentelor de calificare, sunt false, deoarece, în cadrul altei procedurii de atribuire, acest operator economic a prezentat aceleași documente, dar cu un alt conținut, având mențiuni de neconformitate ale respectivelor autoturisme.

De asemenea, Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., Serviciul de Investigare a Fraudelor Poliție ... a solicitat înaintarea, în original, a rapoartelor de inspecție nr. ... și nr.

Totodată, din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a răspuns cererii de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SC ...SRL, prin adresa nr. ... și nu a continuat evaluarea ofertelor, susținând că "se află în imposibilitatea de atribuire a contractului, având în vedere că, până la data de 19.10.2012, evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, iar autoritatea contractantă nu are calitatea de a stabili dacă s-a utilizat sau nu un fals în cadrul procedurii".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, deși a întocmit o notă de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, nu a continuat evaluarea acestora, neîndeplinindu-și, astfel, atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și încălcând dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "(...) autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse".

În ceea ce privește criticile formulate de contestator, referitoare, la procedurile de atribuire, prin "negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de atribuire", având același obiect, desfășurate de autoritatea contractantă, ca urmare a necesității încheierii unui contract de achiziție publică pentru "Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase", Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece acesta nu formulează critici sau solicitări concrete privind nelegalitatea anumitor acte din cadrul procedurilor de atribuire respective, ci se limitează la afirmații generale privind corelări între acestea și procedura de atribuire în cauză.

Consiliul reține, în soluționare, că, din documentele depuse la dosarul cauzei, nu rezultă că autoritatea contractantă a încheiat verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale acestora, existând posibilitatea respingerii, ca inacceptabile sau neconforme, a tuturor ofertelor depuse.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la

continuarea procedurii de atribuire prin îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din același act normativ.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....