



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ..., și nr. ..., contestațiile formulate de SC ...SRL și SC ... SRL, referitoare la procedura de atribuire a contractului, având ca obiect: „PRESTĂRI SERVICII DE PAZĂ ȘI ÎNSOȚIRE TRANSPORT VALORI LA OBIECTIVELE SC ...SA – ...”, organizată de autoritatea contractantă SC ...SA – SUCURSALA ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul

Prin contestația nr. ...înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, prin mandatar ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă SC ...SA – SUCURSALA ..., s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la reluarea a licitației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, pentru nerespectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006;
- anularea adresei nr. ..., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., jud. ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă SC ...SA – SUCURSALA ..., s-au solicitat următoarele:

- examinarea din punct de vedere al legalității și temeiniciei, respectiv sub toate aspectele, a actului atacat și a întregii proceduri de atribuire;

- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, pentru nerespectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 precum și a caietului de sarcini.

Contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., respectiv SC ... SRL, cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., județul ..., către Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., jud. ..., conform art. 158 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...înregistrată la CNSC cu nr. ..., înaintată de SC ...SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emisă de către SC ...SA – SUCURSALA ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului privind „PRESTĂRI SERVICII DE PAZĂ ȘI ÎNSOȚIRE TRANSPORT VALORI LA OBIECTIVELE SC ...SA – ...” s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la reluarea a licitației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, pentru nerespectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006;
- anularea adresei nr. ..., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a ridicat din oficiu și a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestației formulate de SC ...SRL.

SC ...SRL, prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ..., a răspuns solicitării Consiliului, precizând că nu poate să-și exprime punctul de vedere referitor la excepția necompetenței CNSC, deoarece, din conținutul caietului de sarcini nu reiese valoarea contractului de achiziții.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere referitor la excepția de necompetență materială a CNSC, în soluționarea contestației depuse de SC ...SRL.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ., a răspuns.. cererii de mai sus; în opinia sa, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu este competent în soluționarea contestației formulate de SC ...SRL, având în vedere faptul că serviciile care doresc a fi achiziționate se regăsesc în Anexa 2B, iar procedura aplicată în cauză este „cerere de oferte”, nefiind astfel obligatorie aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, precizând că „în urma stabilirii ofertei câștigătoare, valoarea aproximativă a contractului este de 89.000 euro”.

De asemenea SC ...SA – SUCURSALA ... menționează că, în temeiul art. 8 lit. b¹) din OUG nr. 34/2006, este autoritate contractantă, arătând că potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract care are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu are obligația de a aplica dispozițiile OUG nr. 34/2006 și nici Consiliul nu are competență în soluționarea contestației, nefiind aplicabile dispozițiile cap. IX.

Totodată, subliniază că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează o procedură exceptată de la prevederile OUG nr. 34/2006, sens în care consideră excepția de necompetență jurisdicțională, invocată din oficiu, ca fiind întemeiată.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., înaintată de SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. ..., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către SC ...SA – SUCURSALA ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului privind

„PRESTĂRI SERVICII DE PAZĂ ȘI ÎNSOȚIRE TRANSPORT VALORI LA OBIECTIVELE SC ...SA – ...” s-au solicitat următoarele:

- examinarea din punct de vedere al legalității și temeiniciei, respectiv sub toate aspectele, a actului atacat și a întregii proceduri de atribuire;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, pentru nerespectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 precum și a caietului de sarcini.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a ridicat din oficiu și a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestației formulată de SC ... SRL.

SC ... SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., a răspuns cererii Consiliului, precizând „că nu este de acord asupra declinării cauzei către instanța judecătorească”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ...SA – SUCURSALA ... a organizat procedura de atribuire a contractului, având ca obiect „PRESTĂRI SERVICII DE PAZĂ ȘI ÎNSOȚIRE TRANSPORT VALORI LA OBIECTIVELE SC ...SA – ...”.

Contestatorii SC ...SRL și SC ... SRL formulează critici cu privire la nerespectarea, de către autoritate contractantă, a caietului de sarcini, a prevederilor OUG nr. 34/2006, precum și a dispozițiilor HG nr. 925/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, verificând mai întâi excepțiile de procedură și de fond ale înaintării contestației, Consiliul reține că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „PRESTĂRI SERVICII DE PAZĂ ȘI ÎNSOȚIRE TRANSPORT VALORI LA OBIECTIVELE SC ...SA – ...”, cod CPV 79713000-5, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B, Categoria 23 - Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate, Numărul de referință 873, (cu excepția 87304), CPV: de la 79700000-1 la 79723000-8 (cu excepția 92230000-2, 92231000-9, 92232000-6), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 89.000 euro, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro, prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în cauză sunt invidente dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanța de urgență, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror

valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

De asemenea, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență menționate.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului ordonanței de urgență mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a acesteia.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și art. 3 pct. 1 Cod Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și de sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 158 din Codul de Procedură Civilă, modificat prin Legea nr. 202/2010, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, spre competență soluționare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...