



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...și completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată convențional prin ...și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., str. ..., a contestat adresa nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru evenimente și organizare de seminarii în cadrul Proiectului Echilibru – o nouă abordare a vieții familiale cu cea profesională” cod CPV: 79952000-2 (Rev.2), 79951000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ...și a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. ...; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ...din municipiul ..., str. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ...și dispune anularea raportului procedurii nr. ...și a actelor subsecvente, refacerea acestuia, în termen de 10 zile, după clarificarea aspectului privind incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 ofertei depusă de contestatoarea S.C. ...S.R.L, prin clarificarea pe bază de documente, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, a contribuției acesteia în realizarea contractului depus pentru dovedirea experienței similare și plata către contestatoare a cheltuielilor „ocasionate cu judecarea prezentei contestații” în valoare de 4.960 lei și respinge ca neîntemeiată cererea de reevaluare sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară a ofertei depusă de SC ...SRL, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...și completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional prin ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru evenimente și organizare de seminarii în cadrul Proiectului Echilibru – o nouă abordare a vieții familiale cu cea profesională” cod CPV: 79952000-2 (Rev.2), 79951000-5 (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. ...din ...; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea prezentei contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea a prezentat istoricul procedurii de atribuire, adăugând că împotriva adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii, societatea sa a formulat contestație, soluționată prin decizia Consiliului nr. ..., ..., prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea în parte a raportului procedurii nr. ...și a actelor subsecvente, respectiv a referirilor la ofertele depuse de către S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și de către S.C.S.R.L. și refacerea acestuia în 10 zile de la

comunicare, cu luarea în considerare a aspectelor evocate în motivare.

De asemenea, contestatoarea a arătat că în motivarea deciziei sale, Consiliul a reținut că „membrii comisiei de evaluare au declarat în mod eronat oferta prezentată de S.C. ...S.R.L. ca fiind inacceptabilă, în condițiile în care conține în obiectul său elemente nu numai similare, dar și identice cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în procedura de atribuire în cauză” și „fiind evidentă existența unor elemente de similaritate dar și de identitate ale obiectului contractului în discuție cu cel al contractului ce urmează a fi atribuit, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări privind valoarea serviciilor similare prestate de contestatoare componente ale obiectului contractului în discuție, în vederea asigurării, îndeplinirii sau nu a cerinței privind valoarea experienței similare impuse prin fișa de date a achiziției, de 1.900.740,00 ron”, totodată, în ceea ce privește acceptabilitatea ofertei depusă de S.C.S.R.L., Consiliul opinând faptul că „nu a putut identifica servicii similare cu cele solicitate de către autoritatea contractantă”.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea a contestat rezultatul procedurii, emis după reevaluarea ofertelor, dispusă de Consiliu, arătând că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca inacceptabilă, întrucât Contractul „Dezvoltarea cunoștințelor și competențelor personalului din cadrul ... de la nivel național, implementat în perioada decembrie 2010 - mai 2012 și care a avut un buget total de 1.258.547,51 euro + TVA, respectă valoarea solicitată, însă nu respectă condițiile tehnice, respectiv organizarea de evenimente/seminarii/conferințe/vizite de studiu; Contractul „Organizarea de seminarii tematice și vizite de studiu pentru personalul ...”, implementat în perioada mai 2010 - iunie 2011, în valoare de 350.303,59 Euro + TVA, respectă cerințele tehnice, dar nu respectă valoarea solicitată, considerând că autoritatea contractantă „era datoră să analizeze în ansamblu obiectul contractului, să efectueze toate verificările necesare privitoare la serviciile prestate, urmând ca ulterior să tragă concluzii privitoare la acceptabilitatea sau inacceptabilitatea unei oferte”.

În continuare, contestatoarea a învederat că potrivit obiectivelor detaliate în caietului de sarcini, societatea sa a coordonat și organizat „Organizarea cursurilor/seminariilor de instruire cu personalul ... de la nivel central, regional și județean privind dezvoltarea/consolidarea cunoștințelor în domeniul legislației comunitare și naționale; Organizarea cursurilor/seminariilor de instruire cu personalul ... de la nivel central, regional și județean privind dezvoltarea/consolidarea competențelor profesionale pentru personalul de execuție; Organizarea cursurilor/seminariilor de instruire cu personalul ... de

la nivel central, regional și județean privind dezvoltarea/consolidarea competențelor profesionale pentru personalul de conducere”.

De asemenea, contestatoarea a adăugat că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, nu era permis ca localitatea și locul de desfășurare al cursului să se afle în aceeași localitate cu locul permanent de muncă al cursanților, astfel încât aceștia să poată participa la curs fără a fi perturbați de sarcinile de serviciu zilnice, astfel că au fost asigurate servicii de organizare privind cazarea participanților, transportul acestora și asigurarea mesei, asigurarea locației dar și a logisticii evenimentelor organizate. Totodată, contestatoarea a învederat că din valoarea proiectului, 2.0520.00 lei au fost servicii de formare, iar 3.143.410 lei au fost servicii de organizare evenimente, ceea ce excede valorii contractului ce urmează a fi atribuit, astfel fiind asigurată îndeplinirea condiției valorii solicitată în documentația de atribuire.

În continuare, contestatoarea a susținut că oferta depusă de SCSRL, declarată admisibilă și câștigătoare, conține ca și documente în vederea dovedirii experienței similare, contractul de servicii nr. ..., având obiectul „Servicii pentru evenimente (științifice, culturale, sportive) cu participarea națională și sau internațională în vederea promovării imaginii ...prin acțiuni de reclamă și publicitate”, întrebându-se „cum a reușit autoritatea contractantă să determine prin simpla lecturare a obiectului contractului dacă în cadrul acestui contract au fost prestate servicii privind cazarea participanților, numărul participanților, transportul acestora, asigurarea mesei, asigurarea locației și logisticii pentru desfășurarea evenimentelor”, condiții solicitate prin documentația de atribuire.

În final, contestatoarea a solicitat studierea dosarului achiziției publice, precum și fotocopierea documentelor.

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, ..., a comunicat Consiliului punctul de vedere referitor la contestația în discuție, precum și documentele întocmite după emiterea deciziei Consiliului nr. ...,

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că potrivit fișei de date a achiziției „Operatorul economic trebuie să dovedească că a încheiat, în ultimii trei ani calculați până la termenul limită de depunere a ofertei, minim un contract având ca obiect serviciile solicitate prin prezenta documentație de atribuire, a cărei valoare să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a prezentului contract”.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că societatea contestatoare a prezentat în cadrul ofertei sale două

contracte pentru susținerea experienței solicitate, respectiv un Contract în valoare de 5.195.410 lei, care a constat în prestarea de servicii de formare, cazare și masă, decontare transport participanți, multiplicare materiale de curs, realizare invitație pentru eveniment etc., contract care respectă valoarea solicitată, dar care nu respectă condițiile tehnice, respectiv „organizarea de evenimente/seminarii(conferințe/vizite de studiu”, precum și un Contract în valoare de 1.500.000,00 lei, care a constat în prestarea de servicii de formare, cazare și masă, decontare transport participanți, multiplicare materiale de curs, realizare invitație pentru eveniment etc., contract ce respectă cerințele tehnice, dar nu respectă valoarea solicitată de autoritatea contractantă.

În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. ..., referitoare la detalierea serviciilor prestate în cadrul contractului de 5.195.410 lei, iar prin răspunsul la clarificări, aceasta a prezentat serviciile prestate în cadrul contractului, dovedind încă o dată că acestea nu corespund cu cele solicitate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a mai subliniat că organizarea logistică prezentată de contestatoare ca fiind aferentă cursurilor de formare profesională în cadrul contractului ce îndeplinește cerința privind valoarea, nu este similară cu organizarea evenimentelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv: organizarea a 10 seminarii regionale; organizarea unei mese rotunde; organizarea a 2 vizite de studiu în Spania.

În ceea ce privește experiența similară prezentată de către SCSRL, autoritatea contractantă a arătat că a solicitat clarificări prin adresa nr. ... privind detalierea serviciilor prestate în cadrul contractului încheiat cu ...SA, prin răspunsul său, ofertantul confirmând că îndeplinește cerința solicitată prin documentația de atribuire.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă a considerat că societatea contestatoare dorește să întârzie în mod nefondat, atribuirea contractului de achiziție publică ce face obiectul cauzei.

Având în vedere solicitarea S.C. ...S.R.L. privind studierea dosarului achiziție publice și fotocopiarea unor documente relevante, Consiliul, prin adresa nr., a invitat-o pentru studiu în data de 08.01.2013, urmând ca eventuale „note scrise/concluzii” să fie formulate în termen de 1 zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, pus la dispoziție de către Consiliu, prin adresa nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliul sub nr. ..., contestatoarea S.C. ...S.R.L., a formulat „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările făcute în cuprinsul

contestației, considerând că în urma răspunsului nr. ...emis de către SCSRL la solicitarea de clarificări nr. ... a autorității contractante, nu a putut identifica servicii similare cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Față de conținutul adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de contestatoarea S.C. ...S.R.L., prin care se aduc critici noi față de cererea sa introductivă, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., comunicarea susținerilor sale, până la data de 11.01.2013, astfel că prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului, reiterând susținerile din punctul său de vedere referitor la contestația în discuție, considerând criticile aduse ca fiind neîntemeiate.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii pentru evenimente și organizare de seminarii în cadrul Proiectului Echilibru – o nouă abordare a vieții familiale cu cea profesională” cod CPV: 79952000-2 (Rev. 2), 79951000-5 (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 28.08.2012, ora 12⁰⁰, criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 1.900.740 lei fără TVA.

Pe rolul Consiliului au fost înregistrate contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., ce au format obiectul Dosarelor nr. ..., ...și ..., soluționate prin Deciziile Consiliului nr. ..., prin care s-a luat act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., respectiv nr. ..., ..., prin care s-au admis contestațiile formulate de către S.C. ...S.R.L. și de către S.C. ...S.R.L. și s-a dispus anularea în parte a raportului procedurii nr. ...și a actelor subsecvente, respectiv a referirilor la ofertele depuse de către S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și de către S.C.S.R.L. și refacerea acestuia în 10 zile de la comunicare, cu luarea în considerare a aspectelor evocate în motivare, după care procedura de atribuire va continua și decizia nr. ..., ...prin care s-a admis cererea formulată de ...în numele S.C. ...S.R.L. și s-a dispus îndreptarea erorii materiale din ultimul aliniat al Deciziei nr. ...,...din ..., care va avea următorul conținut: „Cererea contestatoarei S.C. ...S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației va fi admisă pentru suma de 9424 lei ce rezultă din documentele depuse în dovedirea acestei cereri. Dispune completarea dispozitivului Deciziei nr. ...,...din ..., cu un nou aliniat, având următorul conținut: „Obligă autoritatea contractantă ..., la plata către

contestatoarea S.C. ...S.R.L. a sumei de 9424 lei reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației”.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să prezinte „Lista contractelor de servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând numele/titlul contractelor, valoarea finală certificată a acestora, ... procent îndeplinit de Prestator (%) din valoarea contractului, precum și o descriere a serviciilor prestate în cadrul contractului respectiv” și „să dovedească că a încheiat, în ultimii 3 ani calculați până la termenul limită de depunere a ofertei, minim 1 (un) contract încheiat cu respectarea prevederilor legale, având ca obiect serviciile solicitate prin prezenta documentație de atribuire, a cărei valoare să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a prezentului contract. Prin contract similar se înțelege un contract care a avut drept obiect organizarea de evenimente / seminarii / conferințe / vizite de studiu”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, S.C. ...S.R.L. a depus contractele nr. ...din data de ..., încheiat cu (...), având ca obiect, conform clauzei 4.1 prestare servicii privind „Dezvoltarea cunoștințelor și competențelor personalului din cadrul ... de la nivel național”, și un preț de 5.195.410 lei fără TVA și nr. ...din data de ..., încheiat cu (...), având ca obiect, conform clauzei 4.1 prestare servicii privind „Organizarea de seminarii tematice și vizite de studiu pentru personalul ...”, și un preț de 1.500.000 lei fără TVA.

Astfel, având a se pronunța asupra reținerii de către autoritatea contractantă a neîndeplinirii de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul, prin Decizia nr. ...,...din ..., a reținut că membrii comisiei de evaluare au declarat în mod eronat oferta prezentată de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. ca fiind inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerința de calificare de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, în condițiile în care nu au luat în considerare ca reprezentând experiență similară, contractul de servicii nr. ...din data de ..., încheiat de asocierii S.C. ...S.A, S.C. ...S.R.L. și Centrul de Pregătire și Formare Profesională Internațional SRL cu (...), deși acesta conține în obiectul său elemente nu numai similare, dar și identice cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în procedura de atribuire în cauză, situație în care comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări privind valoarea serviciilor similare prestate de contestatoare componente ale obiectului contractului în discuție, în vedere asigurării, îndeplinirii sau nu a cerinței privind valoarea experienței similare impuse prin fișa de date a achiziției, de 1.900.740,00 lei.

Prin adresa ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ...S.R.L., „detalierea serviciilor prestate în cadrul contractului depus pentru îndeplinirea cerințelor de calificare legate de experiența similară”, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. Astfel, prin răspunsul formulat și documentele anexate acestuia, respectiv secțiuni din caietele de sarcini aferente contractelor depuse ca experiență similară, ofertantul a descris serviciile prestate.

Din conținutul răspunsului și a documentelor depuse de ofertantul S.C. ...S.R.L. rezultă că în cadrul contractului nr. ...data de ... al cărui obiect a fost „Dezvoltarea cunoștințelor și competențelor personalului din cadrul din ... de la nivel național”, asocierea din care făcea parte și contestatoarea, a avut de prestat servicii de cazare a participanților, asigurare mese și pauze de cafea aferente, decontarea transportului, multiplicarea materialelor de curs și distribuirea lor fiecărui participant, realizarea logisticii aferente bunei organizări a evenimentului, realizarea invitației pentru fiecare eveniment, trimiterea acesteia și contactarea participanților pentru confirmare, realizarea de fotografii de la evenimente, realizarea listelor de prezență aferente fiecărui eveniment în parte, dar și furnizarea altor servicii adiacente bunei desfășurări a evenimentului.

Pe de altă parte, din conținutul caietului de sarcini aferent prezentei proceduri de atribuire, rezultă că pentru îndeplinirea obiectului contractului sunt necesare prestarea de servicii privind cazare, asigurare masă și coffee-break, identificare locație sală, înregistrarea participanților pe listele de prezență, informarea și îndrumarea acestora, distribuirea materialelor evenimentului, buna desfășurare logistică și tehnică a evenimentului, marcarea sălilor pentru localizarea cu ușurință a acestora de către participanți, realizarea de fotografii pe parcursul desfășurării evenimentelor, realizarea formalităților de decont de transport pentru participanți.

Comparând serviciile enumerate în caietul de sarcini aferent prezentei proceduri de atribuire cu cele prestate de contestatoare în contractul nr. ...data de ..., rezultă în mod evident similaritatea serviciilor prestate de contestatoare, aspect ce a fost reținut de Consiliu și prin Decizia nr., din

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că serviciile prestate de contestatoare nu sunt similare cu „organizarea evenimentelor prevăzute și detaliate în caietul de sarcini” deoarece nu s-au prestat servicii de organizare privind conferințe, de seminarii de informare a autorităților publice și organizarea unor vizite de studiu transnaționale, nu pot fi reținute de Consiliu motivat, pe de o parte, de faptul că o asemenea interpretare conduce la concluzia necesității demonstrării unei experiențe

identice, iar pe de altă parte, deoarece în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a definit contractul similar ca fiind contractul care a avut drept obiect organizarea alternativă și nu cumulativă de evenimente, conferințe, vizite de studiu.

În ceea ce privește îndeplinirea de către contractul nr. ...din data de ..., a pragului valoric impus de autoritatea contractantă Consiliul constată că, deși prin adresa Decizia nr. ...,...din ..., Consiliul a reținut necesitatea solicitării de „clarificări privind valoarea serviciilor similare prestate de contestatoarea componente ale obiectului contractului în discuție”, întrucât contractul în discuție a fost încheiat de către o asocierie din care a făcut parte și contestatoarea, autoritatea contractantă nu a făcut demersuri concrete în determinarea valorii serviciilor prestate în mod concret de contestatoarea S.C. ...S.R.L, solicitarea nr. ... nefăcând nici o referire la acest aspect, încălcând astfel prevederile art. 78 fraza finală din HG nr. 925/2006, cât și dispozițiile Consiliului.

Pe de altă parte, este adevărat că în finalul adresei nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., contestatoarea menționează că participarea sa în contractul ce a avut ca obiect „Dezvoltarea cunoștințelor și competențelor personalului din cadrul din ... de la nivel național” este de 50 % însă această susținere nu este dovedită prin nici un fel de documente, astfel că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că cerința de clarificare privind experiența similară ar putea fi îndeplinită prin cumularea mai multor contracte, nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că, formularea acestei cerințe de calificare este clară și face referire la „minim 1 (un) contract încheiat cu respectarea prevederilor legale, având ca obiect serviciile solicitate prin prezenta documentație de atribuire, a cărui valoare să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a prezentului contract”, ofertanții nefiind împiedicați să prezinte mai multe contracte cu condiția ca fiecare dintre acestea să aibă ca obiect serviciile similare solicitate și să îndeplinească nivelul minim valoric impus de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica adresată ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, în vederea aplicării aceleiași decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL, prin adresa nr. ..., „detalierea serviciilor prestate în cadrul contractului depus pentru îndeplinirea cerințelor de calificare legate de experiența similară”, solicitare la care a primit răspunsul nr...., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., depunând spre dovedirea serviciilor similare prestate, în copie, caietul de sarcini ce a stat la baza încheierii contractului. Din conținutul acestui document rezultă că activitățile necesare organizării evenimentelor sunt deplasare,

transport și cazare pentru participanți, catering/restaurant pentru participanți, închirierea unei săli de lucru/conferințe, interpretariat pentru eveniment, tipărire de materiale legate de eveniment, promovare și informare aferente evenimentului sau activităților, activități similare celor ce urmează a fi prestate în contractul ce face obiectul prezentei proceduri, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere admiterea contestației formulată de S.C. ...S.R.L, coroborat cu existența la dosarul cauzei a documentelor care fac dovada cheltuielilor efectuate de contestatoare cu ocazia soluționării prezentei contestații, respectiv factură fiscală nr. ..., ordin de plată în valoare de 4960 lei precum și dovada încasării de către ...a acestei sume, Consiliul va admite cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 4960 lei.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ...S.R.L și va dispune anularea raportului procedurii nr. ...și a actelor subsecvente acestuia, refacerea acestuia, în termen de 10 zile, după clarificarea aspectului privind incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 a ofertei depusă de contestatoarea S.C. ...S.R.L, prin clarificarea pe bază de documente, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, a contribuției acesteia în realizarea contractului depus pentru dovedirea experienței similare și va respinge ca neîntemeiată cererea de reevaluare sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară a ofertei depusă de SC ...SRL, după care va continua procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....