



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ..., formulată împotriva procesului verbal de adjudecare emis de către ...- ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ..., str. ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de reuniuni și conferințe organizate la hotel” în cadrul proiectului „Program transnațional de îmbunătățire a stagiilor de pregătire practică a elevilor din școlile postliceale sanitare pentru facilitarea tranziției acestora de la școală la viața activă”, coduri CPV 55000000-0, 55100000-0, 55120000-7, 55300000-3, 55520000-1, 60400000-2, s-a solicitat anularea procesului verbal de adjudecare din data de 15.01.2013 prin care în mod nelegal a fost declarată câștigătoare SC ...SRL și obligarea autorității contractante să emită un nou proces verbal de adjudecare în care oferta sa să fie declarată câștigătoare, pentru că a prezentat cea mai bună ofertă.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 158 alin. 1 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, declină competența de soluționare a contestației formulate de SC ...SRL în

contradictoriu cu ...- ..., către Tribunalul ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 158 alin. 3 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL a formulat contestație împotriva procesului verbal de adjudecare emis de către ...- ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de reuniuni și conferințe organizate la hotel” în cadrul proiectului „Program transnațional de îmbunătățire a stagiilor de pregătire practică a elevilor din școlile postliceale sanitare pentru facilitarea tranziției acestora de la școală la viața activă”, coduri CPV 55000000-0, 55100000-0, 55120000-7, 55300000-3, 55520000-1, 60400000-2, solicitând anularea procesului verbal de adjudecare din data de 15.01.2013 prin care în mod nelegal a fost declarată câștigătoare SC ...SRL și obligarea autorității contractante să emită un nou proces verbal de adjudecare în care oferta sa să fie declarată câștigătoare, pentru că a prezentat cea mai bună ofertă.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa era singura care îndeplinea cerințele impuse în anunțul de participare, însă, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ...SRL, deși în această ofertă nu se face referire clară asupra modului de servire a meselor de cină și prânz, atunci când nu este un tip pachet și asupra existenței unui frigider în camera de hotel.

Contestatorul susține că hotelul nominalizat în oferta câștigătorului nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv nu are camere cu frigider și nici nu servește dejunuri și cina în regim de bufet suedez.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...- ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de reuniuni și conferințe organizate la hotel” în cadrul proiectului „Program transnațional de îmbunătățire a stagiilor de pregătire practică a elevilor din școlile postliceale sanitare pentru facilitarea tranziției acestora de la școală la viața activă”, coduri CPV 55000000-0, 55100000-0, 55120000-7, 55300000-3, 55520000-1, 60400000-2. În acest sens a elaborat documentația

de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul ...invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuiesc îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr.34/2006, modificată și completată.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a ...- ..., Consiliul reține că aceasta nu se încadrează în categoria autorităților contractante precizate la art. 8 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 9 lit. c¹) din același act normativ care prevede că „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru (...) lit. c¹) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: - respectivul contract este finanțat/ subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă; - valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 200.000 euro” .

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că actul contestat a fost emis în cadrul unei proceduri, având ca obiect „Servicii de reuniuni și conferințe organizate la hotel” în cadrul proiectului „Program transnațional de îmbunătățire a stagiilor de pregătire practică a elevilor din școlile postliceale sanitare pentru facilitarea tranziției acestora de la școală la viața activă”, coduri CPV 55000000-0, 55100000-0, 55120000-7, 55300000-3, 55520000-1, 60400000-2, **servicii ce sunt incluse în anexa 2B** din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect

prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci **obligatia de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2)** și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). **Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX."**

Ținând cont de valoarea contractului în cauză, estimată conform invitației de participare aflată la dosarul cauzei, la 335.020 lei fără TVA, deci sub pragul prevăzut la art.57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu era obligată să respecte dispozițiile ordonanței amintite și nici nu a respectat prevederile acesteia.

Astfel, Consiliul constată că ...- ... a organizat o procedură după reguli proprii, fără publicarea unei invitații de participare în SEAP și fără încadrarea în prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, Consiliul apreciază că în speța de față nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de reuniuni și conferințe organizate la hotel” în cadrul proiectului „Program transnațional de îmbunătățire a stagiilor de pregătire practică a elevilor din școlile postliceale sanitare pentru facilitarea tranziției acestora de la școală la viața activă”, să cadă sub incidența dispozițiilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că soluționarea contestației formulată de SC ...SRL nu intră în sfera de competență materială a CNSC.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, pe raza căruia își au sediul ambele părți.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...