



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., Bd-ul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva deciziei nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., bd-ul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Mansardarea sediului Agenției Naționale ...”, cod 45210000-2, s-a solicitat anularea acesteia și a deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportul procedurii nr....și a actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune reluarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea întocmai a criteriului de

atribuire stabilit în documentația de atribuire și în conformitate cu motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului referitoare la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL a formulat contestație împotriva deciziei nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Mansardarea sediului Agenției Naționale ...”, cod 45210000-2, solicitând anularea acesteia și a deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Contestatorul arată că pe data de ..., autoritatea contractanta a postat pe SEAP o solicitare de clarificare în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa astfel:

„Titlu: clarificare

Data depunere: ... 16:13 întrebare:

Va rugam sa prezentati in baza listelor de cantitati, un grafic de lucrări elaborat care sa justifice termenul de execuție a lucrării in 1.5 luni.

Termenul limita de depunere este 20.12.2012 ora 15.30.”

Ulterior, arată contestatorul, în aceeași zi autoritatea contractanta a mai depus o modificare la solicitarea anterioara precizând:

„Titlu: clarificare

Data depunere: ... 16:15 întrebare:

Termenul limita de depunere este ...ora 15.30. si nu 20.12.2012”

Astfel, contestatorul susține că după ce inițial a constatat ca are la dispoziție aproximativ 8 zile pentru elaborarea graficului solicitat, a doua zi la verificarea operatorului SEAP, s-a văzut în situația ca în termen de câteva ore să trebuiască să elaboreze și

să încarce pe SEAP graficul solicitat.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că a transmis în termenul impus răspunsul său, făcând precizarea că graficul în cauză are 14 pagini și conține eșalonarea pe zile a tuturor lucrărilor așa cum au fost ele prezentate în listele de cantități din documentația de atribuire.

Contestatorul afirmă că deși termenul de execuție ofertat de societatea sa a fost de 45 de zile, adică 1,5 luni corespunzător unui punctaj de 30p, la data de 14.12.2012, autoritatea contractantă a postat pe SEAP rezultatul „0/30 p” cu referire la criteriul „Durata de execuție” îndeplinit de SC ...SRL, prin urmare la acest criteriu nu am primit nici un punct.

De asemenea, contestatorul precizează că potrivit actului atacat, oferta sa a fost respinsă deoarece:

- termenele pentru anumite lucrări din capitolul „Rezistență” sunt prea scurte. Exemplu: „uzinare și montaj structură metalică principală” și „uzinare și montare pane și contravanturiri” nu se pot confecționa și monta în termenul specificat în condițiile meteorologice de iarnă

- nu se poate monta structura metalică principală înaintea desfacerii aticului existent

- s-au propus lucrări a căror ordine și succesiune se suprapun într-un mod deficitar. Exemplu: s-au propus lucrări de execuție ale instalațiilor sanitare interioare, instalațiilor termice, instalații de climatizare-ventilații și instalații electrice ce se suprapun cu termenul de execuție a sapei de egalizare fără a se respecta termenul tehnologic de 48 de ore pentru uscare a acesteia, fapt ce duce la deformarea și denivelarea acesteia

- s-a luat în calcul un termen prea lung (6 zile) pentru montarea filtrului de tip Y prevăzut cu sita metalică (instalații termice – pct.2)

Raportat la motivele invocate de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei sale, contestatorul formulează următoarele critici:

1. Motivele respingerii ofertei sale detaliate în adresa nr. ... diferă de cele postate pe SEAP la data de 14.12.2012.

În acest sens, contestatorul menționează că potrivit anunțului postat pe SEAP la data de 14.12.2012, societatea sa nu a obținut nici un punct la criteriul „Durata de execuție” deși, așa cum rezultă din graficul de lucrări, termenul ofertat a fost de 45 de zile (1,5 luni) corespunzător unui punctaj de 30p, în schimb, prin adresa nr. ... i se comunică cu totul alte motive de respingere a ofertei decât depășirea „Duratei de execuție”, ceea ce este nelegal și reprezintă un abuz din partea autorității contractante.

2. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200

alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 82 din HG nr. 925/2006, din care, prin raportare la prevederile art. 33, art. 197 și art. 199 din aceeași ordonanță, rezultă că aceasta este obligată să evalueze și să stabilească oferta câștigătoare numai prin raportare strictă la criteriile stabilite în documentația de atribuire și nu la alte „cerințe” stabilite ad hoc în momentul evaluării ofertelor, apreciind că membrii comisiei de evaluare au analizat oferta sa într-un mod arbitrar, fără să se raporteze la criteriile stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire.

Față de neconformitatea ofertei sale, contestatorul subliniază faptul că motivele respingerii ofertei sale nu vizează o neconcordanță în raport cu vreo cerință din caietul de sarcini; autoritatea contractantă neindicând *in terminis* care anume prevedere nu a fost respectată de oferta sa.

Astfel, contestatorul apreciază ca neîntemeiate motivele respingerii ofertei sale, arătând că:

- În ceea ce privește faptul că „termenele pentru anumite lucrări din capitolul „Rezistență” sunt prea scurte”, specificându-se apoi, cu titlu de exemplu, faptul că lucrările „de uzinare și montare structura metalică principală” și „uzinare și montaj pană și contravanturii” nu se pot confecționa și monta în termenul specificat în condiții meteorologice de iarnă, contestatorul menționează că însăși autoritatea contractantă a decis să realizeze această lucrare de mansardare pe timp de iarnă.

Pe de altă parte, contestatorul arată că nicăieri în documentația de atribuire nu se specifică în mod expres interdicția realizării acestor lucrări pe timp de iarnă.

De asemenea, din punct de vedere tehnic, contestatorul mai arătam că în ceea ce privește „uzinajul”, dispune de o capacitate atât tehnică cât și umană de a confecționa structurile metalice în hale încălzite. Referitor la „montajul” precizează că majoritatea structurii metalice (stâlpii, grinzile și paneele respectiv aproximativ 95% din cantitatea totală) se montează prin îmbulonare, procedeu care, în conformitate cu normativele în vigoare, se poate executa fără măsuri deosebite și pe timp friguros.

Contestatorul subliniază faptul că toate aceste detalii puteau fi obținute de către autoritatea contractantă prin solicitarea unor clarificări suplimentare, în condițiile legii.

Referitor la sintagma „exemplu” folosită de autoritatea contractantă (idem motivul 3) pentru sugerarea faptului că ar mai exista și alte „motive” în legătură cu oferta sa, contestatorul apreciază că un astfel de procedeu este nelegal deoarece nu se pot indica și alte „motive” de respingere, ulterior luării și comunicării deciziei de respingere a ofertei.

- În ceea ce privește faptul că „nu se poate monta structura metalică principală înaintea desfacerii aticului existent”,

contestatorul susține că acesta este contrazis chiar de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, având în vedere că în cadrul proiectului tehnic, anexă la caietul de sarcini, există o ANEXĂ la memoriul tehnic se precizează că „La solicitarea beneficiarului sunt aduse următoarele precizări privind protejarea bunurilor și asigurarea desfășurării activităților în cadrul instituției, pe parcursul execuției lucrărilor de mansardare: Lucrările de desfacere a hidroizolației și aticului de la terasa se vor face local, doar în zonele unde urmează a fi montați stâlpii metalici" restul urmând a se desface ulterior.

Contestatorul arată că în cadrul Graficului de lucrări prezentat, desfacerea aticului a fost prevăzută în intervalul zilelor 14-19, practic după începerea lucrărilor de învelitoare (prevăzute a se executa în intervalul zilelor 12-18) asigurându-se astfel protecția împotriva intemperiilor așa cum cere caietul de sarcini.

- În ceea ce privește faptul că „s-au propus lucrări a căror ordine și succesiune se suprapun în mod deficitar”, evocându-se cu titlu de exemplu faptul că executarea instalațiilor interioare (electrice termice, sanitare și de ventilare) „se suprapun” cu lucrările de turnare a șapei, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de documentația de atribuire, potrivit căreia, lucrările de sapa nu pot fi executate decât după ce în prealabil s-ar fi executat lucrările de trasee de instalații înglobate în aceasta cât și a tuturor trecerilor prin planșeu pentru instalațiile de toate tipurile care trebuie interconectate cu cele ale clădirii existente. Astfel contestatorul arată că acesta este motivul pentru care lucrările de instalații se „suprapun” cu lucrările de turnare a șapei și consideră ca din contra, prevăzând această suprapunere, societatea sa a dovedit că a analizat cu răspundere și a înțeles documentația întocmită de proiectant.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că nici acest aspect al „suprapunerii” nu este evidențiat ca atare în documentație drept un „criteriu” de sine stătător de natură în raport cu care să se aprecieze oferta.

- în ceea ce privește faptul că „s-a luat în calcul un termen prea lung (6 zile) pentru montarea filtrului de impurități tip Y prevăzut cu șină metalică”, contestatorul menționează că, cupă cum se observă, autoritatea contractantă respinge oferta sa indiferent de situație: fie că termenul este prea scurt (motivul 1), fie că termenul este prea lung (motivul 4), prin aceasta demonstrându-se reaua-credință a autorității contractante care a înțeles să caute diverse motive să elimine oferta sa din competiție deși prețul oferit este cu peste 100.000 RON mai mic decât al firmei declarate câștigătoare!

Din alt punct de vedere, contestatorul precizează că acest detaliu este nerelevant în condițiile în care ceea ce interesează

este executarea lucrării în termenul final de 1.5 luni la care s-a obligat prin oferta depusă și care, potrivit legii, constituie criteriu de analiză.

De asemenea, contestatorul afirmă că nu s-a prevăzut vreun termen expres „pentru montarea filtrului de impurități tip Y prevăzut cu șină metalică” în documentația de achiziție, astfel că „motivul” invocat este pur subiectiv și lipsit de relevanță.

Pe lângă cele expuse mai sus, contestatorul menționează că prețul ofertat de societatea sa este cu 104.613 lei mai mic decât cel al societății desemnate câștigătoare, subliniind totodată faptul că executarea lucrării cu respectarea documentației tehnice devine obligație contractuală fermă, autoritatea contractantă având la dispoziție o serie de mijloace legale și contractuale pentru a urmări dacă execuția lucrărilor respectă dispozițiile legale și contractuale.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, referitor la susținerea contestatorului conform căreia ar fi avut inițial la dispoziție 8 zile, în vederea elaborării graficului solicitat, pentru ca ulterior să constate că acest termen a fost redus la câteva ore, arătăm că data limita de evaluare a ofertelor era pe 14.12.2012, însă dintr-o eroare materială, data limită de depunere a clarificărilor, înscrisă în SEAP, a fost 20.12.2012 ora 15:30, această informație fiind transmisă la ora 16:13, și ulterior îndreptată printr-o nouă transmitere în SEAP la ora 16:15, în sensul că data depunerii clarificărilor este ...ora 15:30.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la neacordarea punctajului maxim la criteriul „durata de execuție a lucrării”, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă a fost calificată de comisia de evaluare ca fiind neconformă, iar reprezentarea acestei situații în SEAP trebuia evidențiată prin înscrierea unei cifre care să reflecte punctajul pentru acest criteriu.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că oferta contestatorului a fost analizată prin raportare strictă la criteriile stabilite prin documentația de atribuire și s-a constatat neconformitatea ei din punct de vedere tehnic, astfel că factorul de evaluare amintit mai sus nu a mai fost punctat.

Cât privește motivele respingerii ofertei comunicate în actul contestat, autoritatea contractantă menționează că:

- în graficul de lucrări prezentat de societate, procesul de uzinare și montaj al structurii metalice principale se suprapune cu procesele de desfacere ale straturilor terasei. Uzinarea structurii se poate executa în hale încălzite, dar montajul se poate realiza doar după desfacerea terasei și a aticului, cel puțin în zonele de

legătură. Din grafice nu rezultă această succesiune de procese. Uzinarea structurii metalice și montajul structurii metalice sunt procese diferite și trebuiau tratate ca atare. Succesiunea de procese este obligatorie. Nerespectarea acesteia duce la montarea defectuoasă a structurii metalice principale. Repede nu înseamnă neapărat și bine din punct de vedere al respectării reglementărilor legale privind calitatea în construcție

- din graficul de lucrări prezentat de societate rezultă că lucrul la instalații (sanitare, termice) se face concomitent cu procesul de turnare al șapei. Din punct de vedere tehnic, potrivit Normativului pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente ..., în timpul turnării șapei cât și la un interval de 48 de ore de la finalizarea turnării, nu se execută alte lucrări de construire (instalații), din simplu motiv că nu se poate folosi suprafața plăcii pe care s-a turnat șapa, fapt ce conduce la deformarea și denivelarea acesteia.

- referitor la termenul de 6 zile pentru montarea filtrului de impurități tip <Y> prevăzut cu sită metalică (nu șină metalică), exprimat în graficul de lucrări, perioadă exagerată, autoritatea contractantă îl consideră lipsa de seriozitate în realizarea graficului de lucrări, implicit a termenului final rezultat.

- referitor la faptul că s-ar fi favorizat un operator economic cu un preț mai mare, autoritatea contractantă respinge aceste acuzații, precizând că potrivit modului de desfășurare a procedurii de oferte online, comisia de evaluare are acces la ofertele financiare postate în SEAP numai după finalizarea etapei de evaluare a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, putându-se vedea ofertele de preț doar după evaluarea ofertelor tehnice și după descalificarea ofertelor inacceptabile sau neconforme din motive legate de documentele de calificare sau propunerea tehnică.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Mansardarea sediului Agenției Naționale ...”, cod 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În procesul verbal de deschidere a ofertelor nr....s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și termenul de execuție și durata garanției de buna execuție ofertate.

În raportul procedurii nr...., autoritatea contractantă a

consemnat respingerea a 3 oferte și admisibilitatea celorlalte oferte depuse, precum și declararea ca fiind câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de către SC ...SRL.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., SC ...SRL a formulat contestația care a formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite în parte contestația depusă de SC ...SRL, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., deși a invocat anumite motive de respingere a ofertei depuse de contestator, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, **îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini**; d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)”* și nici nu a comunicat temeiul de drept care a stat la baza deciziei de respingere.

Totodată, se reține în soluționare faptul că în raportul procedurii s-a consemnat declararea ca neconformă a ofertei depuse de SC ...SRL, de asemenea fără consemnarea temeiului de drept care a stat la baza deciziei de respingere. Motivele invocate de autoritatea contractantă (identice cu cele comunicate contestatorului) au fost următoarele:

„- termenele pentru anumite lucrări din capitolul „Rezistență” sunt prea scurte.

Exemplu: „uzinare și montaj structură metalică principală” și „uzinare și montare pane și contravanturii” nu se pot confecționa și monta în termenul specificat în condițiile meteorologice de iarna

- nu se poate monta structura metalică principala înaintea desfacerii aticului existent.

- s-au propus lucrări a căror ordine și succesiune se suprapun într-un mod deficitar.

Exemplu: s-au propus lucrări de execuție ale instalațiilor sanitare interioare, instalațiilor termice, instalații de climatizare-ventilații și instalații electrice ce se suprapun cu termenul de execuție a sapei de egalizare fără a se respecta termenul tehnologic de 48 de ore pentru uscarea a acesteia, fapt ce duce la deformarea și denivelarea acesteia

- s-a luat în calcul un termen prea lung (6 zile) pentru montarea filtrului de tip Y prevăzut cu sita metalică (instalații termice – pct.2)”.

Potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(2) *Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte”.

Analizând motivele de respingere, invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată faptul că niciunul nu poate fi considerat ca fiind un motiv real de neconformitate care ar putea fi încadrată juridic în dispozițiile legale antereținute.

Totodată, Consiliul constată faptul că prin ofertarea unui termen de execuție de 45 de zile (1,5 luni), ofertantul contestator s-a încadrat în prevederile documentației de atribuire, respectiv pct. IV.2.2) „*Durata de execuție*” din fișa de date a achiziției, potrivit cărora „*Durata de execuție (De) (pe intervalul 1,5 luni=De=3 luni). Algoritmul de calcul $P(n)=[De\text{ minimală}/De(n)]\times 30$. Ofertele cu durata de execuție sub 1,5 luni vor primi tot punctajul maxim 30%, ofertele cu durata de execuție peste 3 luni vor fi declarate neconforme*”. Prin urmare, conform prevederilor documentației de atribuire numai ofertele care depășesc termenul de execuție de trei luni puteau fi *declarate neconforme*.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că nici măcar motivele invocate de autoritatea contractantă nu sunt susținute de realitatea de fapt a ofertei depuse de SC ...SRL deoarece:

- Din graficul de execuție (superdetaliat) transmis la solicitarea autorității contractante reiese clar faptul că ofertantul

contestator a prevăzut 11 zile pentru „*uzinare și montaj structură metalică principală*” și 10 zile pentru „*uzinare și montare pane și contravanturi*”, iar „*condițiile meteorologice de iarnă*” invocate de comisia de evaluare nu au fost precizate printre regulile de bază din caietul de sarcini, deși procedura în cauză a fost inițiată la sfârșitul lunii noiembrie (21.11.2012).

- afirmația comisiei de evaluare referitoare la faptul că „*nu se poate monta structura metalică principală înaintea desfacerii aticului existent*”, de asemenea nu este susținută de documentele aflate la dosarul cauzei, în condițiile în care ofertantul contestator a prevăzut 2 zile pentru „*desfacere hidroizolație și desfacere beton pantă terasă*”, iar proiectantul SC ...SRL în anexa la memoriul tehnic a precizat că „*desfacerea hidroizolației și aticului se va face local în zonele unde urmează a fi montați stâlpii metalici*” .

- În ceea ce privește „*exemplul*” adus de autoritatea contractantă în vederea demonstrării faptului că „*s-au propus lucrări a căror ordine și succesiune se suprapun într-un mod deficitar*”, respectiv faptul că realizarea *instalațiilor sanitare interioare, instalațiilor termice, instalații de climatizare-ventilații și instalații electrice* se suprapun *cu termenul de execuție a sapei de egalizare*”, se constată faptul că ofertantul contestator a prevăzut realizarea sapei de egalizare în zilele 22, 23 și 24, iar realizarea instalațiilor sanitare a fost prevăzută în perioada zilelor 19 până la 38, ceea ce, în aprecierea Consiliului este un termen judicios conceput, având în vedere faptul că în primele zile (19-24) vor fi executate racordurile care străpung pardoseala, înaintea și concomitent turnării sapei de egalizare, iar perioada rămasă de 14 zile este suficientă finalizării lucrărilor de instalații sanitare, inclusiv prin respectarea *termenului tehnologic de 48 de ore pentru uscare sapei, invocat de autoritatea contractantă*.

- În ceea ce privește invocarea faptului că ofertantul contestator „*a luat în calcul un termen prea lung (6 zile) pentru montarea filtrului de tip Y*”, Consiliul îl reține ca fiind absolut ilogic, în condițiile în care comisia de evaluare anterior invocă termenele prea scurte ofertate pentru executarea anumitor lucrări. Oricum, în condițiile în care durata de execuție ofertată nu depășește termenul maxim acceptat de documentația de atribuire, nu se poate invoca ca motiv de neconformitate ofertarea unui termen prea lung pentru executarea unei lucrări parțiale, apreciere care nu poate fi justificată nici măcar din punct de vedere tehnic.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse de SC ...SRL a fost nejustificată, disproporționată și nelegală, fiind încălcată flagrant și principiul *utilizării eficiente a fondurilor publice*, consacrat în

art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca admisibilă solicitarea contestatorului referitoare la *declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare* procedurii, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic*”.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportul procedurii nr....și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea întocmai a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și în conformitate cu motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului referitoare la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...