



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. .., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ..., cu sediul în comuna ..., str. ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata realizării lucrărilor și execuției lucrări de construcții pentru *Construire infrastructură pentru prevenire și protecție împotriva inundațiilor* comuna ...”, cod CPV 45246200-5 – Lucrări de protecție a malurilor (Rev.2), s-a solicitat Consiliului, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, anularea cerințelor obligatorii menționate în cuprinsul documentației de atribuire, pentru asigurarea unui tratament egal față de toți operatorii economici interesați de procedură.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ... SRL se atacă prevederile documentației de atribuire întocmite de ..., în procedura amintită, întrucât se consideră că aceasta nu a fost întocmită în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile, respectiv nu asigură operatorilor economici interesați o informare clară, completă și explicită.

În opinia contestatoarei, cerința privind atestarea operatorului economic participant în procedură pentru realizarea de lucrări de îmbunătățiri funciare nu este justificată, raportat la tipul lucrărilor care fac obiectul licitației, ce privește lucrări hidrotehnice.

De asemenea, contestatoarea critică și condițiile de întocmire a ofertei legate de modul de prezentare a propunerii financiare, considerând că autoritatea contractantă nu a furnizat informații clare și complete pentru întocmirea ofertelor, ceea ce va conduce la primirea unor oferte cu conținut diferit, datorită modului de întocmire a listelor cu cantități de lucrări.

Pentru considerentele arătate, contestatoarea solicită Consiliului în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, anularea cerințelor obligatorii menționate în cuprinsul documentației de atribuire, pentru asigurarea unui tratament egal față de toți operatorii economici interesați de procedură.

Contestatoarea își întemeiază cererile pe dispozițiile art. 8 alin. (1) lit a) din HG nr. 925/2006 și pe cele ale art. 33, art. 35, art. 179 și art. 199 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere, prin care invocă excepția de tardivitate a contestației, motivat de faptul că documentația de atribuire a fost postată în SEAP la data de 07.01.2013, iar criticile contestatoarei privesc exclusiv conținutul acesteia.

Astfel, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, contestația trebuia înaintată cel târziu la data de 14.01.2013. Ori, contestatoarea a întocmit cererea sa la data de 15.01.2013, cu transmiterea ei către autoritatea contractantă la data de 16.01.2013, motiv pentru care este considerată ca tardiv înaintată.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura, cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata realizării lucrărilor și execuției lucrări de construcții pentru *Construire infrastructură pentru prevenire și protecție împotriva inundațiilor comuna ...*”, cod CPV 45246200-5 – Lucrări de protecție a malurilor (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 07.01.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de unele din prevederile acestei documentații de atribuire, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, analizate cu întâietate, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea acesteia.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

De asemenea, Consiliul are în vedere și că, în concordanță cu prevederile alin. (2) al acelu... articol al ordonanței de urgență, data luării la cunoștință a documentației de atribuire (act atacat) este considerată ca fiind data publicării ei în SEAP, moment din care începe să curgă termenul de contestare.

Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a documentației atacate, respectiv data publicării acesteia în SEAP (07.01.2013), termenul de investiție a sa este depășit în prezenta cauză.

Pentru respectarea termenului de 5 zile aplicabil (ținând cont că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, conform invitației de participare, este mai mică decât pragul de 5.000.000 euro, precizat la art. 55 sus amintit), contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la 14.01.2013 (prima zi lucrătoare după 12.01.2013), atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr.

34/2006. Calculul termenului ține cont de dispozițiile de la art. 3 lit. z) din ordonanță, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 76/2010. Ori, contestația a fost întocmită la 15.01.2013 și transmisă CNSC, prin curier poștal, la 16.01.2013, conform recipisei de confirmare (AWB nr. ... din data de 16.01.2013), fiind comunicată autorității contractante, prin fax, la aceeași dată, așa cum rezultă din documentele atașate de autoarea cererii adresate Consiliului.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul admite excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al prezentei decizii, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...