



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG ...4/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea ...37/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.A. ..., cu sediul în municipiul, str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., a contestat răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări nr. ..., postate în SEAP la data de ..., respectiv ..., emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Realizarea documentației tehnico-economice aferente Centrului de Afaceri cu Produse Agroalimentare în ...”, cod CPV: 71221000-3 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ...și a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire după completarea documentației de atribuire cu: Studiul de fezabilitate (Piese scrise și desenate), Studiul Topografic, Studiul geotehnic, Certificatul de Urbanism, Avize și acorduri.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ...S.A. ..., cu sediul în municipiul, str. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ...și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. ...4/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.A. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., împotriva răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări nr. ..., postate în SEAP la data de ..., respectiv ..., emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Realizarea documentației tehnico-economice aferente Centrului de Afaceri cu Produse Agroalimentare în ...”, cod CPV: 71221000-3 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire după completarea documentației de atribuire cu: Studiul de fezabilitate (Piese scrise și desenate), Studiul Topografic, Studiul geotehnic, Certificatul de Urbanism, Avize și acorduri.

Contestatoarea a înștiințat Consiliul despre solicitările de clarificări emise de operatorii economici în cadrul procedurii în discuție, cu privire la punerea la dispoziția acestora a „pieselor desenate de arhitectură, structură, instalații electrice, termine, sanitare și de ventilație conform listei din Tema de proiectare”, respectiv a „Studiului de fezabilitate (Piese scrise și desenate), Studiul Topografic, Studiul geotehnic, Certificatul de Urbanism, Avize și acorduri etc.”, contestând astfel răspunsul autorității contractante, prin care aceasta a arătat că cele solicitate „cad în sarcina proiectantului care va fi desemnat câștigător în urma finalizării procedurii de achiziție”.

De asemenea, în ceea ce privește clarificarea ..., referitoare la lămurirea „dacă avizele au fost deja obținute și dacă vor fi puse la dispoziția ofertantului declarat câștigător /.../”,

contestatoarea a arătat că răspunsul autorității contractante a fost „Avizele și autorizațiile impuse prin Certificatul de urbanism au fost obținute deja de autoritatea contractantă și vor fi puse la dispoziția ofertantului declarat câștigător”, considerând în acest sens că au fost încălcate dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG ...4/2006, favorizându-se operatorii economici care au întocmit ori au informații despre conținutul studiului de fezabilitate și celelalte acte solicitate.

Referitor la studiul de fezabilitate, contestatoarea a invocat prevederile HG ...8/2008, prin care acesta este definit ca și documentație tehnico-economică, care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ale viitoarei investiții, totodată, reprezentând prima fază în proiectarea lucrărilor de construcții pentru obiective de investiții noi, inclusiv extinderi, considerând astfel obligatorie prezentarea acestei documentații în vederea întocmirii unei oferte competitive.

În susținerea contestației, S.C. ...S.A. ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și retransmisă prin poștă, împreună cu dosarul achiziției publice, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, solicitând respingerea acesteia ca fiind tardivă, în conformitate cu dispozițiile art. 256² din OUG ...4/2006, motivând că societatea contestatoare avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire în termen de 5 zile de la data publicării acesteia în SEAP, respectiv 28.12.2012.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări ..., înregistrat sub nr. .../..., autoritatea contractantă a învederat că nu are posibilitatea de a pune la dispoziția operatorilor economici piesele desenate solicitate prin Tema de proiectare, întrucât obiectul achiziției este tocmai elaborarea documentației tehnico-economice, piesele desenate urmând a fi elaborate în cadrul proiectului tehnic de către proiectantul ce va fi declarat câștigător.

Având în vedere răspunsul la clarificarea ..., înregistrat sub nr. .../..., autoritatea contractantă a menționat că prin răspunsul său, a înștiințat operatorii economici că oferta trebuie să răspundă cerințelor minime solicitate în Tema de proiectare, unde sunt detaliate toate informațiile necesare, urmând ca varianta aprobată de S.F., Certificatul de urbanism aferent acestuia, precum și avizele și acordurile să fie puse la dispoziția

ofertantului declarat câștigător, această obligația fiind descrisă la Cap. 10.4. și 10.5. „Clauze obligatorii” din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că răspunsul la clarificarea ..., înregistrat sub nr. .../..., a fost elaborat în conformitate cu dispozițiile legale în materie, având în vedere că pentru elaborarea unei oferte admisibile, toți ofertanții trebuie să se raporteze doar la cerințele minime solicitate în documentația de atribuire și în Tema de proiectare, prin urmare considerând că operatorul economic care a elaborat SF-ul nu beneficiază de nici un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură. Totodată, autoritatea contractantă a specificat faptul că la Cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, s-a stipulat că ofertanții au obligația de a-și asuma prin oferta prezentată, cerințele minime solicitate în Tema de proiectare, care de fapt, conține o sinteză a parametrilor tehnico-economici ai investiției stabiliți prin Studiul de fezabilitate, elaborat în conformitate cu HG ...8/2008.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Realizarea documentației tehnico-economice aferente Centrului de Afaceri cu Produse Agroalimentare în ...”, cod CPV: 71221000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., stabilind data depunerii ofertelor la 14.01.2013, criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată fără TVA de 262.426 lei.

Astfel, din dosarul achiziției publice, depus de autoritatea contractantă, în copie conform cu originalul, Consiliul reține că în perioada ... mai mulți operatori economici au solicitat „punerea la dispoziție a pieselor desenate de arhitectură, structură, instalații electrice, termice, sanitare și de ventilație, conform listei din Tema de proiectare”, respectiv confirmarea „dacă avizele au fost deja obținute și dacă vor fi puse la dispoziția ofertantului declarat câștigător /.../”, iar în urma răspunsurilor negative ale autorității contractante, la data de 10.01.2013, contestatoarea a investit Consiliul cu prezenta cauză, prin care, deși se invocă drept act nelegal răspunsul la clarificări, în realitate se critică parte din conținutul documentației de atribuire și se solicită modificarea acesteia.

În raport de cele reținute și de dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG ...4/2006 rezultă că data limită până la care putea fi contestată documentația de atribuire, în raport de dispozițiile art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, a expirat la 03.01.2013.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări formulată în temeiul prevederilor art. 78 din O.U.G. ...4/2006 întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”. Astfel solicitarea unor clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns anterior nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

De altfel, în acest sens a fost emis și Ordinul ANRMAP ...71/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. ..., prin care se arată că documentația de atribuire nu poate fi modificată prin răspunsurile date de autoritatea contractantă solicitărilor de clarificări, iar dacă totuși s-a procedat la astfel de modificări, numai aceste modificări pot fi contestate în termenul prevăzut de art. 256² din OUG ...4/2006.

Pentru motivele reținute și în raport de dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG ...4/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ...S.A. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...