



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva necomunicării rezultatului procedurii de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări de reparații a instalației de fluide medicale și dotarea corespunzătoare cu echipamente auxiliare a secției de Neonatologie, în cadrul SMC” cod CPV: 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și rezilierea contractului de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din același act normativ, respinge ca inadmisibilă cererea de reziliere a contractului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../20.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../21.12.2012, formulată de SC ... SRL, împotriva necomunicării rezultatului procedurii, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ..., s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și rezilierea contractului de achiziție publică.

În motivarea contestației, SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, deoarece:

-în urma procesului de evaluare a ofertelor, conform art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare la emiterea acestora, conform termenului prevăzut la art. 200 din același act normativ. În acest sens, susține că nu a primit comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire în cauză.

Totodată, susține că în urma procesului de evaluare a ofertelor, conform art. 93 din HG nr. 925/2006, în cel mult 48 ore de la data încheierii contractului de achiziție publică/acordului cadru, autoritatea contractantă are obligația de a transmite ANRMAP-ului o notificare cu privire la contractul/acordul-cadru încheiat. Cu privire la acest aspect, susține că întrucât, în SEAP, nu a fost publicat rezultatul raportului de evaluare, autoritatea

contractantă a încălcat prevederile art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../ 28.12.2012, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice inclusiv contractul de lucrări nr. .../05.12.2012, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. .../ 28.12.2012, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

Prin adresa nr. .../28.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../28.12.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, inclusiv dovada comunicării acestuia și contestatoarei, și parțial documentele solicitate.

..., prin punctul său de vedere, invocă excepția tardivității depunerii contestației prin raportare la prevederile art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece termenul de formulare a contestației era de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal.

În speță, autoritatea contractantă menționează că actul contestat este comunicarea rezultatului procedurii nr. .../26.11.2012 transmis contestatoarei în data de 27.11.2012, conform raportului fax anexat.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare susține că nu a primit comunicarea rezultatului procedurii încercând să probeze prin înaintarea adresei nr. .../18.12.2012 emisă de operatorul de telefonie ..., prin care înștiințează SC ... SRL că „urmare a defecțiunii tehnice din data de 27.11.2012, confirmăm că documentul fax transmis de la numărul ... la numărul ..., nu a ajuns la dumneavoastră”. Cu privire la această înștiințare, autoritatea contractantă susține că începând cu 28.11.2012, serviciul telefonic era funcțional, după cum este precizat în adresa ... și consideră că ar fi trebuit să primească adresa cel mai târziu la data de 28.11.2012.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca netemeinică și nelegală pentru următoarele motive:

Cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că a respectat

termenul de 3 zile lucrătoare cu privire la informarea operatorilor economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii în cauză. Astfel, în data de 27.11.2012, a transmis comunicările rezultatului procedurii către toți operatorii economici, respectând art. 60 alin. (1) din același act normativ.

De altfel, susține că a respectat și dispozițiile art. 93 din HG nr. 925/2006, anexând în acest sens copia notificării transmise către ANRMAP cu nr. .../05.12.2012. Totodată, invocă și dispozițiile art. 56 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și susține că notificarea transmisă ANRMAP-ului nu se publică în SEAP, că procedura a fost finalizată prin încheierea contractului din data de 04.12.2012, urmând ca, în termen de 48 zile de la data încheierii contractului să publice în SEAP anunțul de atribuire.

De asemenea, susține că a respectat principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, iar conform raportului procedurii din data de 26.11.2012, contestatoarea a avut cel mai mare preț, prin urmare nu poate aprecia de ce contestatoarea considera că ar putea fi declarată câștigătoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că a fost încheiat contractul cu operatorul economic declarat câștigător, lucrarea fiind efectuată, și consideră inadmisibilă solicitarea acesteia privind anularea procedurii și rezilierea contractului.

Prin adresa nr. .../09.01.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../09.01.2013, contestatoarea a precizat că „nu poate fi considerată tardivă contestația întrucât aceasta a fost transmisă imediat după luarea la cunoștință despre rezultatul procesului de evaluare prin adresa nr. .../17.12.2012 primită în data de 18.12.2012 ora 09:59”, și a anexat dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă, copia punctului de vedere, comunicările privind rezultatul procedurii din data de 27.11.2012.

De asemenea, prin adresa de înaintare nr. .../09.01.2013, autoritatea contractantă a transmis solicitarea sa către operatorul de telefonie ... și răspunsul transmis de acesta contestatoarei.

Ulterior, prin adresa nr. .../17.01.2013, autoritatea contractantă menționează că: „din eroare s-a înțeles că acest contract este înregistrat sub nr. .../05.12.2012”, și anexează copia contractului nr. ... încheiat la data de 04.12.2012.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări de reparații a instalației de fluide medicale și dotarea corespunzătoare cu echipamente auxiliare a secției de Neonatologie, în cadrul SMC” cod CPV: 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. .../25.10.2012.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că invitația de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de 25.10.2012, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 88.588,43 lei, fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 09.11.2012, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal nr. ... al ședinței de deschidere, iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, membrii comisiei au întocmit raportul procedurii nr. .../26.11.2012.

Analizând criticile formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspectele mai sus menționate legate de faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii, solicitând anularea procedurii de atribuire și rezilierea contractului de achiziție publică.

Cercetând cu prioritate excepția tardivității formulării contestației depuse de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, după ce a luat act că acesta a fost transmis și contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În acest sens, Consiliul constată că la dosarul cauzei se află comunicările rezultatului procedurii către cei trei participanți la procedură, respectiv: adresa nr. .../26.11.2012 transmisă prin fax la data de 27.11.2012 către SC ... SRL, însoțită de raportul fax;

adresa nr. .../26.11.2012 transmisă prin fax la data de 27.11.2012 către SC ... SRL, însoțită de raportul fax; adresa nr. .../26.11.2012 transmisă prin fax la data de 27.11.2012 către SC ... SRL, însoțită de raportul fax.

Raportul de transmisie fax din data de 27.11.2012, deus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă nu poate fi reținut de Consiliu ca reprezentând dovada primirii adresei respective de către contestatoare, deoarece respectivul raport face *doar dovada transmiterii, iar nu a primirii unui document*, motivele nerecepționării documentului putând fi multiple.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. ... din 7 februarie 2008 în care a reținut că „dovada expedierii prin fax, nu este o dovadă suficientă” pentru a se aprecia că astfel s-a adus la cunoștință conținutul documentului.

De asemenea, prin decizia civilă nr. ... din 8 decembrie 2008 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, într-o speță similară, s-a reținut că obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită.

Totodată, Consiliul reține următoarele documente depuse de contestatoare:

-adresa nr. .../17.12.2012 transmisă de contestatoare autorității contractante prin care îi solicită: „... vă rugăm să ne comunicați stadiul procedurii, dacă s-a finalizat procesul de evaluare ...”;

-adresa nr. .../17.12.2012 a autorității contractante în care precizează: „... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului ... a fost trimisă pe fax, având și confirmarea de primire, în data de 27.11.2012. Alăturat, vă anexăm comunicarea procedurii de atribuire a contractului”, la care s-a anexat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../26.11.2012;

-adresa nr. .../18.12.2012 transmisă de SC ... SRL contestatoarei, în care se precizează: „ca urmare a defectiunii tehnice din data de 27.11.2012, confirmăm că documentul fax trimis de la numărul ... pe numărul ..., nu a ajuns la dumneavoastră ...”.

În acest sens, pentru a se asigura că ofertantul a primit documentul în cauză, autoritatea contractantă putea să solicite

chiar prin adresa respectivă (nr. .../26.11.2012), confirmarea de primire de către ofertant.

Prin urmare, Consiliul nu se poate raporta la data de 27.11.2012 invocată de autoritatea contractantă, în condițiile în care aceasta nu s-a asigurat că adresa nr. .../26.11.2012 a ajuns la destinatarul acesteia, urmând a se raporta la data de 18.12.2012 când autoritatea contractantă a retransmis adresa cu rezultatul procedurii, față de care contestația este formulată în termen la data de 20.12.2012. În acest sens, sunt reținute inclusiv explicațiile contestatoarei: „contestația nu poate fi considerată tardivă întrucât aceasta a fost transmisă imediat după luarea la cunoștință despre rezultatul procesului de evaluare, prin adresa nr. .../17.12.2012 ...”.

În referire la aceste aspecte, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 206 din ordonanță, însă nu s-a asigurat că documentul transmis a ajuns la destinatarul acesteia, în acest caz contestatoarea. Cu toate acestea, contestatoarea nu a fost prejudiciată având posibilitatea de a formula în termen contestația.

Totodată, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „nu a intrat în posesia comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului”, este nefondată, în condițiile în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../26.11.2012, atașată prezentei contestații, a fost retransmisă contestatoarei de către autoritatea contractantă, prin adresa de înaintare nr. .../17.12.2012, așa cum s-a arătat mai sus. De asemenea, Consiliul reține că în fapt contestatoarea nu formulează critici împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, limitându-se doar a susține că „autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii”.

Critica cu privire la faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 93 din HG nr. 925/2006, întrucât nu a publicat în SEAP rezultatul raportului de evaluare, este nefondată prin raportare la dispozițiile alin. (6) ale articolului menționat, care prevede: “Autoritatea contractantă are obligația de a transmite Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin mijloace electronice, în cel mult 48 de ore de la data încheierii contractului de achiziție publică/acordului-cadru, o notificare cu privire la contractul de achiziție publică/acordul-cadru încheiat. Formatul notificării se stabilește prin ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”, iar această obligație a fost respectată, întrucât ANRMAP a fost înștiințată prin notificarea nr. .../05.12.2012, și prin raportare la dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. a)

din OUG nr. 34/2006, care prevede că: "Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de atribuire în cel mult 48 de zile după ce: a finalizat procedura de atribuire - licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere cu/fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cerere de oferte - prin atribuirea contractului de achiziție publică sau încheierea acordului-cadru", întrucât raportul procedurii s-a încheiat la data de 26.11.2012, contractul la data de 04.12.2012, iar contestația a fost formulată la data de 20.12.2012. așadar, cele 48 de zile nu expiraseră la momentul depunerii contestației.

Cu privire la aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, Consiliul constată că nu sunt motive de anulare a procedurii de atribuire, prin urmare va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de anulare a procedurii.

În ceea ce privește, cererea de reziliere a contractului de achiziție publică, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă. În aprecierea acestei finalități, are în vedere că potrivit art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291.

În conformitate cu dispozițiile art. 286 alin. (1) din ordonanță, procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.

Date fiind textele de lege evocate, Consiliul stabilește că nu are competența legală de a dispune rezilierea unui contract de achiziție publică, astfel încât va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând rezilierea contractului având ca obiect „Execuție de lucrări de reparații a instalației de fluide medicale și dotarea corespunzătoare cu echipamente auxiliare a secției de Neonatologie, în cadrul SMC”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii, iar în baza art. 278 alin. (1) și (5) din același act normativ, respinge ca inadmisibilă cererea de reziliere a contractului.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...