



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SA, cu sediul în ..., intr. ...având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. ..., reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție de lucrări, având ca obiect „Achiziție, montare, instalare și întreținere mobilier școlar pentru Școala Nouă din Sat ..., comuna ..., județ ...”, cod CPV 39160000-1, s-a solicitat:

- declararea deciziei de anulare a procedurii ca fiind neîntemeiată;
- evaluarea ofertei de către autoritatea contractantă.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza I. din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepțiile tardivității și lipsei de obiect a contestației, invocate de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu COMUNA ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SA a formulat contestație împotriva adresei nr. ..., reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție de lucrări, având ca obiect „Achiziție, montare, instalare și întreținere mobilier școlar pentru Școala Nouă din Sat ..., comuna ..., județ ...”, cod CPV 39160000-1, solicitând:

- declararea deciziei de anulare a procedurii ca fiind neîntemeiată;
- evaluarea ofertei de către autoritatea contractantă.

În fapt, contestatorul precizează că, prin cerința nr. 3 din caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că este atestat ... pentru proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane la tensiunea nominal de 0.4 KV .

De asemenea acesta precizează că prin cerința nr. 4 s-a solicitat prezentarea următoarelor mostre:

- set individual reglabil pentru sala de curs (banca+scaun)
- set individual reglabil pentru sala de informatica (banca +scaun)
- scaun laborator
- mostra material blat pentru mobilier laborator.

Contestatorul susține că deși a îndeplinit cerințele caietului de sarcini și este în măsură să execute în bune condiții contractul, în data de 14.12.2012 a primit comunicarea nr. ..., prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă întrucât nu a îndeplinit cerința nr. 3 , în sensul că SC ...SRL, nu este acreditată pentru proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale bransamente aeriene și subterane, la tensiunea de 0.4 KV .

Fața de cele comunicate de autoritatea contractantă, contestatorul critică respingerea ofertei sale și anularea licitației întrucât:

1. Societatea care execută instalații electrice civile nu trebuie să fie autorizată și pentru bransamente aeriene și subterane, în opinia sa această cerință fiind exagerată;

2. SC ...SRL este atestată să execute instalații electrice interioare pentru construcții civile și industrial, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominal de 0.4 KV, adică exact ce se cere și prin caietul de sarcini. Contestatorul afirmă că faptul că SC ...SRL nu este autorizată să proiecteze aceste instalații, pentru cazul de față nu este relevant, deoarece SC ...SA, prin garanția de bună execuție dată își asumă responsabilitatea respectării măsurilor de securitate electrică pentru mobilierul ce necesită racordarea la prize de curent.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ..., COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că, ofertantul SC ...SA nu a îndeplinit toate cerințele din fișa de date a achiziției privind cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și anume *„Cerința nr. 3 Pentru a putea racorda mesele din laboratoarele de fizica, ofertantul va face dovada că este atestat ... (...) pentru proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominala de 0,4 KV. Dovada îndeplinirii acestui nivel se va face în mod obligatoriu numai cu copie a acestui atestat, semnat și ștampilat "conform cu originalul" de către societate, în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor. Se acceptă completarea ulterioară doar în situația prevăzută de art. 11 alin. (4) și (5) din HG 925/2006 actualizată"* motiv pentru care a declarat oferta inacceptabilă.

Autoritatea contractantă critică contestația formulată de SC ...SA considerând că este tardivă, nefondată și lipsită de obiect.

Cu privire la tardivitatea contestației, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu prevederile alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și arată că întrucât documentația de atribuire a fost publicată odată cu invitația de participare nr. ..., contestația formulată împotriva cerinței nr. 3 de la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din documentația de atribuire, este tardivă. Totodată autoritatea contractantă afirmă că cerința nr. 3 criticată de contestator nu este nici exagerată nici restrictivă atât timp cât prevederile legale ale ... precizează în mod clar că execuția și proiectarea rețelelor electrice interioare și exterioare nu pot fi realizate decât de către personal de specialitate, atestat obligatoriu în prealabil de către

În ceea ce privește respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect autoritatea contractantă precizează că în cadrul prezentei proceduri au fost depuse 4 oferte iar după evaluarea documentelor de calificare depuse de aceștia s-a constatat că niciunul dintre ei nu îndeplinește în totalitate cerințele din fișa de date a achiziției.

Cât privește documentele de calificare depuse de contestator autoritatea contractantă menționează că atestatele depuse de acesta sunt doar pentru execuție instalații electrice nu și pentru proiectarea acestora. Referitor la afirmația contestatorului conform căreia cerința nr. 3 este exagerată autoritatea contractantă învederează că SC ...SA nu a solicitat clarificări cu privire la această cerință și nici nu a contestat documentația de atribuire.

Față de susținerea contestatorului conform căreia „nu este relevant” pentru proiect că SC ...SRL nu este atestată să proiecteze instalații electrice autoritatea contractantă menționează că la elaborarea documentației, a ținut cont, pentru a nu exista accidente nefericite, mai ales că este vorba de o școală generală cu clase I - VIII, de necesitatea proiectării și executării rețelei electrice la cel mai înalt nivel de profesionalism. În opinia autorității nu se poate executa o lucrare de instalații electrice fără un proiect elaborat înaintea execuției.

În final, autoritatea contractantă învederează că documentația de atribuire a fost verificată înainte de publicare de către ANRMAP care nu a considerat cerința ca fiind excesivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere

La solicitarea Consiliului SC ...SA a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...arătând că contestația formulată nu este tardivă întrucât actul contestat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. Totodată contestatorul arată că contestația are obiect prin cele 2 elemente invocate în cuprinsul acesteia, respectiv:

- *„Cerința că societatea care execută instalații electrice civile nu trebuie să fie autorizată și pentru bransamente aeriene și subterane - cerință exagerată;*
- *SC ...SRL este atestată să execute instalații electrice interioare pentru construcții civile și industrial, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominal de 0.4 KV, adică exact ce se cere și prin caietul de sarcini, faptul că nu se menționează și faptul că este autorizată să proiecteze aceste instalații pentru cazul de față nu este relevant și SC ...SA, prin garanția de bună execuție data își asumă responsabilitatea respectării măsurilor de securitate*

electrică pentru mobilierul ce necesită racordarea la prize de curent".

Contestatorul mai adaugă că a luat la cunoștință de hotărârea autorității contractante în data de 14.12.2013 iar contestația a fost depusă în data de 19.12.2013.

În final, acesta susține că contestația depusă este fondată tocmai prin motivele invocate în cuprinsul acesteia, în esență pentru faptul că SC ...SA oferă garanție de bună execuție și își asumă responsabilitatea respectării măsurilor de securitate electrică pentru mobilierul ce necesită racordarea la prize de curent.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție de lucrări, având ca obiect „Achiziție, montare, instalare și întreținere mobilier școlar pentru Școala Nouă din Sat ..., comuna ..., județ ...”, cod CPV 39160000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., s-a consemnat, depunerea a 4 oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ..., comisia de evaluare a consemnat, respingerea celor 4 oferte și hotărât anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, SC ...SA a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulată de SC ...SA, invocată de autoritatea contractantă.

Analizând contestația formulată, Consiliul reține că actul administrativ contestat în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care SC ...SA a luat la cunoștință în data de 14.12.2012, data comunicării fax de către autoritatea contractantă.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.*

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ...din data de ...publicată în SEAP, de 214.808 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „*zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 14.12.2012, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 19.12.2012 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de 19.12.2012, atât Consiliului cât și autorității contractante, împotriva unei decizii considerată ca fiind nelegală, cunoscută din data de 14.12.2012, SC ...SA a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației formulată de SC ...SA invocată de autoritatea contractantă,

Consiliul reține că potrivit art.270 alin.(1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) lit.c) obiectul contestației”.

În acest sens, conform prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că se poate solicita anularea unui act, obligarea autorității contractante de a emite un act sau de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Așadar, solicitarea contestatorului de declarare a deciziei de anulare a procedurii ca fiind neîntemeiată și evaluarea ofertei de către autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, reprezintă obiect al contestației, deoarece prin obiect al contestației se înțelege solicitarea adresată Consiliului cu privire la un act al autorității contractante, considerat de către contestator ca nelegal.

Prin urmare Consiliul va proceda la soluționarea pe fond a contestației depuse.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ...SA, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...și a raportului procedurii, oferta depusă de contestator „a fost declarată inacceptabilă” pentru neîndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, respectiv „dovada atestării ... pentru proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 KV”.

De asemenea, se constată faptul că ofertantul contestator a prezentat un contract de prestări servicii încheiat cu SC ...SRL în vederea executării bransamentelor electrice, necesare realizării contractului în cauză împreună cu atestatele ... nr. ...- „de tip Be pentru executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 KV” și nr. ...- „de tip A1 pentru încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune”.

Totodată se constată faptul că atât în invitația de participare nr. ... cât și în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” s-a precizat „Cerința nr. 3 Pentru a putea racorda mesele din laboratoarele de fizică, ofertantul va face dovada că este atestat ... (Autoritatea

*Națională de Reglementare în domeniul Energiei sau echivalent) **pentru proiectare și executare** de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 KV. Dovada îndeplinirii acestui nivel se va face în mod obligatoriu numai cu copie a acestui atestat, semnat și stampilat "conform cu originalul" de către societate, în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor. Se acceptă completarea ulterioară doar în situația prevăzută de art. 11 alin. (4) și (5) din HG 925/2006 actualizată".*

Având în vedere cele mai sus constatate Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora „pentru cazul de față nu este relevant faptul că SC ...SRL nu este autorizată să proiecteze aceste instalații”, având în vedere următoarele:

- în condițiile în care ofertantul contestator avea obiecțiuni față de cerințele documentației de atribuire, avea posibilitatea de a le contesta în termenul legal și, evident, înaintea depunerii ofertelor.

- prin depunerea ofertei, ofertantul contestator a acceptat prevederile documentației de atribuire, iar potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

- mai mult, în condițiile în care în caietul de sarcini s-a precizat „obligația operatorilor economici de a efectua racordarea meselor din laboratorul de fizică la rețeaua interioară de electricitate”, în accepțiunea Consiliului această racordare nu reprezintă o simplă operațiune de execuție, fiind necesară proiectarea unei rețele de conexiuni, adaptată la situația reală a rețelei interioare de electricitate existente.

În concluzie, Consiliul apreciază că ofertantul SC ...SA nu a dovedit îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției pct. III.2.1.b) și implicit deciziile autorității contractante de respingere a ofertei petentului și de a anula procedura sunt justificate legal.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge excepțiile tardivității și lipsei de obiect a contestației, invocate de către autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SA, în contradictoriu cu COMUNA ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire. Obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...