



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr..../21.12.2012, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Racord gaze naturale și modernizare sistem de încălzire la sediul Poliției din ...”, cod CPV: 45232141-2, Sursa de Finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, a adresei de comunicare a rezultatului și reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la completarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../ 21.12.2012.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la „*anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, a adresei de comunicare a rezultatului și reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor*”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../24.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../27.12.2012, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr..../21.12.2012, emisă de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: *„Racord gaze naturale și modernizare sistem de încălzire la sediul Poliției din ...”*, cod CPV: 45232141-2, Sursa de Finanțare: *„fonduri bugetare”*, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, a adresei de comunicare a rezultatului și reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- prin adresa nr. .../21.12.2012, la care a anexat decizia CNSC nr..../12.12.2012, autoritatea contractantă comunică faptul că oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, fără a motiva această decizie, dar arată că *„urmare a reevaluării ofertelor și ținând cont de decizia CNSC nr..../12.12.2012, oferta desemnată câștigătoare a fost depusă de SC ... SA ...”*.

- contestatorul consideră că, declarând oferta necâștigătoare, fără a face alte precizări, se înțelege că, aceasta a fost acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare și precizează că, criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, oferta lui având cel mai mic preț.

Analizând criticile SC ... SA din contestația înregistrată la CNSC cu nr. .../19.11.2012 și a anexei la adresa nr. .../21.12.2012, contestatorul arată că, referitor la prezentarea de către SC ... SA, ca și instrument de garantare, a filei CEC neconfirmată de bancă, în conformitate cu prevederile Normei cadru nr.7/08.03.1994, privind comerțul făcut de societățile bancare și celelalte societăți de credit, cu cecuri, pe baza Legii nr. 59/1934 asupra cecului PCT. 36: *„Cecul fiind în esența un instrument de plată la vedere nu poate fi supus acceptării trasului care, în cazul cecului, plătește pentru trăgător din disponibilitățile create de acesta....”*, și Legii nr.59/01.05.1934, art. 4, *„Cecul nu poate fi acceptat. Mențiunea de acceptare trecută pe cec se socotește nescrisă”*;

- contestatorul menționează că a transmis autorității contractante, pentru dovedirea disponibilului în cont, la data deschiderii ofertelor, extrasul de cont din data de 12.11.2012; fila CEC a fost semnată de către reprezentantul firmei cu drept de semnătură; garanția de participare a fost constituită în conformitate cu solicitarea autorității contractante din fișa de date a achiziției, în formă de fila CEC, și nu filă CEC certificată, care implică semnătura reprezentantului băncii și ștampila băncii emitente așa cum prevede NORMA-CADRU Nr. 7 din 8 martie 1994, ART.38 și 39; în temeiul art.11, alin.3 din HG 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat BCR informații despre fila CEC, iar aceasta a confirmat valabilitatea filei CEC, precum și existența de disponibil în contul contestatorului la data deschiderii ofertelor;

- referitor la prezentarea, ca și instrument de garantare, a filei CEC datată 13.01.2013 (data limită de valabilitate a ofertei), contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile NORMEI-CADRU Nr. 7 din 8 martie 1994 privind comerțul făcut de societățile bancare și celelalte societăți de credit, cu cecuri, pe baza Legii nr. 59/1934 asupra cecului pct. 159: *„Cecul care are înscrisă ca dată a emiterii sale o dată ulterioară datei prezentării la plată se numește cec postdatat”*. Pct. 160 *„Cecul postdatat este plătitibil în ziua prezentării, data menționată ca dată a emiterii considerându-se ca și cum nu ar fi fost scrisă”*; în conformitate cu LEGEA Nr. 59 din 1 mai 1934 asupra cecului Art.29: *„Cecul este plătitibil la vedere. Orice stipulațiune contrară se socotește nescrisă. Cecul prezentat la plata înaintea zilei arătate ca dată a emiterii este plătitibil în ziua prezentării”*;

- referitor la prezentarea ca și instrument de garantare a filei CEC, a cărei valabilitate ar începe cu data de 13.01.2013, așa cum invocă SC ... SA, contestatorul precizează că, privind comerțul făcut de societățile bancare și celelalte societăți de credit, cu cecuri, pe baza Legii nr. 59/1934 asupra cecului pct. 157: *„Ca urmare a funcției sale principale de instrument de plată, cecul poate fi tras numai la vedere (la prezentare)”* și în conformitate LEGEA Nr. 59 din 1 mai 1934 asupra cecului Art.29; *„Cecul este plătitibil la vedere. Orice stipulațiune contrară se socotește nescrisă. Cecul prezentat la plată înaintea zilei arătate ca dată a emiterii este plătitibil în ziua prezentării”*;

- referitor la mențiunea *„la ordin”* pe instrumentul de garantare, pe care autoritatea contractantă o invocă, contestatorul menționează că, în conformitate cu NORMA-CADRU Nr. 7 din 8 martie 1994 pct. 43: *„Din punctul de vedere al persoanei către care este plătitibil, cecul poate fi: a. - cec plătitibil unei anumite persoane cu sau fără clauză la ordin (cec girabil). Clauza "la ordin" nu este obligatoriu să figureze pe instrument, deoarece simpla înscriere a cuvântului "cec" implică prin ea însăși posibilitatea transiterii prin gir. Cecul girabil se poate transfera prin gir cu toate drepturile care decurg din aceasta”*;

- contestatorul solicită Consiliului să constate că garanția de participare prezentată a fost în forma (fila CEC...), în cuantumul (1825 lei) și pe perioada (60 zile, respectiv până la data de 13.01.2013) prevăzută în documentația de atribuire și consideră că au fost încălcate prevederile OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art.2, art. 81, art. 82, art. 200 alin. (1), art 207 alin. (2) și prevederile HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, art.36 alin. (1) și art.37alin. (1) și (2).

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC și până în prezent, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. .../11.011.2013 înregistrată la CNSC sub nr. .../11.01.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, în care menționează următoarele:

- SC ... SRL, la data deschiderii ofertelor, respectiv 12.11.2012, ora 11⁰⁰, a prezentat fila CEC emisă de BCR la data de 13.01.2013;

- în conformitate cu prevederile art. 86 din HG 925/2006, a prevăzut în fișa de date a achiziției la cap. III. 1.1.a), următoarele: *„Cuantumul garanției de participare este de 3650 lei (...) Dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilită pentru deschiderea ofertelor. (...)"*;

- fila CEC emisă de BCR, prezentată de SC ... SRL la data deschiderii ofertelor pentru constituirea garanției de participare, arată autoritatea contractantă, nu purta ștampila băncii respective, ceea ce nu certifica faptul că această filă CEC era valabilă la data de 12.11.2012, orele 11⁰⁰, data deschiderii ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că, aspectele mai sus arătate au fost constatate și de CNSC prin decizia nr. .../12.12.2012, emisă ca urmare a contestației nr. .../19.11.2012, înregistrată la CNSC cu nr./19.11.2012, formulată de SC ... SA.

Ultimul document, aferent dosarului nr. ..., îl reprezintă adresa nr. .../11.01.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../11.01.2012, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: *„Racord gaze naturale și modernizare sistem de*

încălzire la sediul Poliției din ...”, cod CPV: 45232141-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../30.10.2012, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 364.950,00 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: *„prețul cel mai scăzut”*.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../13.11.2012, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, respectiv: SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL.

În cadrul raportului procedurii nr. .../16.11.2012 autoritatea contractantă a consemnat SC ... SRL, ca fiind ofertant câștigător, cu o propunere financiară de 179.255,69 lei, respectiv 39.447,139 euro; oferta SC ... SA a fost declarată necâștigătoare.

Prin contestația nr. .../19.11.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../19.11.2012, formulată de SC ... SA, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și verificarea constituirii garanțiilor de participare pentru SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin decizia CNSC nr. .../12.12.2012 s-a admis, în parte, contestația formulată de SC ... SA, obligând autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. .../16.11.2012 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../16.11.2012, precum și reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și s-a dispus reluarea procedurii de atribuire în cauză.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. .../21.12.2012 autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ... SA, cu o propunere financiară de 211.445,38 lei, respectiv 46.530,826 euro; oferta SC ... SRL a fost respinsă, fiind declarată inadmisibilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../21.12.2012; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că garanția de participare a fost în forma (...), în cuantumul (...) și pe perioada prevăzută în documentația de atribuire.

Potrivit art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006, *„decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. .../12.12.2012, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, prin Decizia nr. .../12.12.2012, a admis, în parte, contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., obligând autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. .../16.11.2012 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../16.11.2012, precum și reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Din motivarea aferentă Deciziei respective, Consiliul va reține că, în urma unui raționament referitor la valabilitatea garanției de participare prezentată de SC ... SRL, a concluzionat că *„sunt întemeiate criticile formulate de contestator”*; luând în considerare că prin criticile în cauză *„contestatorul precizează că acesta (n.n. fila CEC) nu a fost confirmat de banca emitentă, ceea ce încalcă dispozițiile art. 86 alin. (5) din HG nr. 925/2006, aceasta fiind valabilă începând cu data de 13.01.2013, deci după data deschiderii ofertelor; (...) consideră că fila CEC este nulă, deoarece a fost semnată anterior datei de emitere. Prin urmare, în opinia contestatorului, oferta depusă de SC ... SRL, ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă”*.

Cu alte cuvinte, prin Decizia nr. .../12.12.2012, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, ținând cont că SC ... SRL nu a respectat, norma legală de mai sus; urmând a o respinge, în baza art. 33 alin. (3) litera b), indicat în motivarea aferentă deciziei în cauză.

Având în vedere că Decizia nr. .../12.12.2012 nu a fost atacată cu plângere în termenul imperativ, prevăzut la art. 281 alin. (1), Consiliul constată că, prin analogie cu prevederile art. 285 alin. (5), la data emiterii prezentei, aceasta are atributele *„definitivă și irevocabilă”*.

Ori, în aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului referitoare la valabilitatea garanției de participare, subiectul în cauză fiind soluționat prin Decizia nr. .../ 12.12.2012, rămasă definitivă și irevocabilă prin neutilizarea căii de atac prevăzută la art. 281 alin. (1), urmând a analiza exclusiv rezultate din analiza documentului atacat de contestator.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../ 21.12.2012, autoritatea contractantă a transmis contestatorului că oferta acestuia „a

fost declarată necâştigătoare”, comunicându-i, totodată, acestuia, identitatea ofertantului câştigător.

Totodată, Consiliul va reţine că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. .../21.12.2012, autoritatea contractantă a consemnat că „în urma reevaluării ofertelor și ținând cont de Decizia CNSC nr. ..., care, referitor la garanția depusă de SC ... SRL, apreciază că <<documentul prezentat de ofertantul în cauză nu este însoțit de garanția de participare, în forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, astfel cum impun legile aplicabile>> au reieșit următoarele:

Nr. crt.	Denumire ofertă	Calificativ	Decizie
(...)			
5	SC ... SRL ...	Inadmisibilă	respinsă"

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 207 alin. (2) litera b) din OUG 34/2006, de a „informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câştigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) **pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini**".

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit, prin modalitatea în care a elaborat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. .../ 21.12.2012, obligația stipulată în norma juridică anterioară, deoarece nu a comunicat SC ... SRL „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă”; apreciind, în acest sens, că se impune completarea actului de mai sus cu detaliile în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.(2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va:

- obliga autoritatea contractantă la completarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../ 21.12.2012;
- respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la „anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, a

adresei de comunicare a rezultatului și reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor”;

- dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...