



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL și SC ...SA, reprezentată de ...- Administrator, împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor din data de ..., întocmit de ..., cu sediul în ..., bd. ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Contract de execuție locuințe pentru tineri, destinate închirierii, amplasamentul din județul ..., municipiul ..., str. ..., etapa II”, cod CPV: 45211000-9 – Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale (Rev. 2), s-a solicitat deschiderea ofertei sale, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL și SC ...SA, în contradictoriu cu ..., și anulează procedura de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 respinge solicitarea contestatoarei privind deschiderea ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor din data de ... întocmit de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat deschiderea ofertei sale, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației, SC ...SRL precizează că în termenul limită a depus oferta la procedura de atribuire în cauză însoțită de scrisorile de garanție bancară ...și nr. ...emise deSA, Sucursala ..., în cuantumul și forma stabilită prin documentația de atribuire.

Ca urmare a primirii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., a constatat că oferta sa a fost respinsă, pe motiv că garanția de participare nu ar respecta cuantumul stabilit prin documentația de atribuire, respectiv garanția bancară nr. ...în sumă de 260.000 lei nu este la concurența sumei solicitate de 310.000 lei.

Autoarea contestației precizează că nu înțelege motivul pentru care comisia de evaluare a ofertelor nu a luat în calcul și scrisoarea de garanție bancară nr. ..., menționată în cuprinsul scrisorii de înaintare și aflată la dispoziția acesteia, document eliberat de bancă în aceleași condiții cu scrisoarea bancară nr. ..., în cuantum de 50.000 lei care acoperă cuantumul stabilit prin documentația de atribuire.

Totodată, susține că, în urma primirii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., prin care i-a adus la cunoștință faptul că la data deschiderii ofertelor îndeplinea cerința privind modul de constituire a garanției de participare și a solicitat deschiderea ofertei sale. De asemenea, susține că întreg coletul cu documentele ofertei „a fost verificat” la registratură de către reprezentantul autorității contractante.

Prin urmare, consideră că, prin respingerea ofertei sale, comisia de evaluare a ofertelor a încălcat dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, în sensul că a aplicat prevederile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006 „în mod abuziv și nejustificat”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Prin adresa nr. ...înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, împreună cu documentele solicitate.

..., prin punctul său de vedere, susține că deschiderea a ofertelor a avut loc în data de 20.12.2012 fiind înregistrate un număr de zece oferte, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

Cu privire la oferta depusă de contestatoarea, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au verificat următoarele:

-modul de constituire a garanției de participare, respectiv scrisoarea de garanție bancară, instrument de garantare emis de către o societate de asigurări sau virament în contul specificat în documentația de atribuire, în ceea ce privește cuantumul, forma și perioada de valabilitate, în concordanță cu prevederile invitației de participare nr. ..., precum și a documentației de atribuire anexată acesteia. Verificând documentele atașate „ofertei tehnico-financiare” prezentate de contestator, membrii comisiei de evaluare au observat alături de alte documente și scrisoare de garanție bancară nr. ...emisă deSA, Sucursala ..., în favoarea ..., în quantum de 260.000 lei, având valabilitate până la data de 20.03.2013 inclusiv, precum și scrisoarea de înaintare nr. ..., înregistrată la ... cu nr. ...la ora 9:09.

Membrii comisiei de evaluare prezenti la ședința de deschidere au constatat existența unei singure scrisori de garanție bancară, respectiv scrisoarea de garanție bancară nr. ...emisă deSA Sucursala ... în cuantum de 260.000 lei. Pe cale de consecință, aplicând prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a luat decizia de respingere a ofertei depuse de SC ...SRL. De asemenea, precizează că reprezentantul contestatoarei nu a fost prezent la ședința de deschidere a ofertelor.

Totodată, susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia „comisia de evaluare nu a luat în calcul scrisoarea de garanție bancară nr.”, este „lipsită de adevăr”, deoarece scrisoarea de garanție bancară antemenționată nu a fost depusă la sediul ... împreună cu celelalte documente atașate coletului, fapt confirmat de către d-nul ...- administrator, într-o convorbire telefonică din data de 20.12.2012 cu unul din membrii comisiei de evaluare, după transmiterea prin fax a procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., care a afirmat că scrisoarea la care se face referire se află „pe tren” în posesia împuternicitului, respectiv d-nul

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „întreg coletul cu documentele ofertei a fost verificat la registratură”, autoritatea contractantă consideră că este „lipsită de conținut”, deoarece acest fapt ar fi presupus desigilarea acestuia și verificarea de către Biroul Registratură a conținutului, ceea ce contravine legislației în materia achizițiilor publice.

Față de aceste considerente, ... solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea precizează că, până la data prezentei, nu i s-a restituit coletul cu oferta depusă.

De asemenea, prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă precizează că până la data prezentei contestatoarea nu a solicitat returnarea coletului, acesta aflându-se la sediul său.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Contract de execuție locuințe pentru

tineri, destinate închirierii, amplasamentul din județul ..., municipiul ..., str. ..., etapa II", cod CPV: 45211000-9 – Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale (Rev. 2), elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că invitația de participare nr. ...împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de 07.12.2012, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 15.963.614 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ..., în conținutul acestui document fiind evidențiat faptul că au fost depuse 10 oferte, una dintre acestea, respectiv oferta contestatoarei, fiind respinsă pe motivul lipsei/neconformității garanției de participare.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor pentru motivul mai sus amintit, SC ...SRL a depus contestația în analiză.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul a respins-o ca nefondată prin decizia nr. ...din data de 03.01.2013.

În acest sens, din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul reține că s-au consemnat următoarele aspecte cu privire la oferta prezentată de contestatoare: „... Scrisoarea de garanție bancară nr. ...nu respectă cerințele documentației de atribuire în sensul că nu se respectă cuantumul garanției de participare (260.000 lei-ofertă, față de 310.000 lei-documentație de atribuire), și nici a sumei care poate fi reținută (7.679,53 lei-ofertă, față de 9.156,36 lei-documentația de atribuire). Se returnează oferta nedesfăcută și scrisoarea de garanție bancară în original”.

Totodată, Consiliul reține că, atât în cadrul invitației de participare publicate în SEAP, la pct. III.1.1), cât și în fișa de date a achiziției, la pct. III.1.1.a), cu privire la garanția de participare s-a consemnat: „... cuantumul garanției de participare este de 310.000 lei ...”.

Analizând documentele prezentate de contestatoare, Consiliul constată că aceasta a prezentat scrisoarea de înaintare nr. ... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., în care a precizat: „... vă transmit următoarele: 1. documentul scrisoarea de garanție bancară ...din ...și scrisoarea de garanție bancară ...din ...emise deSA Sucursala

5. coletul sigilat și marcat în mod vizibil, conținând, în original și copie: a) documentele de calificare; b) propunerea tehnică; c) propunerea financiară”.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus în copie scrisoarea de garanție bancară nr. ..., împuternicirea pentru ...pentru reprezentarea societății în procedură, inclusiv actul de identitate al acestuia, documente anexate scrisorii de înaintare mai sus amintite.

Cu toate că a constatat lipsa scrisorii de garanție bancară nr. ..., indicată în scrisoarea de înaintare a ofertei, în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a concluzionat că scrisoarea de garanție bancară nr. ...nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care, fără a deschide oferta contestatoarei a respins-o.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 123 din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 33 alin. (1) din hotărâre, potrivit căroră avea obligația de a deschide ofertele la adresa, data și ora indicate în invitația de participare, nu s-a asigurat că scrisoarea de garanție bancară ...invocată de contestatoare nu se regăsește în coletul cu oferta.

Practic, autoritatea contractantă a procedat la respingerea unei oferte pentru „lipsa/neconformitatea” garanției de participare fără a verifica dacă printre documentele ofertei se regăsește și scrisoarea de garanție bancară nr. 38, respectiv fără a deschide plicul cu oferta primită.

Faptul că ofertantul nu a prezentat scrisoarea de garanție ...atașat coletului după cum a susținut autoritatea contractantă în punctul de vedere nu o îndreptățește pe aceasta să nu deschidă coletul și să respingă oferta, fără a verifica conținutul documentelor din colet.

Atâta vreme cât societatea contestatoare a făcut referire în scrisoarea de înaintare la 2 scrisori de garanție, autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru a cunoaște motivele neprezentării uneia dintre scrisori sau dacă aceasta se regăsea în coletul cuprinzând documentele de calificare sau oferta.

Nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să respingă oferta ulterior desfășurării ședinței de deschidere dacă, în urma verificărilor efectuate, ar fi constatat că nu a fost depusă decât o singură scrisoare de garanție care nu acoperă cerințele impuse.

Obligația autorității contractante de a deschide ofertele la data și ora indicate în invitația de participare nu este condiționată de îndeplinirea cerințelor cu privire la garanția de participare. Singurul caz în care ofertele se returnează nedeschise este prevăzut la art. 172 alin. (3) din ordonanță și se referă la situația depunerii ofertei la o altă adresă decât cea a autorității contractante sau după expirarea datei limită pentru depunerea ofertei, ceea ce nu este cazul în speță.

În aceste condiții, Consiliul constată și că nu au fost consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere elementele ofertei depuse de contestatoare potrivit prevederilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește solicitarea privind deschiderea ofertei sale, la acest moment, Consiliul o va respinge, întrucât ședința de deschidere a ofertelor este una singură, la data și ora stabilite în invitația de participare, nefiind posibilă o repetare a acesteia.

Față de cele constatate, și având în vedere că în procedură nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, coletul cu documentele de calificare și oferta nefiind deschise și nefiind consemnate elementele principale ale ofertei prezentate de contestatoare (prețul, durata de execuție, durata garanției de bună execuție, lista documentelor depuse de contestatoare etc), în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile prevăzute de art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, Consiliu va dispune anularea procedurii de atribuire.

În considerarea celor constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

....