



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Servicii și lucrări de întreținere și îmbunătățire a pajiștilor comunale din fondurile ... pe teritoriul comunei ...”, Cod CPV 77314000-4, sursa de finanțate: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../14.12.2012, emisă de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Servicii și lucrări de întreținere și îmbunătățire a pajiștilor comunale din fondurile ... pe teritoriul comunei ...”, Cod CPV 77314000-4, sursa de finanțate: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de 20.11.2012 autoritatea contractantă a deschis ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prilej cu care a elaborat și procesul verbal nr. .../20.11.2012; ulterior, prin adresa nr. .../23.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări, la care acesta precizează că a răspuns în termen;
- pe de altă parte, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a stabilit, în mod corect, oferta câștigătoare deoarece aceasta trebuia declarată inacceptabilă și neconformă pentru că nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției - pct. III.2) Condiții de participare III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, în cadrul căreia se, cu privire la ofertanți, se menționau următoarele: „Certificatul constatator eliberat de ORC care să ateste faptul că acesta nu este în stare de faliment ori lichidare și că domeniul de activitatea al ofertantului corespunde obiectului procedurii”;
- prin urmare, afirmă contestatorul, conform cerinței de mai sus, codul CAEN, din cadrul certificatului constatator, trebuia să fie corespondent activităților specifice domeniului obiectului contractului în cauză, adică să fie autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004; în opinia contestatorului, având în vedere că fondurile derulate prin acest contract sunt ..., adică „au la bază o cerere unică de plăți din partea Primăriei ...”, identificarea corectă a obiectului contractului se face prin raportare la termeni existenți în cadrul „Ghidului informativ pentru fermierii care solicită sprijin pentru măsura de agromediu în anul 2012 și informații generale pentru fermierii privind plățile de suprafață”, respectiv: agricultor/fermeir, activitatea agricolă, cererea unică, exploatarea agricolă

(ferma), plata directă, suprafața agricolă, bune condiții agricole și de mediu (GAEC – good agricultural and environmental conditions);

- totodată, contestatorul susține că întrucât obiectul contractului de achiziție publică în cauză îl reprezintă activitățile agricole pentru menținerea terenurilor în bune condiții agricole și de mediu, în cadrul certificatului constatator ar trebui să se regăsească codul CAEN nr. 0161 - Activități auxiliare pentru producția vegetală;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător - SC ..., a depus un certificat constatator, emis de Registrul Comerțului, din care reiese faptul că nu are autorizație pentru activitățile agricole specifice domeniului contractului, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, deoarece activitățile specifice autorizate sunt următoarele: silvicultura și alte servicii anexe silvicultură; de asemenea, nici certificarea ISO nu corespunde cu obiectul contractului;

- în același sens, contestatorul susține că din oferta inițial depusă de către SC ..., conform procesului verbal de deschidere a ofertelor, lipsesc listele privind consumurile cu forța de muncă și listele privind transporturile; acceptarea de completări ulterioare, de către autoritatea contractantă conducând la crearea unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant și la încălcarea art. 2 din OUG nr. 34/2006;

- având în vedere cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta depusă de SC ... ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. 1) lit. b) și lit. f) din HG nr. 925/2006, art. 2 din OUG nr. 34/2006 și ca neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. 2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006; deoarece nu a făcut acest lucru, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 37 alin. 1) și 2) din HG nr. 925/2006, susține contestatorul.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr..../03.01.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. .../10.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../11.01.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, cu următoarele precizări:

- în data de 20.11.2012, ora:11.00, s-a desfășurat, la sediul său, ședința de deschidere a ofertelor, în prezența membrilor comisiei de evaluare, numită prin Dispoziția nr. .../13.11.2012, emisă de Primarul comunei ..., a

expertului cooptat și a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților; ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../20.11.2012, semnat de membrii comisiei și de reprezentanții ofertanților prezenți, fără observații; ofertanților SC ... și SC ... SRL ..., care nu au avut reprezentanți, li s-a transmis prin fax;

- ulterior deschiderii ofertelor, lucrările de evaluare a acestora s-au desfășurat în perioada 20.11.2012-13.12.2012; cu acesta ocazie, s-au analizat, în detaliu, documentele de calificare depuse de către SC ..., ocazie cu care s-a constatat că acestea respectă atât cerințele caietului de sarcini cât și ale fișei de date a achiziției; față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că, dintr-o eroare de redactare, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a trecut - **nu** în dreptul Listei consumurilor cu mâna de lucru; în urma verificării, în detaliu, constatându-se existența acesteia și respectarea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, prin care s-au solicitat doar următoarele documente: formular de ofertă + anexa; centralizatorul pe obiectiv; centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări și graficul general de realizare a investiției;

- de asemenea, autoritatea contractantă menționează că procedând la analiza documentelor de calificare depuse de către SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL, a constatat că acestea nu conțin recomandările, aferente formularului 15, din partea beneficiarilor lucrărilor prezentate ca lucrări similare, nu conțin o listă a personalului muncitor de specialitate – formularul 31, iar pentru persoanele responsabile cu execuția lucrărilor nu există diplome, atestate, cărți de muncă și declarație de disponibilitate – formular 15;

- în ceea ce privește documentele de calificare depuse de către contestator, autoritatea contractantă precizează că a constatat că, deși, acesta a prezentat o declarație inițială privind îndeplinirea condițiilor de calificare, unele din documente există, iar altele au fost prezentate incomplet;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, prin adresele nr. .../23.11.2012 și .../23.11.2012, a solicitat Asocierii SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, completarea documentelor care lipsesc;

- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, având în vedere că toți cei trei ofertanți au prezentat un preț sub 85% din valoarea estimată a contractului, prin adresele nr. .../23.11.2012, nr. .../23.11.2012 și nr. .../23.11.2012, li s-au cerut justificarea prețului neobișnuit de scăzut, conform art. 202 alin. 1) din OUG nr. 34/2006 și art. 33¹ alin. 1) din HG nr. 925/2006;

- în acest sens, autoritatea contractantă menționează că SC ... a răspuns prin adresa nr. .../26.11.2012, justificând prețul neobișnuit de scăzut;

- răspunsul Asocierii SC ... SRL și SC ... SRL a venit în termenul și sub forma impusă, prin adresa nr. .../28.11.2012; din analiza documentelor transmise constatându-se că se justifică prețul ofertat; de asemenea, ofertantul a completat oferta depusă cu documentele solicitate, respectiv: bilanțurile contabile pe anii 2009, 2010, 2011; recomandare din partea beneficiarilor; lista cu personalul muncitor de specialitate; copii după diplome, atestate, cărți de muncă; lista consumurilor cu mâna de lucru;

- SC ... SRL a transmis răspunsul nr. .../ 27.11.2012, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../ 28.11.2012, ora:11.00, prin care justifică prețul ofertat; de asemenea, ofertantul a transmis și alte documente solicitate, cum ar fi: bilanțurile contabile pe anii 2009, 2010, 2011; contractul privind experiența similară; lista cu personalul muncitor de specialitate; declarații de disponibilitate; copii după diplome, atestate, cărți de muncă;

- referitor la domeniul de activitate al ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă susține că a constatat întradevăr că activitatea principală este „Tăierea și rindeluirea lemnului”, însă printre activitățile secundare, autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, sunt și activități care, în opinia sa, pot fi asimilate cu domeniul contractului de achiziție publică în cauză, adică defrișare material lemnos și vegetal; aceasta din urmă susținând că nu este în măsură să conteste domeniul de activitate.

Ultimul document, în dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../ 10.01.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. .../11.01.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Servicii și lucrări de întreținere și îmbunătățire a pajiștilor comunale din fondurile ... pe teritoriul comunei ...”, Cod CPV 77314000-4 – Servicii de întreținere a terenurilor, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../07.11.2012, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 412.711 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../20.11.2012, filele 63 – 66, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia și prețurile, fără TVA, aferente ofertelor depuse, astfel: SC ... SRL – 245.152,18 lei; ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL – 346.458 lei; SC ... SRL – 332.169,17 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. ..., filele 34 – 47, toate cele 3 (trei) oferte depuse au fost declarate admisibile.

Potrivit art. 13 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

În baza normei legale anterior invocată, autoritatea contractantă a ordonat cele 3 (trei) oferte declarate admisibile în ordinea descrescătoare a prețurilor, fără TVA, respectiv: SC ... SRL – 245.152,18 lei; SC ... SRL – 332.169,17 lei; ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL – 346.458 lei; subsecvent, a declarat câștigătoare oferta aparținând SC ... - „cu o propunere financiară, fără TVA, de 245.152,18 lei, cu o durată de execuție de 60 zile și o garanție acordată lucrărilor de 12 luni”.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. .../14.12.2012, emisă de către autoritatea contractantă; ulterior luării la cunoștință a documentului de mai sus, ofertantul respectiv a formulat contestația dedusă judecății, susținând că „autoritatea contractantă nu a stabilit, în mod corect, oferta câștigătoare”.

Potrivit dispozițiilor art. 269 di OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a susținerilor celor 2 (doi) petenți.

În acest sens, Consiliul va reține că, referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatorul susține că aceasta „trebuia declarată inacceptabilă și neconformă pentru că nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției - pct. III.2) Condiții de participare III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, în cadrul căreia se, cu privire la ofertanți, se menționau următoarele: „Certificatul constatator eliberat de ORC care să ateste faptul că acesta nu este în stare de faliment ori

lichidare și că domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii”.

Din verificarea conținutului dosarului în cauză, Consiliul va reține următoarele:

- la pct. III. 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției se precizează că ofertanții trebuie să prezinte certificatul constatator, eliberat de ORC, care atestă faptul că „**domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii**”;

- la pct. II.1.5) Obiectul contractului din cadrul invitația de participare nr. .../07.11.2012, publicată în SEAP, se precizează: „Servicii și lucrări de întreținere și îmbunătățire a pajiștilor comunale din fondurile ... pe teritoriul comunei ...”; la pct. II.1.6) din cadrul aceluiași document menționându-se următoarele: „CPV: 7731400-4 – Servicii de întreținere a terenurilor (Rev.2)”;

- la pct. II. 1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor din fișa de date a achiziției, fila 94, se precizează: „16 – Servicii de eliminare a deșeurilor menajere și a apelor menajere; servicii de igienizare și servicii similare”;

- la pct. II.1.6) clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile) din cadrul documentului anterior menționat, fila 95, precizându-se următoarele: „77314000-4 Servicii de întreținere a terenurilor (Rev.2); 77211300-5 servicii de defrișare (Rev. 2)”.

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. y) din OUG nr. 34/2006, „vocabularul comun al achizițiilor publice – CPV – desemnează nomenclatorul de referință aplicabil contractelor de achiziție publică, adoptat prin regulamentul nr. 2.195/2002/CE al Parlamentului European și al Consiliului privind vocabularul comun al achizițiilor publice, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 340 din 16 decembrie 2002, asigurând corespondența cu alte nomenclatoare existente”.

De asemenea, la art. 3 șit. F) din cadrul aceluiași act normativ se precizează următoarele: „contract de achiziție publică – contractul, asimilat, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. 2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de-o parte, și unul ori mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”.

Cu alte cuvinte, din interpretarea, în mod coroborat, a cadrului juridic anterior invocat, fiecare ofertant trebuia ca, în cadrul documentelor de calificare, să prezinte „certificatul constatator, eliberat de ORC, care atestă faptul că „**domeniul de activitate al ofertantului corespunde**

obiectului procedurii", adică „Servicii de întreținere a terenurilor/ servicii de defrișare”.

În condițiile în care, cu privire la conținutul cerinței de mai sus, SC ... SRL nu și-a exercitat prerogativele prevăzute în cadrul legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, respectiv, aceasta din urmă nu a formulat absolut nicio critică aferentă unei contestații, în interiorul termenelor legale imperative, statuate la art. 256²) alin. 1) lit. b) din ordonanța de urgență, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că aceasta și-a însușit și acceptat, în mod integral, conținutul aferent; în această situație, ofertantul respectiv având obligația respectării întocmai a dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Prin urmare, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „având în vedere că fondurile derulate prin acest contract sunt ..., adică „au la bază o cerere unică de plăți din partea Primăriei ...”, identificarea corectă a obiectului contractului se face prin raportare la termeni existenți în cadrul „Ghidului informativ pentru fermierii care solicită sprijin pentru măsura de agromediu în anul 2012 și informații generale pentru fermierii privind plățile de suprafață” pentru că obiectul contractului, *expressis verbis* menționat la secțiunea II din cadrul invitației de participare nr. .../07.11.2012, publicată în SEAP, constă în „servicii de lucrări de întreținere și îmbunătățire a pajiștilor comunale” și nu de „consultanță pentru fermierii care solicită sprijin pentru măsura de agromediu în anul 2012 și informații generale pentru fermierii privind plățile de suprafață”.

Subsecvent, Consiliul nu va reține nici criticile contestatorului potrivit cărora „oferta câștigătoare trebuia declarată inacceptabilă și neconformă pentru că nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției - pct. III.2) Condiții de participare III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale” deoarece procedând la verificarea documentelor de calificare prezentate de către SC ... SRL, Consiliul constată că în cadrul certificatului constator nr. .../06.11.2012, fila 10, document emis în baza Legii nr. 359/08.09.2004, privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice autorizate, întreprinderilor individuale, întreprinderilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, la rubrica „Domenii de activitate – Activitățile secundare, se regăsește cea codificată sub nr. 0210 – Silvicultură și alte activități forestiere, care are ca subdiviziune, inclusiv activitățile de servicii anexe

silviculturii, în cadrul cărora se regăsesc operațiuni precum: degajări, descopleșiri, curățare teren, întreținere și amenajare teren”.

De altfel, Consiliul apreciază că activitățile anterior enunțate sunt în consonanță și cu cele enumerate de către autoritatea contractantă la pct. II.2.1) Canitatea totală sau domeniul din fișa de date a achiziției, fila 95, respectiv: „defrișări de porumbar (...) scoaterea coletului și a rădăcinilor (...) eliberarea terenului de materialul lemnos rezultat, evacuarea acestuia. Defrișări de lăstăriș de stejar, fag, carpen (...) Combaterea manuală a buruienilor (...) Degajarea de material lemnos și vegetal rezultat în urma lucrărilor de defrișare și curățire resturi vegetale”.

Consecutiv, Consiliul va respinge și alegația contestatorului potrivit căreia „nici certificarea ISO nu corespunde cu obiectul contractului”, pentru că, din verificarea documentelor de calificare prezentate de către SC ... SRL, a rezultat îndeplinirea cerinței aferente în măsura în care în cadrul certificatului SR EN ISO 9001:2008 nr. UIG – 1014 – ED – 237, fila 53, se menționează domeniul: „servicii anexe pentru silvicultură (degajări, descopleșiri, curățare teren, plantări). Întreținere și amenajare teren”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a desemnat oferta câștigătoare cu respectarea, în mod coroborat, a dispozițiilor art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 și art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestator în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la acestea, respectiv că sunt nefondate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...