



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având ..., atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare străzi în ... – proiectare și execuție”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. (în calitate de ofertant câștigător), cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, depune „Concluzii scrise” și analizează punctual contestația depusă de S.C. ... S.A.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ... S.A.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ... S.A., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare străzi în ... - proiectare și execuție”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 24.04.2012, a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.A. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, inclusiv documentele emise anterior deciziei Consiliului nr. ... din 08.11.2012 și punctul de vedere referitor la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L., copia eventualelor clarificări

...
solicitate S.C. ... S.R.L. referitor la documentele de calificare și la oferta depusă și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. Documentele solicitate au fost transmise, prin adresa de înaintare nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. (în calitate de ofertant câștigător), formulează „Concluzii scrise” în dosarul nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. depune dovada transmiterii adresei nr. ..., denumită „Concluzii scrise”, către autoritatea contractantă și societatea contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.A. depune concluzii scrise ca urmare a adresei nr. ..., denumită „Concluzii scrise”, formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite „Note de apărare” privind concluziile scrise nr. ... depuse de către S.C. ... S.A.

S.C. ... S.A. s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 15.01.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.A. transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, S.C. ... S.A. susține că oferta desemnată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, aparținând S.C. ... S.R.L., este inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

1. Oferta nu este fundamentată din punct de vedere economic, trebuind respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut, situat sub 85% din valoarea estimată (84,85%), preț la care lucrarea nu poate fi executată în parametrii calitativi și cantitativi, comisia de evaluare a procedurii neîndeplinindu-și riguros și obiectiv obligația legală de a solicita și verifica fundamentarea prețului ofertat;

2. Oferta ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru faptul că S.C. ... S.R.L. și terțul susținător nu au completat corect și complet documentul „Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în

...
situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”;

3. Oferta ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, nefiind prezentate documentele solicitate în fișa de date a achiziției pentru cerințele de calificare: *„a) Persoanele juridice române vor atașa certificate/documente valabile, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că respectivul operator economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat și bugetul general consolidat, precum și taxele locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit. Operatorii economici vor prezenta situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se prezintă ofertele”;*

4. Oferta ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu respectă cerința de calificare: *„Operatorii economici participanți la procedură trebuie să fie legal înregistrați – Se solicită Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial ... Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul constatator emis de ONRC conform anexa 1 la Ordinul 509/2011; 7112 – Activități de inginerie și consultanță tehnică; 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor”;*

5. Oferta ar fi trebui respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că propunerea tehnică nu a fost întocmită conform solicitării de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cadrul fișei de date a achiziției, pct. 4.4., în sensul că nu au fost prezentate: *„a) planul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei” și „b) fisele tehnice aferente celor mai importante dotări necesare execuției lucrării conform listelor cuprinzând consumurile totale privind utilajele de construcții și transporturile”;*

6. Oferta ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru nerespectarea cerinței de calificare cu privire la: *„Experiența similară. Proiectare. Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, cel puțin un contract similar, pe Servicii de inginerie și consultanță tehnică a cărui valoare să fie de minim 20.000 lei”;*

7. Oferta ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu respectă cerința de calificare: *„Execuție. Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, cel puțin un contract similar, pe Lucrări de construcții a drumurilor – a cărui valoare să fie de minim 5.000.000 lei”;*

8. Oferta ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că nu respectă cerința de calificare: *„Op. ec., împreună cu ofertantul asociat și/sau subcontractanții, sau terț susținător, după caz, trebuie să dispună de echipamentele și bunurile strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului. Dotări tehnice minime. Ofertantul trebuie să demonstreze deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție, angajament) conform anexa 1 la Ord. 509/2011 pentru următoarele dotări tehnice minime necesare pentru execuția lucrării:*

- stație de asfalt autorizată;
- repartizor asfalt;
- cilindru compactor;
- autobetonieră”, în sensul că dotările prezentate nu prezintă relevanță față de amplasamentul lucrării;

9. Oferta ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu respectă cerința de calificare: *„Personal să dispună de resursele umane ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului ... Form. 7 – Informații generale privind angajații.... Form. 8 – Personal ce va fi angajat în contract”;*

10. Oferta ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că nu respectă cerințele de calificare privind deținerea Certificatului ISO 9001, respectiv Certificatului ISO 14001, pe domeniul de activitate a contractului: proiectare drumuri și execuție drumuri.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ... S.A., autoritatea contractantă precizează că în urma contestațiilor repetate, nu a putut iniția lucrările la termenele și conform calendarului prevăzut în Hotărârea de Consiliu local nr. ..., prevederile din documentația de atribuire întocmită la data inițierii procedurii nu se mai potrivesc cu prevederile din hotărârea evocată, iar în cazul în care se vor mai depune contestații la procedura în cauză, nu va putea realiza obiectivul de investiții,

...

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că termenul de valabilitate a ofertelor este depășit.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită punctul de vedere Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor privind decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ..., S.C. ... S.R.L. (în calitate de ofertant câștigător), formulează „Concluzii scrise” în dosarul nr. ..., evocând următoarele:

S.C. ... S.R.L. menționează că autoritatea contractantă i-a transmis tardiv contestația, în data de 05.12.2012, cu încălcarea prevederilor art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la contestația depusă de S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. consideră că este fără obiect și a fost formulată doar pentru tergiversarea și amânarea finalizării procedurii de atribuire, având în vedere că:

- motivele invocate la punctele 1, 5, 6, 7, 8, 10 sunt identice cu cele prezentate și în contestația nr. ..., contestație ce a fost soluționată și motivată în detaliu de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin decizia nr. ...;

- referitor la critica de la punctul 2, intervenienta apreciază că motivația nu a fost corectă și completă, nefiind fundamentată și argumentată clar, afirmând că „Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare” a fost întocmit după modelul existent în documentația de atribuire cu respectarea legislației în vigoare, respectiv, completat și semnat de către ofertantă, S.C. ... S.R.L., terț susținător pentru experiența similară, ..., și terț susținător proiectare, S.C. ... S.R.L.;

- cu privire la susținerea de la punctul 3, S.C. ... S.R.L. afirmă că a respectat și îndeplinit întru-totul cerința la care se face referire, fiind incluse în ofertă toate documentele justificative ale obligațiilor de plată, respectiv: certificat de atestare fiscală emis de primăria municipiului ..., pe raza căreia își are sediul, certificat de atestare emis de Finanțele publice ... – ANAF, certificat constatator emis de către Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ...;

- în ceea ce privește motivul prezentat la punctul 4, S.C. ... S.R.L. consideră că a respectat cerințele de calificare solicitate, deoarece în oferta depusă au fost incluse copii certificate „conform cu originalul”, atât după certificatul unic de înregistrare emis de Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... al terțului

...
susținător pentru proiectare, S.C. ... S.R.L., având activitate principală Codul CAFN 7112 – Activități de inginerie și consultanță tehnică, cât și al ofertantei intervenienta, având ca obiect secundar autorizat codul CAFN 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor;

- referitor la motivul prezentat la punctul 9, S.C. ... S.R.L. menționează că formularele evocate, respectiv, Formularul 7 și 8, au fost completate cu toate cerințele solicitate în fișa de date a achiziției și au fost furnizate toate informațiile privind personalul angajat.

S.C. ... S.R.L. apreciază că motivele invocate de către contestatoare sunt doar niște supoziții, idei nefundamentate și fără obiect, având în vedere că S.C. ... S.A. nu a avut acces la dosarul cauzei și faptul că, având în vedere prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu i s-a solicitat acceptul și nu și-a dat acordul scris pentru studierea propunerii sale tehnice.

Prin adresa nr. ... din 11.12.2012, S.C. ... S.A. depune concluzii scrise ca urmare a adresei nr. ... din 07.12.2012, denumită „Concluzii scrise”, depusă de S.C. ... S.R.L., precizând următoarele:

Având în vedere cele precizate de S.C. ... S.R.L. și aplicând prevederile Anexei 2 din Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertanta nu putea depune decât un singur angajament de susținere tehnico-profesională privind întreaga experiență similară solicitată. Astfel, conform propriei declarații, S.C. ... S.R.L. a depus documente pentru doi terți susținători dintre care niciunul individual nu îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată prin fișa de date pentru proiectarea și execuția contractului.

Contestatoarea menționează că, pentru celeritate, autoritatea contractantă poate oricând să reintre în legalitate până la pronunțarea unei decizii de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin promovarea unei măsuri de remediere în acest sens, în temeiul art. 256³ din O.U.G. 34/2006.

Prin adresa nr. ... din 12.12.2012, S.C. ... S.R.L. transmite „Note de apărare” în cadrul concluziilor scrise nr. ... din 11.12.2012, depuse de către S.C. ... S.A., învederând că:

Referitor la cerința de calificare privind experiența similară, S.C. ... S.R.L. consideră că interpretarea făcută de contestatoare în concluziile scrise este una eronată și nelegală, deoarece obiectul contractului ce urmează a fi atribuit pentru obiectivul

...

„Reabilitare străzi în ... – proiectare și execuție” presupune executarea a două activități diferite, pe de-o parte, activitatea (servicii) de proiectare și activitatea (servicii) de execuție lucrări, iar la pct. III.2.3) din fișa de date a achiziției, experiența similară este defalcată pe cele două tipuri de servicii, respectiv, proiectare și execuție.

S.C. ... S.R.L. apreciază că, un ofertant se poate afla în starea conflictuală susținută de contestatoare, privind încălcarea prevederilor Anexei 2 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, în momentul în care pentru activitatea de proiectare sau execuție, ofertanta și-ar fi cumulat experiența similară de lucrări propriie cu experiența unui terț susținător, cele două cumulate, îndeplinind cerința solicitată la capitolul „experiență similară proiectare sau execuție”.

Prin adresa nr. ... din 16.01.2013, S.C. ... S.A. transmite concluzii scrise ca urmare a „Notelor de apărare” nr. ... din 12.12.2012, transmise de către S.C. ...S.R.L., punctului de vedere nr. ... din 17.12.2012, transmis de către autoritatea contractantă, ..., și, respectiv, studierii dosarului achiziției publice depus la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, reiterând solicitările din cadrul contestației și învederând următoarele:

Referitor la „Notele de apărare” nr. ... din 12.12.2012 transmise de către S.C. ...S.R.L., contestatoarea arată următoarele:

- contrar celor susținute fără argumente legale și/sau doctrinare și/sau jurisprudențiale, Anexa 2 a Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 prevede că cerința privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime „ori” de către ofertant „ori” de către un singur terț susținător *„Cerința privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător”, „indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană, respectiv un singur terț susținător”;*

- în Anexa 2 a Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 nu se face nicio distincție între situația în care cerința privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire se referă la un contract similar sau mai multe contracte similare având același obiect (de exemplu execuție de lucrări de drumuri) sau se referă la contracte având obiecte distincte (de exemplu proiectare de lucrări de drumuri și execuție de lucrări de drumuri).

...
Referitor la Punctul de vedere nr. ... din 17.12.2012 transmis de către autoritatea contractantă, ..., contestatoarea susține că:

- conform dispozițiilor art. 93 din H.G. nr. 925/2006 și având în vedere prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, anularea unei proceduri de atribuire este atributul exclusiv al autorității contractante, prin urmare un petit cu acest obiect formulat ar trebui respins ca inadmisibil, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență evocată, iar o decizie a acesteia, necomunicată contestatoarei până la acest moment, ar constitui un abuz pe care îl va contesta la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în termenul legal și a cărei sancționare contravențională o va solicita din partea A.N.R.M.A.P., în temeiul art. 93 alin. (4) și (5) din hotărârea de Guvern;

- cu privire la aprobarea „indicatorilor tehnico-economici” ai investiției, autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare, aceștia neaprobându-se separat pentru fiecare an fiscal în parte ci înainte de lansarea procedurii de achiziție publică în baza studiului de fezabilitate sau, după caz, a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție întocmite în baza H.G. nr. 28/2008;

- „indicatorii tehnico-economici” ai investiției nu se modifică în funcție de data finalizării procedurii de atribuire și, respectiv, data semnării contractului de achiziție publică. Previziunile bugetare privind plata lucrărilor se corelează însă, după semnarea contractului cu graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor. Autoritatea contractantă nu cunoaște diferența dintre cele două noțiuni sau dorește, din nou, să inducă în eroare CNSC

Referitor la petitul nr. 1 din contestație, respectiv: „oferta nu este fundamentată din punct de vedere economic. Oferta are un preț neobișnuit de scăzut situat sub 85% din valoarea estimată, preț la care lucrarea nu poate fi executată în parametrii calitativi și cantitativi, comisia de evaluare neîndeplinindu-și riguros și obiectiv obligația legală de a solicita și verifica fundamentarea prețului ofertat”, S.C. ... S.A. precizează următoarele:

- prețurile la unele utilaje sunt subevaluate și nu acoperă nici costurile aferente combustibilului (energiei):

- a) mașina de tăiat rosturi cu disc abraziv 20KW:

- Necesarul de ore pe total lucrare = 1931 ore

- Preț ofertă S.C. ...S.R.L.: 2 lei/oră

- Consum combustibil min 2l/oră x 4,6 lei (conform extras resurse) = 9,2 lei/oră > 2 lei

- b) autocisterna cu dispozitiv de stropit 5-8 to

- Necesarul de ore pe total lucrare = 2855 ore

...

Preț ofertă S.C. ...S.R.L.: 2 lei/oră

Consum combustibil la relanti min 3l/oră x 4,6 lei (conform extras resurse) = 13,8 lei/oră > 2 lei

c) autovehicul special pentru întreținere și reparații drum, caroserie LEA 6.5 to

Necesarul de ore pe total lucrare = 4500 ore

Preț ofertă S.C. ...S.R.L.: 6 lei/oră

Consum combustibil min 5l/oră x 4,6 lei (conform extras resurse) = 23 lei/oră > 6 lei

Prețurile ofertate de S.C. ...S.R.L. se regăsesc în actul adițional la contractul încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. din 10.05.2012 și corespund cu prețurile din extrasul de resurse-utilaje;

- prețurile la unele materiale sunt subevaluate:

a) Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă:

Necesarul pe total lucrare = 80400 kg

Preț ofertă S.C. ...S.R.L.: 0,4 lei/kg

Prețul este incorect:

Conform tabelului 1 din cadrul standardului SR 8877-1/2007, care reglementează caracteristicile emulsiilor bituminoase, conținutul minim de bitum pentru tipul de emulsie ofertat este de minim 58% iar având în vedere prețul bitumului din extrasul de resurse al S.C. ...S.R.L., de 1,40 lei/kg, rezultă că valoarea bitumului din emulsie este de $0,58 \times 1,40 = 0,812$ lei/kg, mai mult decât dublul prețului din ofertă (fără să mai fie adăugată valoarea celorlalte componente și cheltuielile cu producerea emulsiei);

b) Bitum rutier:

Necesarul pe total lucrare = 975 000 kg

Preț ofertă S.C. ...S.R.L.: 1,40 lei/kg

Prețul pieței în perioada aprilie-mai 2012 se situează între 575 euro/to (2.517,70 lei/to) și 625 euro/to (2.737,50 lei/to).

Preț bitum conform facturilor (anexate): 2.517,70 lei/to

2.561,67 lei/to

2.705,55 lei/to

2.582,90 lei/to

c) Cribluri dublu concasate:

Necesarul pe total lucrare = 3,400 to

Preț ofertă S.C. ...S.R.L.: 10 lei/to

Prețul pieței în perioada aprilie-mai 2012 se situează între 25 lei/to (fără transport) și 66 lei/to (cu transport inclus).

Preț cribluri 4-8 (conform facturilor anexate): 36 lei/to; 25 lei/to; 40 lei/to; 66,50 lei/to; 58 lei/to

...
Preț cribluri 8-16 (conform facturilor anexate): 36 lei/to; 28 lei/to; 32 lei/to; 58,50 lei/to; 58 lei/to;

d) Balast:

Necesarul pe total lucrare = 25.500 mc

Preț ofertă S.C. ...S.R.L.: 6 lei/mc Prețul este incorect, deoarece:

Conform legislației în vigoare, se datorează taxe către:

- ANRM conform art. 45 din Legea nr. 85/2003, adică:

0,4 euro/mc x 4,3533 = 1,74 lei/mc (pentru anul 2012)

- Apele Române pentru extracția din albia minoră a râurilor conform H.G. nr. 1202 din 02.12.2010 adică: 4,47 lei/mc.

Rezultă taxe datorate: $1,74 + 4,47 = 6,21$ lei/mc > 6 lei/mc, fără cheltuielile de obținere avize și autorizații pentru exploatare și fără cheltuielile de exploatare propriu zise (utilaje, forță de muncă etc.) care sunt de cca. 5 lei/mc.

În situația în care balastul nu se obține din albia minoră la Apele Române nu se plătește taxa de 4,47 lei/mc, dar sunt necesare alte costuri (acte proprietate teren, documentație obținere avize și autorizații, decopertare, inclusiv refacere mediu etc.) precum și cheltuielile de exploatare propriu zise care sunt de cel puțin 5 lei/mc.

Având în vedere cele prezentate, S.C. ... S.A. consideră că oferta S.C. ...S.R.L. ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. depune „Concluzii scrise” și aduce la cunoștința Consiliului faptul că interpretarea contestatoarei cu privire la cerința de calificare privind „Experiența similară” este eronată întrucât obiectul contractului ce urmează a fi atribuit presupune executarea a două activități diferite activitatea (servicii) de proiectare și activitatea de execuție lucrări, în această situație experiența similară putând fi demonstrată prin cumul realizat între ofertant și terț susținător.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. invocă deciziile Consiliului nr. ... și nr. ... și precizează că oferta sa îndeplinește toate condițiile și criteriile de calificare solicitate de către Autoritatea contractantă, Comisia făcând o evaluare corectă a ofertei sale.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr...., este adresa nr. ..., emisă de S.C. ... S.R.L. reprezentând „concluzii scrise” cu privire la punctul de vedere al contestatoarei susținut în cadrul „concluziilor scrise” nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare străzi în ... – proiectare și execuție”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 10.020.240 lei fără TVA.

În cadrul invitației de participare nr. ..., la punctul II.1.5) – Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor s-au menționat următoarele informații:

„Proiectare și execuție Reabilitare străzi în ... [..]”.

Cele 3 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.R.L., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... emisă de către ..., soluționată prin Decizia Consiliului nr. ..., prin care s-au dispus următoarele:

„În baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor expuse în prezenta motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibil

...
capătul de cerere din contestație vizând declararea ofertei contestatoarei admisibilă și conformă.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise”.

- contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.A., împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ...S.R.L., emisă de către ..., soluționată prin Decizia Consiliului nr. ..., prin care s-au dispus următoarele:

„În baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de S.C. ... S.A.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de S.C. ...S.R.L. cu respectarea dispozițiilor legale și a celor expuse în prezenta motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise”.

- contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.R.L., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... emisă de către ..., soluționată prin Decizia Consiliului nr. ..., prin care s-au dispus următoarele:

„În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de S.C. ... S.R.L. Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului

...

procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior”.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliul nr. ..., membrii comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii nr. ..., prin care oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. ..., S.C. ... S.A. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În cuprinsul adresei nr. ... se precizează că, oferta depusă de S.C. ... S.A. este admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere a cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 8.501.679,00 lei plus TVA.

Din analiza punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, Consiliul reține afirmația acesteia referitoare la faptul că „termenul de valabilitate a ofertelor este depășit”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în speță au incidență următoarele prevederi legale:

- art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va

...
lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”;

- art. 76 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor”;

- art. 85 din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare. În cazul în care documentația de atribuire prevede o astfel de obligație, atunci aceasta trebuie să conțină și următoarele informații:

a) cuantumul garanției de participare în sumă fixă, sumă care nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru;

b) perioada de valabilitate a garanției de participare, care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”;

- art. 87 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații:

a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;

b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului;

c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei”;

...

- art. 88 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„Garanția de participare, constituită de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se returnează de autoritatea contractantă după semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul/ofertanții ale cărui/căror oferte au fost desemnate câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de valabilitate a ofertei”;

- art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanțiilor de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire (în speță, depunerea a 3 contestații succesive la rezultatul procedurii de atribuire, toate admise de Consiliu).

Pe de altă parte, participanții la procedură trebuiau să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la licitație și a ofertei.

Consiliul apreciază că această chestiune a valabilității ofertelor este prioritară deoarece în situația în care ofertantul nu prelungește oferta astfel încât aceasta să fie valabilă pe toată durata procedurii de atribuire, operatorul economic pierde în acest fel dreptul de a-i mai fi atribuit contractul. Ofertantul devine străin de procedură, nemaiavând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Astfel, împlinirea termenului ofertei atrage caducitatea acesteia, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

Întrucât legislația în vigoare face referire la „prelungirea ofertelor” se impune ca acestea să fie valabile la momentul de referință al „prelungirii”. Depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de „neprelungire”, fiind vorba de un act străin de oferta inițial depusă.

Astfel, în speță toate prelungirile ofertelor sunt acte adiționale ale ofertei inițiale așa cum prelungirile garanțiilor de participare reprezintă acte adiționale ale garanțiilor inițiale.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că nu mai există posibilitatea semnării contractului atâta timp cât

...
oferta nu mai este valabilă, renunțarea la ofertă prezumându-se în lipsa prelungirii duratei sale de valabilitate.

În consecință, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la verificarea valabilității ofertelor depuse de participanții la procedura de atribuire în cauză, precum și a garanțiilor de participare constituite de aceștia și să acționeze în consecință.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a contestației formulată de S.C. ... S.A., deoarece conform principiului disponibilității, limitele contestației sunt determinate de contestatoarele care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Completul de soluționare este ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității, în speță având incidență art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: *„(2) Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire [...]”*.

Astfel, Consiliul constată că prin contestația introductivă S.C. ... S.A. critică oferta desemnată câștigătoare aparținând S.C. ... S.R.L. pentru un număr de 10 motive, după cum urmează:

Primul motiv vizează faptul că oferta nu este fundamentată din punct de vedere economic, trebuind respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut, situat sub 85% din valoarea estimată (84,85%), preț la care lucrarea nu poate fi executată în parametrii calitativi și cantitativi, comisia de evaluare a procedurii neîndeplinindu-și riguros și obiectiv obligația legală de a solicita și verifica fundamentarea prețului ofertat.

...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ... S.A. dezvoltă acest petit.

Analizând deciziile anterioare, se constată că prin decizia nr. ... (pag. 8 – 17), Consiliul s-a pronunțat cu privire la acest aspect și a apreciat că S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care a fost admisă contestația formulată la acea dată de S.C. ... S.R.L.

Chestiunea a fost reluată în decizia nr. ... (pag. 19 – 29), în cuprinsul căreia a fost reiterată motivarea cuprinsă în decizia nr. ..., Consiliul apreciind că acea critică formulată de S.C. ... S.A. cu privire la faptul că „oferta S.C. ... S.R.L. nu este fundamentată din punct de vedere economic” este rămasă fără obiect.

Constatând că deciziile anterioare nr. ... și nr. ... nu au fost atacate cu plângere, Consiliul reține că acestea sunt definitive și irevocabile bucurându-se de puterea lucrului judecat, motiv pentru care nu va mai analiza prima critică a contestatoarei întrucât Consiliul s-a pronunțat deja cu privire la modul în care S.C. ... S.R.L. a justificat prețul „neobișnuit de scăzut” al ofertei sale.

În plus, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) din Legea concurenței nr.21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de diversitatea ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere stadiul actual al economiei de piață precum și preocupările operatorilor economici legate de controlul/optimizarea costurilor, Consiliul apreciază că ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă de fapt eforturile reale ale operatorilor economici de a depune oferte competitive.

De asemenea, Consiliul apreciază că în speță are incidență principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă fiind responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia.

Cea de-a doua critică se referă la faptul că oferta S.C. ... S.R.L. ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru faptul că S.C. ... S.R.L. și terțul susținător nu au completat corect și complet documentul

...
„Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Constatând că autoarea contestației nu precizează ce anume nu a fost completat corect și complet, Consiliul procedează la verificarea Formularului nr. 2 - *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006* depus de ofertantul S.C. ... S.R.L. cât și a Formularelor nr. 2, depuse de cei doi terți susținători S.C. ... S.R.L. (partea de proiectare) și S.C. ... (partea de execuție) și constată că acestea respectă modelul inclus în documentația de atribuire, motiv pentru care această critică a autoarei contestației va fi respinsă ca nefondată.

Cea de-a treia critică se referă la faptul că oferta S.C. ... S.R.L. ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, nefiind prezentate documentele solicitate în fișa de date a achiziției pentru cerințele de calificare: „a) *Persoanele juridice române vor atașa certificate/documente valabile, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că respectivul operator economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat și bugetul general consolidat, precum și taxele locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit. Operatorii economici vor prezenta situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se prezintă ofertele*”.

Constatând că autoarea contestației nu precizează în ce sens nu este îndeplinită cerința mai sus menționată, Consiliul procedează la verificarea documentelor de calificare depuse de S.C. ... S.R.L. și reține că ofertantul a depus atât Certificatul de atestare fiscală nr. ... emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... – Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ... cât și Certificatul nr. ..., de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local emis de municipiul ... – Direcția Economică, motiv pentru care această critică a autoarei contestației va fi respinsă ca nefondată.

Cea de-a patra critică se referă la faptul că oferta S.C. ... S.R.L. ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu respectă cerința de calificare: „*Operatorii economici participanți la procedură trebuie să fie legal înregistrați – Se solicită Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial ...*

...

Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul constatator emis de ONRC conform anexa 1 la Ordinul 509/2011; 7112 – Activități de inginerie și consultanță tehnică; 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor”.

Constatând că autoarea contestației nu precizează în ce sens nu este îndeplinită cerința mai sus menționată, Consiliul procedează la verificarea documentelor de calificare depuse de S.C. ... S.R.L. și reține că ofertantul a depus Certificatul constatator nr. ... emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... din cuprinsul căruia rezultă că S.C. ... S.R.L. are inclus în domeniul de activitate atât codul CAEN 7112 - *Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea* cât și codul CAEN 4211 - *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*, motiv pentru care această critică a autoarei contestației va fi respinsă ca nefondată.

Cea de-a cincea critică se referă la faptul că oferta S.C. ... S.R.L. ar fi trebui respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că propunerea tehnică nu a fost întocmită conform solicitării de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cadrul fișei de date a achiziției, pct. 4.4., în sensul că nu au fost prezentate: „a) *planul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei*” și „b) *fisele tehnice aferente celor mai importante dotări necesare execuției lucrării conform listelor cuprinzând consumurile totale privind utilajele de construcții și transporturile*”.

Analizând deciziile anterioare, se constată că prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat cu privire la acest aspect.

Constatând că decizia anterioară nr. ... nu a fost atacată cu plângere, Consiliul reține că aceasta este definitivă și irevocabilă bucurându-se de puterea lucrului judecat, motiv pentru care nu va mai analiza cea de-a cincea critică a autoarei contestației întrucât Consiliul s-a pronunțat deja cu privire la acest aspect.

Criticile nr. 6 și 7 se referă la faptul că oferta S.C. ... S.R.L. ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru nerespectarea cerinței de calificare cu privire la:

- *„Experiența similară. Proiectare. Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, cel puțin un contract similar, pe Servicii de inginerie și consultanță tehnică a cărui valoare să fie de minim 20.000 lei”.*

...
- „Execuție. Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, cel puțin un contract similar, pe Lucrări de construcții a drumurilor – a cărui valoare să fie de minim 5.000.000 lei”.

Verificând deciziile anterioare, se constată că prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat cu privire la experiența similară a ofertantului S.C. ... S.R.L. (pag. 13 - 17), considerând că acesta îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul sub nr. ..., S.C. ... S.A. precizează că potrivit anexei nr. 2 la Ordinul ANRMAP 509/2011, S.C. ... S.R.L. nu putea depune decât un singur angajament de susținere tehnico-profesională privind întreaga experiență similară solicitată, iar cum S.C. ... S.R.L. a depus documente pentru doi terți susținători, unul pe partea de proiectare și unul pe partea de execuție, rezultă că ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată prin Fișa de date a achiziției.

Având în vedere complexitatea contractului de achiziție publică în cauză, respectiv de proiectare și execuție, Consiliul constată că interpretarea dată de contestatoare respectiv că cerința privind experiența similară trebuie îndeplinită în totalitate de către un terț susținător, ar conduce la o restricționare nejustificată a participării operatorilor economici care pot executa numai proiectarea sau numai execuția lucrărilor, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal și cel al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, că autoritatea contractantă a formulat 2 cerințe de calificare distincte privind experiența similară pentru proiectare și execuție.

Prin urmare, Consiliul consideră că în speța dedusă soluționării este vorba despre 2 tipuri de experiență specifică (proiectare/ execuție), în dovedirea căroră se vor putea prezenta documente aferente aparținând „ori ofertantului – ori terțului susținător, pentru fiecare tip de experiență în parte”;

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în cazul de față S.C. ... S.R.L. poate avea doi susținători tehnici, unul pentru partea de proiectare și unul pentru partea de execuție, situație care nu contravine „Notei” menționată în anexa nr. 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță are incidență și regula de interpretare potrivit căreia „unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem” (*ubi lex non*

...

distinguit, nec nos distinguere debemus) - prin interpretare nu se poate restrânge aplicația unui text care a fost formulat general, generalitatea formulării ducând la generalitatea aplicării.

Având în vedere cele mai sus menționate și constatând că decizia anterioară nr. ... nu a fost atacată cu plângere, fiind definitivă și irevocabilă și bucurându-se de puterea lucrului judecat, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a autoarei contestației.

Cea de-a opta critică se referă la faptul că oferta S.C. ... S.R.L. ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că nu respectă cerința de calificare: *„Op. ec., împreună cu ofertantul asociat și/sau subcontractanții, sau terț susținător, după caz, trebuie să dispună de echipamentele și bunurile strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului. Dotări tehnice minime. Ofertantul trebuie să demonstreze deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție, angajament) conform anexa 1 la Ord. 509/2011 pentru următoarele dotări tehnice minime necesare pentru execuția lucrării:*

- stație de asfalt autorizată;
- repartizor asfalt;
- cilindru compactor;
- autobetonieră”, în sensul că dotările prezentate nu

prezintă relevanță față de amplasamentul lucrării.

Consiliul constată că autoarea contestației nu precizează în ce sens nu este îndeplinită cerința mai sus menționată. Analizând deciziile anterioare, se constată că prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat cu privire la acest aspect (pag. 30 - 32) și a apreciat că aceeași critică formulată de S.C. ... S.A. este nefondată.

Constatând că decizia anterioară nr. ... nu a fost atacată cu plângere, Consiliul reține că aceasta este definitivă și irevocabilă bucurându-se de puterea lucrului judecat, motiv pentru care nu va mai analiza cea de-a opta critică a autoarei contestației întrucât Consiliul s-a pronunțat deja cu privire la acest aspect.

Cea de-a noua critică se referă la faptul că oferta S.C. ... S.R.L. ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu respectă cerința de calificare: *„Personal să dispună de resursele umane ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului ... Form. 7 – Informații generale privind angajații.... Form. 8 – Personal ce va fi angajat în contract”.*

Constatând că autoarea contestației nu precizează în ce sens nu este îndeplinită cerința mai sus menționată, Consiliul

...
procedează la analiza modului în care S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerința mai sus menționată și constată că în cadrul documentelor de calificare se regăsește atât Formularul 7 – *Informații generale privind angajații* cât și Formularul 8 – *Personal ce va fi angajat în contract*; cele două formularele respectă modelele din documentația de atribuire, motiv pentru care această critică a autoarei contestației va fi respinsă ca nefondată.

Ultima critică se referă la faptul că oferta S.C. ... S.R.L. ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă în temeiul 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că nu respectă cerințele de calificare privind deținerea Certificatului ISO 9001, respectiv Certificatului ISO 14001, pe domeniul de activitate a contractului: proiectare drumuri și execuție drumuri.

Analizând deciziile anterioare, se constată că prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat cu privire la valabilitatea certificatelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005 (pag. 17 – 19).

De această dată critica autoarei contestației vizează faptul că cele două certificate nu sunt obținute pentru domeniul de activitate al contractului, respectiv proiectare drumuri și execuție drumuri.

Analizând anexa Certificatului ISO 9001:2008 nr. ..., precum și anexa Certificatului ISO 14001:2005 nr. ..., Consiliul constată că domeniul sistemului de management certificat include și:

- Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea;
- Lucrări de construcții a drumurilor,

corespunzătoare codurilor CAEN CAEN 7112 - *Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea* și 4211 - *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*, menționate în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază și această critică a autoarei contestației ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A.

În ceea ce privește adresa nr. ..., denumită „Concluzii scrise”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.R.L. (în calitate de

...

oferant câștigător), în cuprinsul căreia este analizată punctual contestația depusă de S.C. ... S.A., fără a adresa vreo solicitare Consiliului, S.C. ... S.R.L. limitându-se la a considera „că această contestație este fără obiect și a fost formulată doar pentru tergiversarea și amânarea finalizării procedurii de atribuire”, Consiliul o califică în sensul unei cereri de intervenții în interes propriu deoarece S.C. ... S.R.L. în calitate de ofertant câștigător tinde să-și apere un drept al său, fiind subînțeleasă solicitarea sa de respingere a contestației.

Pe parcursul soluționării cauzei, S.C. ... S.R.L. a manifestat un rol activ, depunând și:

- adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., intitulată „Note de apărare” privind concluziile scrise nr. ... depuse de către S.C. ... S.A.;
- adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intitulată „Concluzii scrise” cu privire la punctul de vedere al contestatoarei S.C. ... S.A. susținut în cadrul „Concluziilor scrise” nr.

În consecință, în conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod procedură civilă, va încuviința în principiu cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Date fiind cele evocate cu ocazia soluționării fondului, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...