



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... /.../ ..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în com. ...nr. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal ..., reprezentată de ...- Administrator, împotriva Clarificării ...publicată în SEAP la data de ..., de către autoritatea contractantă, COMUNA ..., cu sediul în comuna ... ..., cod poștal ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul ...”, cod CPV: 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în localitatea ...nr. ..., comuna ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, lider al asocierii SC ...SRL & SC ...SA, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...emisă de COMUNA ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../...și nr. .../...au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ...SRL și SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva Clarificării ...publicată în SEAP la data de ..., de autoritatea contractantă, COMUNA ..., în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației, SC ...SRL precizează că a formulat contestația împotriva Clarificării ...publicată în SEAP la data de ..., prin care s-au adus modificări documentației de atribuire, invocând încălcări ale dispozițiilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră că, prin Clarificarea ..., autoritatea contractantă a modificat cerințele de calificare referitoare la experiența similară și la atestarea ANRE în favoarea ofertantului care a transmis solicitarea de clarificări, după cum urmează:

-întrebarea ..., operatorul solicita ca autoritatea contractantă să accepte îndeplinirea Cerinței ...0 din fișa de date a achiziției de către un subcontractant deși în documentația de atribuire postată în SEAP și avizată de ANRMAP se specifica la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: „Ofertantul este atestat pentru executarea de instalații electrice conform Ord. ANRE 24/2007, Atestat ANRE – de tip BE pentru <<executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 KV>>, în vederea executării instalațiilor electrice”. În răspunsul dat de autoritatea contractantă se modifică cerința mai sus menționată, în sensul că nu mai trebuie îndeplinit de ofertant, ci poate fi îndeplinită și de un subcontractant, iar prin răspunsul ..., autoritatea contractantă precizează că nu ofertantul, ci operatorul economic trebuie să fie atestat ANRE contrar solicitărilor fișei de date a achiziției.

-întrebarea nr. 3, potențialul ofertant solicită clarificări legate de experiența similară, iar prin răspunsul dat, autoritatea contractantă modifică cerințele în sensul că se califica o firmă care deține ca experiența similară un contract în valoare de 5.600.803,00 lei având ca obiect canalizare și stație de epurare, deși la pct. II.1.6 Clasificare CPV se preciza că este vorba și de codul 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă.

Referitor la precizarea autorității contractante cu privire la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatoarea subliniază faptul că rambursarea cheltuielilor este un atribut exclusiv al autorității contractante, impunerea ca ofertantul să „dovedească resursele și termenele utilizate la întocmirea fluxului de numerar” fiind un non sens. Chiar dacă autoritatea contractantă crede că durata între 2 plăți consecutive efectuate va fi de minim 3 luni o astfel de periodicitate nu are relevanță în absența evidențierii finalizării etapelor/fazelor relevante ale lucrărilor, care să permită efectuarea de recepții parțiale prin care să se confirme situațiile de lucrări a căror valoare să poată fi cerută spre rambursare.

În concluzie, autoarea contestației consideră că atributul și interesul său este să finalizeze lucrările în fazele relevante/determinante, care să permită întocmirea situațiilor de lucrări și recepțiile parțiale. Prin urmare, impunerea prezentării de corelații între extrasele de manoperă, cu echipamentele din dotare, cu resursele financiare proprii și cu termenele de rambursare de către ..., denotă „o profundă necunoaștere de către autoritatea contractantă a regulilor de rambursare a cheltuielilor”.

Astfel, SC ...SRL solicită să se constate că aceste precizări/rectificări ale documentației de atribuire contravin dispozițiilor art. 33 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, iar modificarea criteriilor de calificare contravin prevederilor art. 179 alin. (4) din același act normativ.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele ...../.../.../..., ...../.../.../.....și ...../.../.../..., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...SRL.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa ...../.../.../..., în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, adresă ce a fost returnată de către poștă, din motivul: „societatea și-a mutat sediul de la adresa indicată, nu se știe noua adresă”.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., de COMUNA ..., solicitând anularea rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice.

În motivarea contestației, SC ...SRL reproduce informațiile din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate contractantă la Consiliu pentru a-și susține interesul legitim de ofertant, precum și acordarea unui termen minim pentru depunerea de concluzii scrise în contradictoriu cu decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, dar și față de o eventuală apreciere favorizantă a ofertei declarate câștigătoare.

Contestatoarea precizează următoarele, cu privire la motivele de respingere a ofertei sale:

Referitor la primul motiv de respingere, contestatoarea reiterează prevederile Cerinței ... din cadrul capitolului III.2.2, precum și pe cele ale capitolului IV.4.1. din fișa de date a achiziției, și susține că autoritatea contractantă a impus, ca operațiune de programare a resurselor, asigurarea cash-flow-ului necesar realizării obiectivului de investiții, în profil continuu și nu în profil

aleator. Totodată, susține că termenele de rambursare a cheltuielilor stabilite de autoritatea contractantă au caracter aleator, întrucât periodicitatea este condiționată de o multitudine de alți factori, care sunt independenți de acțiunea sa ca executant, deoarece „fundamentarea cash-flow-ului se bazează pe un element care este independent de acțiunea sa, orice acțiune determinată de alți factori asupra cărora nu putem exercita niciun control sau influență ar determina oprirea lucrărilor până la rambursarea efectivă a cheltuielilor parțiale, fiind afectat termenul de execuție a lucrărilor asumat prin ofertă”.

În acest sens, susține că Agenția ... a Băncii Raiffeisen certifică existența liniei de credit de 4.000.000 lei și a disponibilului de ordinul milioanelei de lei în contul SC ...SRL, sume care, sunt evident suficiente pentru asigurarea unui flux de numerar realist și „deplin corelat” cu graficul de execuție propus, în condițiile în care valoarea estimată a contractului este de 5.600.806 lei.

De altfel, contestatoarea arată că are în vedere și rambursările parțiale de cheltuieli care se vor produce, ca măsură asiguratorie, dar a căror eventuală întârziere să nu poată afecta termenul de execuție al lucrărilor asumat cu toată responsabilitatea prin oferta depusă.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, cum că nu ar fi îndeplinit cerința ... de calificare stabilită în documentația de atribuire la Secțiunea III.2.2, susține că a ales varianta completării declarației pe propria răspundere însoțită de contracte de furnizare și angajamentul administratorului de punere la dispoziția contractului pentru stațiile de betoane, sortare agregate și laborator, care să respecte condițiile impuse.

În acest sens, susține că așa cum a fost formulată cerința, este suficient angajamentul administratorului de punere la dispoziția contractului și nu a autorității contractante, a unei surse de agregate minerale care să îndeplinească respectivele condiții, întrucât obiectul contractului nu este de furnizare a vreunei stații de sortare de agregate minerale. Totodată, arată că furnizorul său de agregate este SC ...SRL, sens în care a prezentat ca documente relevante angajamentul administratorului de punere la dispoziție a stației de sortare agregate cu atestat, precum și actele aparținând societății furnizoare cu referire la echipamentele de exploatare a agregatelor minerale, respectiv:

- contractul de vânzare-cumpărare ...../...;
- certificatul ...eliberat furnizorului SC ...SRL pentru conformitatea producției în fabrică;

- certificatul de etalonare BRML eliberat din data de 08.05....;
- autorizația de mediu;
- avizul de gospodărire a apelor nr. ...5/...;
- certificările ISO 9001 și 14001 aferente furnizorului SC ...SRL.

Astfel, SC ...SRL consideră că respingerea ofertei sale pe motiv că ar fi modificat oferta inițială, este o eroare, deoarece prin prezentarea documentelor de calificare suplimentare față de cele cerute în documentația de atribuire nu se poate vorbi despre o modificare a ofertei. În acest sens, susține că a prezentat „copii ale contractelor sau alte documente echivalente pentru acele echipamente tehnice, mijloace de transport, laboratoare etc, care nu sunt în proprietatea sa”, precum și declarația pe propria răspundere și angajamentul administratorului.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să constate că în raport cu dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, „alegațiile invocate de către autoritatea contractantă față de toate dovezile furnizate de către noi în vederea îndeplinirii cerinței ... din cadrul pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională al fișei de date a achiziției” sunt netemeinice și neavenite.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței ... din Secțiunea III.2.2 din documentația de atribuire, contestatoarea menționează că semnele de punctuație „paranteze” și „virgula” reprezintă faptul că autoritatea contractantă a cerut specialiști fie în construcții edilitare, fie în construcții civile.

Societatea contestatoarea menționează că, la modalitatea de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției și invitația de participare, s-a precizat completarea Formularelor ....a. - .d., dar în niciunul dintre formulare nu se regăsește vreo rubrică în care să fie precizat, distinct, specialitatea „edilitare”, și respectiv „civile”.

Astfel, în vederea clarificării celor solicitate de autoritatea contractantă, prin răspunsul său, a anexat o situație separată cu indicarea personalului pe cele două categorii de specializări.

Cu privire la aprecierea autorității contractante conform căreia „Nu ați corelat personalul de execuție implicat în îndeplinirea contractului cu necesarul de resurse umane ce rezultă din graficul de execuție propus (pag. 222-223 din propunerea tehnică), dvs. ați declarat în urma solicitărilor de clarificări că pentru îndeplinirea contractului per total asociere veți utiliza un număr de 61 persoane, iar realizarea investiției conform graficului de execuție ofertat de Dvs. necesită un număr mai mare de persoane”, SC ...SRL susține

că acea precizare a survenit în scopul de a înlătura nedumerirea autorității contractante.

Cu privire la ultimul motiv de respingere a ofertei sale respectiv „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece în propunerea financiară și tehnică oferta pentru stația de epurare primită de Dvs. de la ...SRL - (pag 250-253 din oferta tehnica), este pentru o stație de epurare de tip monobloc cu capacitatea de 240 m<sup>3</sup>/zi, cu procesul de tratare și bazine conceput de specialistul firmei ofertante, aceasta nefiind conformă cu specificațiile din caietul de sarcini, nu ați completat fișele tehnice FT10-FT20 cu parametrii ofertați ai utilajelor pentru stația de epurare pentru dovedirea conformității cu cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, iar la clarificările solicitate de comisia de evaluare ați prezentat o altă ofertă de la ...SRL pentru stația de epurare (pag 148-175 din clarificări) prin care vă modificați soluția tehnică din oferta inițială”, contestatoarea precizează că, prin răspunsurile la clarificări, nu s-a modificat nicio soluție tehnică din oferta inițială, întrucât specificațiile tehnice ale caietului de sarcini au corespuns identic tipului de stație de epurare configurată spre a-i fi livrată de către furnizorul SC ...SRL, fapt pentru care, în fișele tehnice FT10 - FT20, sub semnătură și ștampilă, în matricea de corespondență, a precizat sintagma „CORESPUNDE”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa ...../.../.../...., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare și oferta depusă de contestatoare, solicitările de clarificări și răspunsurile emise de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...SRL.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa ... /.../.../...., în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea acordului asociatului pentru formularea contestației. Prin adresa ..., transmisă prin fax și înregistrată la CNSC cu nr....., contestatoarea a transmis împuternicirea nr....., prin care SC ...SA împuternicește SC ...SRL să angajeze răspunderea cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la licitație.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...SRL, împreună cu documentele solicitate.

COMUNA ..., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca fiind depusă de „o persoană care nu justifică un interes legitim în sensul prevederilor art. 255 alin. (2) din OUG nr.

34/2006", deoarece contestatoarea nu a depus o ofertă concretă, prin urmare nu justifică interesul direct în legătură cu procedura de atribuire în cauză.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, deoarece prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu a modificat documentația de atribuire, întrucât acceptarea posibilității îndeplinirii condițiilor impuse, cu privire la certificatul de atestat ANRE, și de către subcontractant, este prevăzută în Anexa 2 la Ordinul nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă menționează că este tardiv contestat prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește corectarea perioadei minime dintre două rambursări consecutive de la 4 luni la 3 luni, consideră că aceasta nu poate fi o modificare a fișei de date în condițiile art. 179 alin. (4) din ordonanță, atâta timp cât prin această clarificare nu s-au modificat criteriile de atribuire, fiind în avantajul ofertanților întrucât puteau lua în calcul rambursarea sumelor într-un termen mai mic.

Totodată, susține că, prin răspunsul la Clarificări ..., nu a adus modificări cu privire la experiența similară.

Prin aceste considerente, autoritatea contractantă susține că nicio critică nu are un suport legal, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Ulterior, prin adresa ..., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...SRL.

COMUNA ..., prin punctul său de vedere, susține că în fapt, contestatoarea, a depus ofertă comună cu SC ...SRL, iar cu ocazia evaluării efectuate de către membrii comisiei, s-a constatat că aceasta este inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 și neconformă raportat la dispozițiile cuprinse în art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 81 și 82 din HG nr. 925/2006, are obligația de a respinge atât ofertele inacceptabile cât și cele neconforme, oferta câștigătoare fiind stabilită doar dintre ofertele admisibile.

Astfel, prin depunerea ofertei, susține că SC ...SRL și-a însușit conținutul documentației de atribuire, implicit fișa de date a achiziției, în care se menționează în mod expres cerințele minime



de calificare și selecție, precum și modalitatea de îndeplinire a acestora, precizând următoarele:

-urmare a analizării ofertei depuse de contestatoare a constatat că nu respectă cerința de calificare ...4 stabilită în documentația de atribuire la Secțiunea III.2.2, cu privire la fluxul de numerar care nu este corect întocmit, respectiv nu face dovada că aceasta deține resurse financiare suficiente pentru susținerea lucrărilor, fiind indicate doar ieșirile de numerar fără a fi corelate cu intrările de numerar, nerezultând nici corelarea cu termenele de rambursare a cheltuielilor. Astfel, ofertantul a depus scrisoarea de susținere financiară de la ....., în care se precizează că dispune pentru această lucrare de o linie de credit în sumă de 4.000.000 lei utilizată pentru activitatea curentă inclusiv pentru lucrarea în cauză cu suma minimă ...3.467,66 lei pe minim 4 luni.

Având în vedere că în fișa de date se solicită prezentarea și dovedirea resurselor financiare corelate cu durata de execuție ofertată, cash-flow realist și corelat cu utilajele și personalul propus, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la acest aspect prin adresa nr..... Răspunsul contestatoarei a fost următorul: „SC ...SRL a luat în calcul varianta pesimistă în care nu ține cont de plățile făcute de autoritatea contractantă, realizând investiția integral din resurse financiare proprii”. Față de aceste precizări comisia a concluzionat ca fluxul de numerar prezentat în ofertă de către SC ...SRL nu este corect întocmit conform fișei de date, în sensul că nu este corelat cu resursele financiare proprii, ofertantul dovedind resurse financiare insuficiente pentru ducerea la bun sfârșit a contractului având în vedere că valoarea susținerii proprii, respectiv linia de credit de 4.000.000 lei, ce poate fi utilizată pentru activități curente și realizarea prezentei investiții nu este suficientă pentru a executa investiția în condițiile în care oferta financiară a acesteia este de 5.264.757,74 lei, la care se adaugă TVA.

-în ce privește cerința de calificare ...8 stabilită în documentația de atribuire la Secțiunea III.2.3. susține că nu a fost îndeplinită, deoarece a depus un angajament de punere la dispoziție a unei stații de sortare, dar nu a făcut dovada că dispune efectiv de acea stație de sortare, respectiv nu s-a prezentat niciun document solicitat prin fișa de date în vederea deținerii stației de sortare și balastierei. În urma clarificărilor solicitate, societatea contestatoare a depus în data de ..., documente cu care și-a completat și modificat oferta inițială, cu toate că nu a depus niciun document care probează dispunerea de utilaj, ci doar a depus un

contract de vânzare-cumpărare produse materiale de construcții, deși prin solicitarea de clarificări comisia nu a solicitat completarea cu documente care lipsesc din oferta inițială, iar prin acceptarea acestor documente s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

-cu privire la cerința ... din cadrul Secțiunii III.2.3, susține că nu a nominalizat personal de specialitate pe trei din cele unsprezece poziții de experți cheie solicitați. Nici în anexa la declarația inițială și nici în documentele depuse pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare așa cum apar în declarația inițială, nu a nominalizat și nu a prezentat documentele solicitate pentru experții cheie RTE construcții civile, inginer construcții civile și inginer construcții edilitare. În urma clarificărilor cerute de comisia de evaluare în data de ..., contestatoarea a depus în data de..completări la oferta inițială și a nominalizat suplimentar cele trei persoane care nu se regăsesc în documentele inițiale, deși prin solicitarea de clarificări comisia nu a solicitat completarea cu documente care lipsesc din oferta inițială, iar prin acceptarea acestor documente s-ar încălca principiul tratamentului egal. De asemenea, susține că nu a corelat personalul de execuție implicat în îndeplinirea contractului cu necesarul de resurse umane ce rezultă din graficul de execuție propus (pag. 222-223 din propunerea tehnică), cu toate că a declarat în urma solicitărilor de clarificări că pentru îndeplinirea contractului asocierea va utiliza un număr de 61 persoane, iar realizarea investiției conform graficului de execuție ofertat necesită un număr mai mare de persoane.

Documentele depuse ulterior de ofertant „Personal de specialitate”, „formularele 18a, 18b și 18d refăcute prin completarea celor 3 persoane omise a fi nominalizate inițial” și „documente justificative”, nu au fost luate în considerare, întrucât reprezintă completări la oferta inițială cu cele trei persoane care nu se regăseau în documentele inițiale, deși prin solicitarea de clarificări comisia nu a solicitat completarea cu documente care lipsesc din oferta inițială, ci precizarea unde în ofertă sunt îndeplinite cerințele respective și unde se găsesc documentele justificative pentru cele 3 persoane ce trebuiau nominalizate pe funcții de experți cheie omiși de ofertant, prin acceptarea acestor documente fiind încălcat principiul tratamentului egal.

-în ceea ce privește neconformitatea ofertei prezentate de către contestatoare raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 care prevede că o ofertă este necorespunzătoare în condițiile în care ea nu satisface cerințele prevăzute în caietul de sarcini, membrii comisiei de evaluare au reținut că oferta nu

satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece în propunerea financiară și tehnică, oferta pentru stația de epurare primită de la SC ...SRL (pag 250-253 din oferta tehnică), este pentru o stație de epurare de tip monobloc cu capacitatea de 240 m<sup>3</sup>/zi, cu procesul de tratare și bazine conceput de specialiștii firmei ofertante, aceasta nefiind conformă cu specificațiile din caietul de sarcini. De asemenea, susține că nu au fost completate fișele tehnice FT10-FT20 cu parametrii ofertați ai utilajelor pentru stația de epurare pentru dovedirea conformității cu cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, iar prin clarificările solicitate de comisia de evaluare a fost prezentată o altă ofertă de la aceeași companie SC ...SRL pentru o altă stație de epurare (pag 148-175 din clarificări), cu o altă tehnologie, prin care însă a fost modificată soluția tehnică din oferta inițială. Față de această situație membrii comisiei au reținut în mod corect că oferta contestatoarei raportat la cerințele impuse prin caietul de sarcini este necorespunzătoare, motiv pentru care au și reținut incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 raportat la oferta depusă.

În baza argumentelor invocate, COMUNA ... solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, încuviințând menținerea rezultatului procedurii și implicit menținerea actelor subsecvente.

În urma studierii dosarului, SC ...SRL a transmis adresa ..., înregistrată la Consiliu cu ..., prin care a formulat „Concluzii scrise”, reiterând solicitarea privind admiterea contestației astfel cum a fost formulată, iar suplimentar anularea procedurii de atribuire, motivat de faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 69 lit. c) din ordonanță, precum și pe cele ale art. 75 alin. (1) din hotărâre, întrucât declarațiile de confidențialitate și imparțialitate aflate la dosarul cauzei depuse de membrii comisiei de evaluare, sunt pentru o altă procedură, nu pentru procedura în cauză. În acest sens, susține că sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță.

Totodată, susține că este explicabil motivul pentru care comisia de evaluare nu a respectat principiul egalității de tratament în raport cu oferta declarată câștigătoare, sub următoarele aspecte:

-în declarația depusă de SC ...SRL conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, iar în anexa declarației, referitor la experiența similară, ofertantul respectiv menționează: „fișa experiență similară - ...SRL; centralizator experiență similară - ...; contract de lucrări, pv

recepție finală, pv la terminarea lucrărilor sau recomandarea – ...și ...SRL”. Prin urmare, consideră că nu au fost respectate dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, întrucât în anexă nu s-au indicat contractele de referință ce urmează a fi prezentate în susținerea experienței similare, valoarea acestora etc, astfel că, prezentarea ulterioară a contractului .../ având obiect „Realizarea lucrărilor de urbanizare primară din zona de expansiune ...”, încheiat cu beneficiarul ...este una post factum, netransparentă. Totodată, susține că, din certificatul de recepție și recomandare, rezultă că respectivul contract a fost derulat de o asocierie al cărei lider a fost ..., care nu are implicare în oferta depusă la procedura derulată de COMUNA ..., valoarea de 11.399.500 euro a contractului fiind pretinsă și acceptată în mod netemeinic ca fiind aferentă doar terțului susținător ...SRL al SC ...SRL.

În concluzie, contestatoarea susține că SC ...SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerinței ...6 a pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

-SC ...SRL nu a îndeplinit nici cerința ...4 a pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, deoarece societatea câștigătoare a prezentat scrisoarea de bonitate ....., prin care ...menționează că „Prezenta scrisoare nu angajează răspunderea materială a băncii și s-a eliberat pentru a servi firmei la licitație (...)”. De asemenea, banca a indicat gradul de îndatorare de 1,38 (cu 38%) peste activele firmei, precum și pierderea de 846.815 lei. Totodată, susține că suma impusă în documentația de atribuire nu este menționată în documentul băncii, fiind în mod evident neîndeplinită cerința mai sus menționată.

În acest sens, susține că printre documentele depuse de SC ...SRL, se mai regăsește un document emis de către aceeași bancă, ..., „depus probabil ulterior spre cosmetizarea ofertei”, în finalul căruia se menționează expres: „această scrisoare NU reprezintă un angajament din partea băncii de natură să creeze obligații sau răspunderi juridice față de dvs. și nici față de terți”, situația privind dovedea deținerii cash-flow-ului rămânând neschimbată.

De asemenea, susține că evaluarea ofertelor a fost efectuată subiectiv, fapt ce rezultă și din rapoartele contradictorii ale experților tehnici cooptați, astfel: specialistul în domeniul economic, prezintă concluzii în domeniul tehnic, dar și juridic, aduce afirmații nefondate prin care este evidentă dorința de înlăturare a ofertei sale, în timp ce specialistul în domeniul juridic, prin raportul nr....., consideră oferta sa ca fiind „acceptabilă, aceasta îndeplinește criteriile de calificare impuse în cadrul documentației de atribuire”.

Totodată, SC ...SRL susține că, în condițiile în care SC ...SRL nu a prezentat dovada cash-flow-ului solicitat, aceasta nu a prezentat nici graficul cu „Fluxul de numerar realist, corect și corelat cu graficul de execuție propus, cu echipamentele din dotare, cu personalul alocat, incluzând managementul traficului, cu resursele financiare proprii și cu termenele de rambursare a cheltuielilor de către AFM”, astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire.

De asemenea, susține că SC ...SRL nu a îndeplinit cerința privind prezentarea declarației pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului, întrucât la dosarul cauzei nu s-a regăsit respectivul document.

Prin adresa ..., înregistrată la Consiliu cu ..., autoritatea contractantă a transmis declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor comisiei de evaluare, pentru procedura de atribuire în cauză, respectiv „Canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul ...”.

Totodată, prin adresa ..., înregistrată la CNSC cu ..., COMUNA ... a transmis „Note scrise” ca urmare a Concluziilor depuse de SC ...SRL în urma studierii dosarului cauzei.

Autoritatea contractantă menționează că, la evaluarea celor trei oferte depuse în cadrul procedurii în cauză, comisia de evaluare a dat dovadă de egalitate în tratament, rigurozitate în evaluarea tuturor ofertelor și de responsabilitate în verificarea aspectelor constatate la toți ofertanții participanți la procedură.

De altfel, autoritatea contractantă consideră că acuzele aduse de către contestatoare comisiei de evaluare și experților externi cooptați sunt în același timp nefondate și nejustificate.

În ceea ce privește declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor comisiei de evaluare și ale experților cooptați, autoritatea contractantă menționează că au fost semnate personal de către fiecare persoană în parte, fapt necontestat, la sediul autorității contractante și pentru procedura de atribuire în cauză, iar aspectul contestat de către SC ...SRL „nu este altceva decât o simplă eroare ...”.

Referitor la cele 5 puncte invocate de contestatoare în concluziile scrise, autoritatea contractantă solicită respingerea acuzelor aduse de către contestatoare ca fiind nefondate și neîntemeiate.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr....., SC ...SRL a depus oferta, parțial documentele de calificare și o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare. În urma solicitării prezentării documentelor menționate în declarația inițială, ofertantul SC ...SRL a depus copia contractului .../ menționat în centralizatorul pentru experiența similară depus și consemnat la deschiderea ofertelor în procesul verbal semnat și de reprezentanții ofertanților prezenți la ședința de deschidere a ofertelor.

Cu privire la acest contract realizat de susținătorul ...SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, iar SC ...SRL a prezentat pentru dovedirea experienței similare, contractul în traducere legalizată în limba română și italiană de către un traducător autorizat. În ceea ce privește cerința din fișa de date invocată de contestatoare cu privire la prezentarea acordului de asociere în formă autentică, aceasta a fost analizată ținând cont că s-a depus un act încheiat într-o altă țară decât România. În concluzie, autoritatea contractantă susține că SC ...SRL a îndeplinit în totalitate cerința din fișa de date cu privire la experiența similară.

Referitor la scrisoarea de bonitate .....și scrisoarea de confirmare fonduri .....contestate de SC ...SRL, autoritatea contractantă declară că SC ...SRL a depus în mod corect și conform, în vederea îndeplinirii cerinței 13 din fișa de date, scrisoarea de bonitate, iar în dovedirea cerinței 14 aceasta a depus scrisoarea de confirmare fonduri, ambele fiind consemnate în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Cu privire la contestarea experților externi cooptați din domeniul economic și juridic, de către SC ...SRL, COMUNA ... menționează că rapoartele celor doi experți nu pot fi considerate contradictorii deoarece concluziile experților sunt întocmite în urma analizei de natură diferită a documentelor, expertul juridic analizând doar aspectul efectelor de natură juridică, iar expertul economic a analizat doar din punct de vedere economic.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că SC ...SRL a depus scrisoarea de confirmare de fonduri .....în dovedirea fluxului numerar ce este depus în cadrul propunerii tehnice care conține și cash-flow-ul corect întocmit, documente ce nu au putut fi consultate de SC ...SRL la CNSC. Astfel, autoritatea contractantă consideră că acest punct contestat a rămas fără obiect.

Cu privire la declarația pe proprie răspundere a ofertantului SC ...SRL în ceea ce privește obligațiile referitoare la condițiile de

muncă și de protecția muncii, autoritatea contractantă relatează că SC ...SRL face presupuneri și acuză neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerințelor din fișa de date, cu toate că acesta nu a avut acces la propunerea tehnică din dosarul cauzei.

În baza argumentelor invocate, precum și a celor susținute în punctul de vedere, COMUNA ... solicită respingerea contestației depusă de SC ...SRL ca fiind neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii și implicit a actelor subsecvente.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „ lucrări de canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul ...”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr..... Din conținutul invitației de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 5.600.806,00 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor este stabilit la data de 30.10...., ora 12:00.

Nemușumită de răspunsul publicat SEAP în cadrul Clarificării ...din data de ..., prin care consideră că s-au adus modificări documentației de atribuire invocând încălcarea dispozițiilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, SC ...SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul a respins/o ca nefondată prin decizia nr.../... din data de 26.10.....

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția lipsei de interes în formularea contestației SC ...SRL invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Potrivit prevederilor evocate, Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de

*atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.*

Ori, în condițiile în care contestatoarea a contestat clarificările la documentația de atribuire, solicitând anularea procedurii invocând încălcarea dispozițiilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, nu se poate aprecia că în cazul de față, contestatoarea nu a făcut dovada interesului său față de procedură, în sensul celor susținute de autoritatea contractantă.

Pentru faptul că nu a depus ofertă, nu se poate aprecia că autoarea contestației nu are interes față de procedură, simplul fapt al analizării și contestării unora dintre clarificările publicate de autoritatea contractantă față de documentația de atribuire dovedind acest fapt.

Analizând fondul cauzei, din contestația SC ...SRL, Consiliul constată în conținutul fișei de date a achiziției, următoarele informații:

-obiectul contractului supus prezentei proceduri este „canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul ...”;

-cerința ... din cadrul capitolului III.2.1.b)-capacitatea de exercitare a activității profesionale, este următoarea: „oferantul este atestat pentru executarea de instalații electrice conform Ordinului ANRE .... Atestat ANRE de tip B pentru executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, în vederea executării instalațiilor electrice”;

-cerința ... din cadrul capitolului III.2.2.)-capacitatea economică și financiară, este următoarea: „Ofertantul a executat în ultimii 5 ani: cel puțin un contract similar de lucrări cu valoare cel puțin de 5.600.806 lei; Pentru contractele în cadrul cărora au fost efectuate și altfel de lucrări va trebui precizată valoarea aferentă lucrărilor solicitate ca experiență similară. Modalitatea de îndeplinire. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței se vor prezenta: Formular 16.a.-experiență similară; Formular 16.b.- centralizator pentru experiență similară pentru lucrări, cât și pe total asociere (dacă este cazul); Copie a partilor relevante ale contractelor de experiență similară;



Ofertantii pot prezenta Procese-Verbale de Receptie Finala, Procese-Verbale la Terminarea Lucrarilor sau Procese-Verbale de Receptie Partiala”;

- cerința ...4 din cadrul capitolului III.2.2-capacitatea economică și financiară, s-a impus: “Ofertantul detine surse financiare in vederea sustinerii lucrarilor. Presentarea unui cash-flow realist, corect si corelat cu graficul de executie propus, cu echipamentele din dotare, cu personalul alocat, cu resursele financiare proprii si cu termenele de rambursare a cheltuielilor de catre AFM, respectiv durata intre 2 plati consecutive efectuate de autoritatea contractanta va fi de minim 3 luni ...”,

-modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul capitolului IV.4.1. „... durata între două plăți consecutive efectuate de autoritatea contractantă va fi de minim 4 luni ...”.

Analizând conținutul adresei de clarificări ...publicată în SEAP la data de ..., act atacat de contestatoare, Consiliul constată că aceasta cuprinde următoarele informații: „conform anexei 2 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 se poate dovedi și prin subcontractare”, și „Nu. Ofertantul –operatorul economic trebuie să fie atestat ANRE” la următoarele solicitări de clarificări „cerința ...0 ... este suficient un contract de colaborare și o firmă atestată de către ANRE ?” și „este suficient dacă în cadrul firmei este angajat un inginer electrician care deține atestat ANRE ?”, precum și „pentru îndeplinirea cerinței 16 se va prezenta cel puțin un contract similar de lucrări cu valoare cel puțin de 5.600.806 lei; Pentru contractele în cadrul cărora au fost efectuate și altfel de lucrări va trebui precizată valoare aferentă lucrărilor solicitate ca experiență similară. Obiectul contractului este canalizare și stație epurare în comuna ..., județul ... Codul CPV 45232150-8-lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2) apare dintr-o eroare” la următoarea solicitare de clarificări „o lucrare de rețea de canalizare, stație de epurare și rețea de alimentare cu apă a cărei valoare totală este de cel puțin 5.600.806 lei poate fi considerată similară încât să fie îndeplinită cerința 16 ?”.

Totodată în cadrul clarificării de mai sus, autoritatea contractantă a diminuat durată între două plăți consecutive prevăzută la capitolul IV.4.1.-modul de prezentare a propunerii tehnice, de la 4 luni la 3 luni.

În aceste condiții, Consiliul constată că, prin clarificarea ...publicată în SEAP la data de ..., autoritatea contractantă nu a modificat cerințele minime de calificare, contrar celor susținute de contestatoare, nefiind incidente dispozițiile art. 179 alin. (3) și (4) din ordonanță, respectiv: „(3) Criteriile de calificare și selecție precizate în cadrul invitației/anunțului de participare trebuie să fie aceleași cu cele precizate în cadrul documentației de atribuire. (4)

Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Pentru faptul că a detaliat explicit cerințele de calificare ce au făcut obiectul contestației, contrar celei pretinse de contestatoare, nu se poate considera că autoritatea contractantă a adus modificări acestora. Mai mult, modificarea operată de autoritatea contractantă cu privire la durata dintre două plăți consecutive efectuată nu privește o cerință de calificare, vizând modul de întocmire a propunerii tehnice.

În elaborarea clarificării mai sus menționate, autoritatea contractantă a ținut cont de dispozițiile legale în materie, inclusiv de cele prevăzute la art. 78 și 179 din OUG nr. 34/2006. Prin răspunsul la clarificarea mai sus menționată, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire în sensul îngreunării situației operatorilor economici interesați de participarea la procedură, ci a răspuns clar, complet și fără ambiguități cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în ce privește cerința referitoare la atestarea pentru executarea de instalații electrice, în fișa de date a achiziției a fost cerută pentru ofertant. Având în vedere definițiile date ofertantului și operatorului economic, de art. 3 lit. p) [*ofertant - orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare*] și lit. r) [*operator economic - oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări - persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări*], nu se poate considera că au fost aduse modificări cu privire la atestarea ANRE. Câtă vreme ofertantul este un operator economic care depune ofertă este evident că cerința impusă de autoritatea contractantă a rămas aceeași, chiar dacă în clarificări s-a făcut mențiunea “ofertantul-operatorul economic” trebuie să fie atestat ANRE.

În privința dovedirii cerinței și prin subcontractare, aceasta nu poate fi considerată o modificare a documentației de atribuire. Atâta vreme cât Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 prevede posibilitatea dovedirii cerinței și prin intermediul subcontractantului, este lipsit de relevanță faptul că aceasta a fost sau nu prevăzută în fișa de date a achiziției. Aspectul că, prin

clarificări, a fost redată și o posibilitate a îndeplinirii cerinței prevăzută de dispozițiile legale, nu înseamnă că au fost aduse modificări documentației de atribuire.

Referitor la cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă a precizat în concret ce presupune similaritatea obiectelor contractelor și a îndreptat o eroare existentă în privința codurilor CPV, nefiind aduse modificări cerinței inițiale prin care se solicita prezentarea unui contract similar de lucrări cu valoare de 5.600.806 lei.

În ce privește modificarea duratei între două plăți consecutive, Consiliul constată că cerința în discuție este prevăzută la modul de prezentare a propunerii tehnice și nu reprezintă un criteriu de calificare dintre cele prevăzute la art. 179 alin. (3) din ordonanță, astfel că diminuarea respectivei durate nu atrage incidența prevederilor art. 179 alin. (4) din ordonanță.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul constată tardivitatea criticii prin raportare la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Prin urmare, luând în considerare, aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....

Analizând criticile formulate de SC ...SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspectele mai sus menționate legate de respingerea ofertei sale.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de..., comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal nr. ...al ședinței de deschidere, iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, membrii comisiei au întocmit raportul procedurii nr. .../...., din care rezultă că ofertantul declarat câștigător este SC ...SRL, ofertantul clasat pe locul II fiind SC ...SRL, iar oferta depusă de SC ...SRL fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Totodată, Consiliul constată că cei trei ofertanți au beneficiat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 prin depunerea inițială a declarațiilor pe proprie răspundere însoțite de anexe referitoare la îndeplinirea cerințelor minime de calificare. Ulterior, comisia de evaluare le-a solicitat prezentarea documentelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, iar ca urmare verificării documentelor prezentate a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea anumitor cerințe.

În acest sens, cu privire la motivele de respingere a ofertei depuse de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

-în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.2-capacitatea economică și financiară, s-a impus: "Cerinta ...4. Ofertantul detine surse financiare in vederea sustinerii lucrarilor. Prezentarea unui cash-flow realist, corect si corelat cu graficul de executie propus, cu echipamentele din dotare, cu personalul alocat, cu resursele financiare proprii si cu termenele de rambursare a cheltuielilor de catre AFM, respectiv durata intre 2 plati consecutive efectuate de autoritatea contractanta va fi de minim 3 luni ...", iar ca modalitatea de îndeplinire s-a prevăzut "Scrisoare bancara sau alte mijloace financiare, insotita de cash-flow. Scrisoare din partea bancilor/societati finantatoare ca detin acces la finantare în suma de ...3.467,66 lei si pentru o perioada de 4 luni ...", iar la capitolul IV.4. modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a impus: "Cerinta nr.4 Se solicita intocmirea graficului fizic si valoric de executie a lucrarii - grafic Gantt. Se solicita intocmirea Fluxului de numerar-ofertantii trebuie sa prezinte un flux de numerar realist, corect, si corelat cu graficul de executie propus, cu echipamentele din dotare, cu personalul alocat,incluzand managementul traficului, cu resursele financiare proprii si cu termenele de rambursare a cheltuielilor de catre AFM (durata intre 2 plati consecutive efectuate de autoritatea contractanta va fi de minim 3 luni). Fluxul de numerar trebuie sa fie pozitiv pe toata durata executiei; ofertantul trebuie sa evidentieze si dovedeasca resursele si termenele utilizate la intocmirea fluxului de numerar".

Analizând documentele depuse de contestatoare în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, Consiliul constată existența următoarelor:

-scrisoarea .....emisă de ...Agenția ..., din care rezultă că SC ...SRL "contul curent ... înregistrează un sold de 7 cifre";

-scrisoarea de susținere financiară .....emisă de ...Agenția ..., din care rezultă că "are aprobată o facilitate de credit (linie de credit) în valoare de 4.000.000 lei ce poate fi utilizată pentru finanțarea activității curente, inclusiv pentru execuția lucrării *canalizare și stație epurare în comuna ..., județul ...* și finanțarea acesteia cu suma minimă necesară de ...3.467,66 lei pe o perioadă de minim 4 luni";

-fluxul de numerar propus pentru principalele categorii de lucrări ce urmează a se executa, detaliate pe cele 12 luni-durata de execuție ofertată, corelat cu informațiile din graficul Gantt prezentat în ofertă.

Prin adresa nr....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la cerința ...4, respectiv *"fluxul de numerar nu prevede încasări ci doar cheltuieli ceea ce reprezintă un grafic de realizare a investiției"*, iar contestatoarea a răspuns: *"... am abordat varianta pesimistă, în care termenul de execuție se respectă cu realizarea investiției integral prin utilizarea de resurse financiare proprii, a căror deținere este demonstrată prin linia de credit deținută și prin disponibilitățile din conturile noastre, care fără lipsă de modestie, precizăm că depășesc valoarea estimată a contractului și nu doar pe cea a propunerii noastre financiare. Situația rambursării cheltuielilor la timp, în care sperăm, dar pe care nu putem fi siguri, va fi una care ne va avantaja, atât pe noi, cât și pe autoritatea contractantă, care astfel va absorbi și utiliza creditele repartizate în mod eficient și oportun ..."*.

Având în vedere răspunsul contestatoarei, prin raportare la informațiile ce se regăsesc în cadrul documentelor prezentate, autoritatea contractantă, în mod corect a concluzionat în raportul procedurii că: *"fluxul de numerar prezentat nu este corect întocmit, nu a dovedit că deține resurse financiare suficiente pentru susținerea lucrărilor. Conform clarificărilor dvs la întocmirea fluxului de numerar a avut în vedere realizarea investiției integral din resurse financiare proprii, însă din documentele depuse reiese că acestea sunt insuficiente pentru realizarea integrală a investiției la valoarea ofertată"*, cerința cu privire la realizarea fluxului de numerar a fost explicit impusă în sensul celor de mai sus reținute, ofertantul fiind obligat la corelarea mai multor elemente la realizarea fluxului amintit, printre care și durata dintre 2 plăți consecutive efectuate de autoritatea contractantă.

Faptul de a fi prezentat, ca urmare a clarificării solicitate de autoritatea contractantă varianta mai "pesimistă" pentru realizarea fluxului de numerar nu putea constitui un răspuns corect. În răspunsul prezentat, în sensul cerinței impuse, ofertantul trebuia să coreleze, la realizarea fluxului de numerar, informațiile din graficul de execuție propus, cu cele privind echipamentele din dotare, personalul alocat, managementul traficului, resursele financiare proprii, inclusive termenele de rambursare a cheltuielilor în condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut între 2 plăți consecutive o perioadă de minim 3 luni.

-în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a-capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a impus: *"Cerinta ...8. Se califica ofertantii care dispun, in vederea indeplinirii prezentului contract de o statie de betoane cu sistem de masurare certificat de BRML, autorizata conform prevederilor legale, si care prezinta certificate/declaratii de conformitate pentru produse din*

beton valabile la data deschiderii ofertelor, folosite pentru indeplinirea contractului. Se califica ofertantii care dispun, in vederea indeplinirii prezentului contract de statie de sortare agregate si care fac dovada ca sunt atestati pentru detinerea balastierei si a statiei de sortare (cu sistem de masurare certificate de BRML) folosite pentru indeplinirea contractului, si care prezinta autorizatie de gospodarire a apelor pentru acestea. Se califica ofertantii care dispun de laborator de incercari minim de gradul II autorizat pentru lucrarile care fac obiectul contractului", iar ca modalitate de îndeplinire "Ofertantul va face dovada prin completarea unei declaratii pe propria raspundere - Formular 17.a, formularul trebuie completat doar de catre liderul asocierii si sa cuprinda echipamentele tuturor partenerilor asociati, din care sa rezulte dotarea tehnica a ofertantului. Se vor anexa suplimentar declaratiei respective si: Rapoartele de inspectie pentru pentru Statia de preparat betoane. Autorizatiile pentru laboratoarele de incercari. Copii dupa contractele de inchiriere, contracte furnizare sau alte documente echivalente pentru acele echipamente tehnice, mijloace de transport, laboratoare etc. care nu sunt in proprietatea ofertantului. NOTA:1. Se vor prezenta documente doveditoare pentru indeplinirea conditiilor (facturi, contracte, autorizatii, angajament punere la dispozitie etc).2. Comisia de evaluare are dreptul de a verifica si inspecta pe teren existenta dotarilor declarate de ofertant".

Analizând documentele indicate în declarație și depuse de contestatoare la solicitarea autorității contractante în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de mai sus, Consiliul constată că s-a prezentat: angajamentul, prin care ...-director general al SC ...SRL declară că pune la dispoziție o stație de sortare agregate cu sistem de măsurare certificate BRML, fără a face dovada dispunerii de acel utilaj; contract .....încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL având ca obiect efectuarea lucrărilor de laborator, autorizație laborator de gradul II emisă de ...pentru SC ...SRL; contractul de vânzare cumpărare nr. ... încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL având ca obiect furnizare, transport și pompare betoane, autorizație de mediu ... emisă de... pentru SC ...SRL, raport de inspectie, certificate de conformitate, certificate de etalonare, buletin de verificare metrologică.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări: "unde în ofertă se face dovada dispunerii de stație de sortare și balastieră și unde în ofertă se face dovada atestării pentru deținerea balastierei și a statiei de sortare și unde se prezintă autorizație de gospodărire a apelor pentru acestea", iar contestatoarea a răspuns: "am înțeles să răspundem cerinței prin prezentarea angajamentului administratorului de punere la dispoziție ... depunem anexat și următoarele documente: contract de furnizare a agregatelor minerale încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL; atestatele furnizorului SC ...SRL pentru deținerea balastierei; 2-pentru stația de sortare (cu sistem de măsurare

*certificate de BRML); autorizația emisă de gospodărire a apelor pentru furnizorul nostru SC ...SRL ...”.*

Având în vedere cerința mai sus menționată, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația în baza art. 78 din HG nr. 925/2006 să solicite clarificări și completări ale documentelor prezentate de contestatoare în vederea demonstrării deținerii stației de sortare agregate cu sistem de măsurare certificate BRML, în niciun caz nu avea dreptul să nu ia în considerare răspunsul transmis de contestatoare cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Totodată, înainte de a face aprecieri cu privire la caracterul conform sau neconform al unei oferte, comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica ofertele. Obligația de verificare a ofertelor este subînțeleasă fiecărei proceduri de achiziție publică. În acest sens, legiuitorul a prevăzut la îndemâna autorității contractante și rolul activ de a solicita clarificări, pentru a nu se respinge oferte pentru neînțelegeri, confuzii, neclarități, lipsa unor informații din cadrul unor documente a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente. Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare răspunsul transmis de contestatoare cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerinței privind deținerea stației de sortare agregate cu sistem de măsurare certificate BRML, iar dacă avea neclarități, putea să-i mai solicite clarificări.

-în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a-capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a impus: “Cerinta nr.19. Ofertantul dispune de personal suficient si satisfacator pentru a asigura executarea contractului.Se califica ofertantii care dovedesc in mod direct sau prin asociati/subcontractanti, relatii de munca cu expertii cheie implicate in executia lucrarilor: Nominalizarea managerului de proiect; Nominalizarea sefilor de santier (constructii edilitare, civile); Nominalizarea responsabililor tehnici cu executia, atestati în domeniul lucrarilor ce urmeaza sa fie executate; Nominalizarea controlorilor cu calitatea in domeniul (constructii edilitare, constructii civile); Nominalizare inginer lucrari edilitare, civile; Nominalizare Electrician autorizat ANRE pentru executia de instalatii electrice; Nominalizarea inspectorului S.S.M. Calificari si abilitati: Studii superioare de lunga durata; Experienta profesionala generala de minim 3 ani; Atestat sau numire in functie conform legislatiei in vigoare. Experienta profesionala relevanta. Exp. Prof. in pozitii similare de min 3ani”, iar ca modalitate de îndeplinire “Decl privind informatii de pers- Formular 18.a-liderul asoc va prez centralizator pe asoc. Decl pe propria raspundere- Formular18.b.NOTA: **Se vor nominaliza pers diferite si de specialitate pentru fiecare din pozitiile de mai sus, specific fiecărei activitati ...”.**

Analizând documentele depuse de contestatoare în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, Consiliul constată existența următoarelor:

-formularul 18d-informații generale privind angajații, din care rezultă numărul personalului implicat în îndeplinirea contractului, respectiv 63 de persoane;

-formularul 18a-declarație privind informații de personal, din care rezultă că numărul mediu de personal angajat pentru îndeplinirea contractului este de 60 de persoane, iar personalul responsabil direct de îndeplinirea contractului este următorul: "manager de proiect-..., șef de șantier construcții edilitare-..., șef de șantier construcții civile-..., RTE-..., CQ-de construcții-..., CQ-de edilitare-..., electrician ..., inspector SSM-...";

-graficul Gantt-organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului din care rezultă numărul personalului folosit pe fiecare lună, respectiv: luna 1-45 persoane, luna 2-62 persoane, luna 3-66 persoane, luna 4-64 persoane, luna 5-66 persoane, luna 6-67 persoane, luna 7-72 persoane, luna 8-77 persoane, luna 9-77 persoane, luna 10-75 persoane, luna 11-68 persoane, luna 12-54 persoane.

Autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: "*unde în oferta depusă se regăsește personalul nominalizat pe funcția de inginer lucrări edilitare, inginer lucrări civile ... fiind neconcordanțe între formularele 18a și 18d*", iar contestatoarea prin răspunsul din...a precizat "*cerința este îndeplinită prin nominalizarea pe cele 8 poziții de ingineri cu experiență de 20 de ani în domeniu*" anexând un tabel denumit "*personal de specialitate*" și depunând noile formulare 18a, 18b și 18d refăcute prin completarea cu 3 persoane omise a fi nominalizate, inclusiv documente justificative pentru acestea.

În acest sens, raportat la cerința mai sus menționată "Se vor nominaliza persoane diferite și de specialitate pentru fiecare din pozițiile de mai sus, specifice fiecărei activități", Consiliul constată că societatea contestatoare nu putea fi îndreptățită să modifice Formularul ... prezentat inițial în ofertă, prin completarea persoanelor nominalizate inițial, respectiv: "manager de proiect-..., șef de șantier construcții edilitare-..., șef de șantier construcții civile-..., RTE-..., CQ-de construcții-..., CQ-de edilitare-..., electrician ..., inspector SSM-...", cu "inginer lucrări civile-..., inginer pe edilitare-..., RTE civile-...".

În aceste condiții, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „indicarea personalului pe cele două categorii de specializări



este ambiguu precizată în documentația de atribuire”, iar prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, respectiv: „prin indicarea celor 3 persoane nefăcând altceva decât să ne conformăm unei cerințe pretinse de autoritatea contractantă post factum, fără ca aceasta să fi fost explicit precizată în documentația de atribuire”, apare ca nefondată, întrucât pentru demonstrarea cerinței mai sus menționate contestatoarea trebuia să nominalizeze de la început persoane diferite și de specialitate pentru fiecare din pozițiile de mai sus, specifice fiecărei activități, astfel cum a fost impusă cerința.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări în referire la numărul personalului propus pentru execuția contractului, respectiv “va utiliza 61 de persoane pe total asociere”, acesta este neconcludent, având în vedere că nu s-a asigurat corelarea informațiilor cu cele din graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice, în intervalul luna 2 – luna 11 contestatoarea declarând că are nevoie de un număr de personal mai mare decât cel indicat “61 de persoane”.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu putea să ia în considerare răspunsul transmis de contestatoare în sensul acceptării completării Formularului ...8a cu cele 3 persoane responsabile cu îndeplinirea contractului, omise inițial. De asemenea, nici răspunsul cu privire la numărul de personal propus pentru execuția contractului, respectiv “61 de persoane” nu putea fi acceptat având în vedere că nu există corelare cu graficul Gantt atașat.

Având în vedere caracterul inacceptabil al ofertei depuse de SC ...SRL, constatat de comisia de evaluare și reținut de Consiliu, nu va mai fi analizat ultimul motiv de neconformitate constatat de comisia de evaluare, întrucât acesta nu ar putea conduce la schimbarea situației contestatoarei.

În referință la aspectul invocat în contestație cu privire la studiul dosarului cauzei, în vederea verificării favorizării ofertantei declarate câștigătoare pentru care apreciază “organelle de lucru ale autorității contractante nu au fost la fel de zeloase și exigente în aprecieri”, se reține că societatea contestatoare nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a ofertei desemnate câștigătoare și să stabilească dacă evaluarea este corectă, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al ofertantei. Prevederile art. 129 alin. 1 C. proc. civ. impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat în speță. Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a

ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de evaluarea ofertanților concurenți.

Criticile cuprinse în contestație au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, la distanță de o luna de la aflarea rezultatului procedurii, contestatoarea a înaintat Consiliului "concluzii scrise", în care enumeră o serie de motive pentru care oferta SC ...SRL nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare.

În speță trebuie remarcat că, societatea contestatoare a solicitat Consiliului să îi permită studierea și fotocopierea dosarului cauzei. La 11.01.2013, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o *nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din..... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, contestatoarea speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni la o lună de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată la o lună de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. ... că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de contestatoare în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 11.01.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., Secția ... de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă ... din ..., în care a reținut că *„în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția inadmisibilității, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 283 alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 304<sup>1</sup> C. pr. civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere*.

*Excepția inadmisibilității cererii completatoare este întemeiată, urmând a fi admisă, cu consecința respingerii acesteia. Astfel, coroborând dispozițiile art. 270 și 283 din ordonanță cu cele ale art.*

*304 C. pr. civ., petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază plângerea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși plângerea formulată ori separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia, respectiv 10 zile de la comunicarea deciziei atacate. Cum cererea precizatoare nu cuprinde motive de ordine publică ce pot fi invocate în afara termenului prevăzut de lege pentru motivarea plângerii, de oricare din părți sau de instanță din oficiu, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă este inadmisibilă”.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., și dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

....