



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., et..., ..., cp ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., formulată împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în ..., bd-ul ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii management extern pentru proiectul *Reabilitarea spațiilor publice din centrul istoric al municipiului ...* – cod SMIs”, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat prin care oferta sa a fost declarată neconformă și prin care a fost anulată procedura de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu constatarea faptului că aceasta este conformă, acceptabilă și prin urmare admisibilă, declararea acesteia drept câștigătoare și, pe cale de consecință încheierea contractului cu ea.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ..., S.C. ...S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii management extern pentru proiectul *Reabilitarea spațiilor publice din centrul istoric al municipiului ... – cod SMIs*”, considerând decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă și subsecvent decizia de anulare a aplicării procedurii de atribuire a contractului ca fiind *netemeinice și nelegale, trebuind a fi anulate*.

În fapt, citând cerințele punctului *III 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, în privința experienței similare, contestatoarea susține că a depus în cadrul ofertei sale, printre altele, două recomandări, care conțineau toate informațiile impuse de fișa de date a achiziției, respectiv beneficiarul, obiectul contractului și tipul serviciului prestat, perioada de desfășurare a contractului, valoarea contractului, valoarea efectiv realizată de natura și complexitatea proiectului supus procedurii și care dovedeau îndeplinirea respectivelor criterii prin desfășurarea a două proiecte a căror valoare depășea limita minimă de 1.500.000 lei, fără TVA și a căror perioadă de desfășurare, respectiv 30.01.2008 - 01.09.2010, se încadra în limitele impuse (ultimii trei ani anteriori datei limită de depunere a ofertei).

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractanta i-a solicitat, prin adresa nr. ..., clarificări și cu privire la aspecte legate de îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, respectiv: „valoarea serviciilor (în lei fără TVA) prestate și duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani (raportat la data depunere a ofertei 16.10.2012, respectiv în perioada 16.10.2009 - 16.10.2012), conform solicitării, având în vedere că data începerii contractului este 30.01.2008”, la care a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.

Mai arată contestatoarea că din cuprinsul solicitării de clarificări precum și al comunicării rezultatului procedurii de atribuire a rezultat că interpretarea comisiei de evaluare față de cerința privind

experiența profesională a fost în sensul că ar fi fost necesară, separat de prezentarea unor contracte de consultanță în valoare de cel puțin 1.500.000 lei, fără TVA duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani (până la data limită de depunere a ofertei) și dovedirea/verificarea valorii corespunzătoare strict ultimilor 3 ani (până la data limită de depunere a ofertei) a respectivelor contracte de consultanță prezentate de către ofertant ca probă a îndeplinirii criteriului privind experiența profesională.

Contestatoarea consideră că o astfel de interpretare este greșită și lipsită de temei legal, precizând că prevederile fișei de date demonstrează fără tăgadă faptul că ceea ce ofertantul trebuia să dovedească era exclusiv existența unor contracte de consultanță în valoare de cel puțin 1.500.000 lei, fără TVA duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani (până la data limită de depunere a ofertei).

De asemenea, contestatoarea susține că nu este menționat în niciun fel în fișa de date, nici în mod explicit și nici în mod implicit, faptul că ar trebui să se analizeze, cu privire la contractele de consultanță și valoarea corespunzătoare strict celor trei ani anteriori datei limită de depunere a ofertei. Prin faptul că a solicitat și informații/documente privind valoarea contractelor de consultanță corespunzătoare strict celor trei ani anteriori datei limită de depunere a ofertei și prin faptul că s-a raportat la aceste aspecte pentru a respinge ca neconformă oferta, comisia de evaluare a adăugat un criteriu suplimentar, fapt de natură a face ca decizia de declarare ca neconformă a ofertei, pe baza acestui criteriu suplimentar, nementionat în fișa de date, să fie netemeinică și nelegală.

Cu privire la menținerea fișei de date cu privire la cursul valutar la care se calculează echivalența leu - euro pentru dovedirea experienței similare, faptul că acesta este *cursul mediu anual comunicat de Banca Națională a României pentru anii în care au fost prestate serviciile*, contestatoarea susține că respectivele prevederi indică în mod indubitabil faptul că nu prezintă relevanță valoarea contractelor de consultanță corespunzătoare strict ultimilor trei ani anteriori datei limită de depunere a ofertei, pentru că în acest caz s-ar fi indicat drept curs de schimb cursul mediu anual pentru ultimii trei ani anteriori datei limită de depunere a ofertei.

Contestatoarea arată că dacă s-ar admite că interpretarea comisiei de evaluare față de cerința privind experiența profesională ar fi corectă s-ar încălca:

- prevederile art. 178 alin. (1) din ordonanță, conform căruia criteriile minime de calificare trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare;

- art. 178 alin. (2) din ordonanță conform căruia autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire;
- art. 188 alin. (1) lit. a) din ordonanță, care prevede în mod expres și limitativ informațiile ce pot fi solicitate de către autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea susține că a depus toate documentele și informațiile solicitate prin intermediul fișei de date, acestea respectând în totalitate formatul și conținutul impus, precizând că nu există nicio bază legală pentru poziția comisiei de evaluare în sensul solicitării documentelor și informațiilor suplimentare menționate de către comisia de evaluare prin adresa de clarificări

De asemenea, contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei contravine prevederilor art 201 alin. (2) din ordonanța de urgență, conform căruia autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Or, solicitarea de clarificări ce face obiectul adresei nr. ... este susceptibilă de a defavoriza ofertantul și implicit de a determina apariția unui avantaj evident în favoarea altor ofertanți iar decizia de respingere ca neconformă a ofertei pe baza răspunsului la respectiva solicitare de clarificări este netemeinică și nelegală.

Totodată, contestatoarea menționează faptul că decizia de respingere a ofertei sale contravine prevederilor art. 93 alin. (4) din HG 925/2006, conform căruia autoritatea contractantă nu are dreptul de a adopta nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Or, solicitarea de clarificări ce face obiectul adresei nr. ..., prin efectul său, în sensul declarării ca neconformă a ofertei, coroborată cu faptul că toate celelalte oferte depuse sunt neconforme /inacceptabile este susceptibilă de a constitui o măsură care să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii iar decizia de respingere ca neconformă a ofertei pe baza răspunsului la respectiva solicitare de clarificări este netemeinică și nelegală.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. ,4/2006 și HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită Consiliului respingerea ei ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă amănunțit desfășurarea procedurii de atribuire, începând cu inițierea ei prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../24.07.2017 și până la momentul înaintării contestației în data de 07.12.2012.

Concluzionând, autoritatea contractantă este de părere că, prin acceptarea unui ofertant care nu corespunde cerințelor stabilitate prin documentația de atribuire, se încalcă însuși scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică reglementate prin O.U.G. nr. 34/2006, referitor la garantarea tratamentului egal de stabilire și aplicare pe parcursul procedurii de atribuire de cerințe și reguli identice pentru toți operatorii economici.

În acest context, autoritatea contractantă subliniază că își menține decizia luată în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, cu privire la declararea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. ca fiind neconformă și de anulare a procedurii de atribuire a contractului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „Servicii management extern pentru proiectul *Reabilitarea spațiilor publice din centrul istoric al municipiului ...* – cod SMIs”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 24.07.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. Prin Decizia nr. ... din data de 17.08.2012, Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... și a obligat autoritatea contractantă, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire astfel încât să fie înlăturat caracterul restrictiv al cerințelor criticate.

Potrivit Procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, ambele oferte au fost respinse ca inacceptabile și/sau neconforme, comisia de evaluare hotărând anularea procedurii de atribuire. Toate aceste aspecte sunt consemnate în Raportul procedurii nr. ...

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ...S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr., oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca fiind neconformă, conform art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

"Răspunsul Dvs. la solicitările de clarificari ale comisiei de evaluare, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. ..., ora 09:47, nu este concludent, în vederea îndeplinirii cerinței solicitate la Cap.III.2.3.a), punctul A) Experiența similară din Fișa de date, întrucât:

- Nu ați prezentat documente de unde să rezulte: valoarea serviciilor prestate și duse la bun sfârșit, de SC ...(terț susținător), în ultimii 3 ani (raportat la data de depunere a ofertei: 16.10.2012, respectiv în perioada 16.10.2009-16.10.2012), pentru cele 3 obiective nominalizate din cadrul contractului ..., având în vedere ca data începerii contractului este 30.01.2008, conform solicitării comisiei de evaluare nr...".

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința A – Experiența similară), modificată în urma Deciziei CNSC nr. ..., s-a solicitat:

A)Experiența similară: A)1. Ofertantul va prezenta o declarație privind lista principalelor prestări de servicii finalizate în ultimii 3 ani conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați (Formularul 12E). A).2. Ofertantul va face dovada că, în ultimii 3 ani (până la data de depunere a ofertei) a dus la bun sfârșit cel puțin 1 contract sau maxim 3 contracte de servicii consultanță similare cu obiectul contractului, a căror valoare cumulate să fie de cel puțin 1.500.000 lei fără TVA.

Pentru dovedirea experienței similare solicitată la punctul A)2, ofertantul va prezenta: copii ale părților relevante din contractele nominalizate ca experiență similară însoțite de: Procese verbale (certificate) de receptie/proces verbal predare primire și Recomandare (document constatator) sau documente echivalente pentru persoane juridice străine, pentru contractele nominalizate; Fișa experiență similară, pentru fiecare contract prezentat pentru dovedirea experienței similare (Formularul 12.1). Note: Documente doveditoare cerute pentru experiența similară (formulare, PV-uri, copii contracte, recomandări) vor conține următoarele informații: Beneficiar; obiect contract și tipul serviciului prestat, perioada de desfășurare a contractului, valoarea contractului, valoarea efectiv realizată de natura și complexitatea proiectului supus procedurii. Cursul valutar la care se calculează echivalența leu-euro pentru dovedirea experienței similare este cursul mediu anual comunicat de Banca Națională a României (fttp://www.bnr.ro) pentru anii în care au fost prestate serviciile.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul serviciilor de management extern și că au mai executat servicii de management. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu cea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unui contract de servicii similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Prin stabilirea acestei cerințe de calificare autoritatea contractantă a impus îndeplinirea unor condiții cumulative și nu alternative, condiții raportate la momentul finalizării serviciilor și la valoarea acestora. Astfel, operatorii economici participanți trebuiau să îndeplinească ambele cerințe în același timp:

- contractul care va fi prezentat pentru îndeplinirea cerinței experiență similară să se fi finalizat în ultimii 3 ani (până la data de depunere a ofertei), respectiv 16.10.2009 – 16.10.2012;
- valoarea contractului sau părți din contract care s-au executat în perioada de timp antemenționată, să fie în sumă de 1.500.000 lei, fără TVA.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu va reține în soluționare afirmația contestatorului, respectiv: "*comisia de evaluare a adăugat un criteriu suplimentar*", referindu-se la cerința de calificare ca valoarea contractului (sau valoarea cumulată a contractelor) să fie realizată tot în ultimii 3 ani.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, de către terțul susținător, contestatorul a depus următoarele documente:

- contractul de prestări servicii nr. ...;
- recomandarea nr. ... în care se menționează:

Prin prezenta certificăm faptul că societatea..., S.L., cu sediul în ..., Str.. nr. ..., cod poștal ..., ..., a desfășurat cu succes contractul de servicii privind „Asistență în domeniul managementului și al supravegherii lucrărilor finanțate prin programul PHARE 2006 CES” (... Contractul de consultanță a avut o valoare totală de 5.118.919,10 Euro, fără TVA, s-a desfășurat în conformitate cu Condițiile de Contract FIDIC (Cartea Roșie, ed. 1999) și s-a încheiat

la data de 01.09.2010, în conformitate cu termenii și condițiile contractului.

Contractul „Asistență în domeniul managementului și al supravegherii lucrărilor finanțate prin programul PHARE 2006 CES” a constat în supervizarea lucrărilor în vederea implementării cu succes a 19 proiecte de infrastructură desfășurate pe teritoriul României și finanțate prin programul PHARE 2006. Unul dintre aceste proiecte a vizat „Reabilitarea Centrului Istoric și a zonei pietonale a Municipiului ...”. Valoarea serviciilor de consultanță pentru supervizarea lucrărilor s-a ridicat la 280.485,8 Euro, fără TVA, achitată în mod regulat societății..., S.L., pe baza fișelor de pontaj lunare. Perioada de desfășurare a proiectului a fost 30.01.2008 - 01.09.2010.

- recomandarea nr. ... în care se menționează:

Prin prezenta certificăm faptul că societatea..., S.L., cu sediul în ..., Str. .. nr. ..., cod poștal ..., ..., a desfășurat cu succes contractul de servicii privind „Asistență în domeniul managementului și al supravegherii lucrărilor finanțate prin programul PHARE 2006 CES” (...). Contractul de consultanță a avut o valoare totală de 5.118.919,10 Euro, fără TVA, s-a desfășurat în conformitate cu Condițiile de Contract FIDIC (Cartea Roșie, ed. 1999) și s-a încheiat la data de 01.09.2010, în conformitate cu termenii și condițiile contractului.

Contractul „Asistență în domeniul managementului și al supravegherii lucrărilor finanțate prin programul PHARE 2006 CES” a constat în supervizarea lucrărilor în vederea implementării cu succes a 19 proiecte de infrastructura desfășurate pe teritoriul României și finanțate prin programul PHARE 2006. Unul dintre aceste proiecte a vizat „Reabilitarea urbană perimetru...”. Valoarea serviciilor de consultanță pentru supervizarea lucrărilor s-a ridicat la 266.195,40 Euro, fără TVA, achitată în mod regulat societății..., S.L., pe baza fișelor de pontaj lunare. Perioada de desfășurare a proiectului a fost 30.01.2008 - 01.09.2010.

Din cele două recomandări rezultă că finalizarea contractului a avut loc la data de 01.09.2010, deci în ultimii 3 ani (perioada 16.10.2009 – 16.10.2012), îndeplinind astfel prima condiție impusă de către autoritatea contractantă, însă din documentul prezentat nu rezultă valoarea serviciilor prestate în intervalul solicitat de autoritatea contractantă, asocierea contestatoare depunând documente din care rezultă valoarea totală a contractului în perioada de derulare a acestuia.

Având în vedere acest fapt, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a solicitat, printre altele, următoarele clarificări: (...)
„În vederea îndeplinirii cerinței solicitate la cap. III.2.3.a), punctul A) *Experiența similară, din fișa de date:*

- *Prezentarea documentelor justificative de unde să rezulte că în cadrul contractului au fost cuprinse cele 3 obiective nominalizate în lista principalelor prestări de servicii finalizate în ultimii 3 ani (Formularul 12 E, la pag 167-169 din oferta);*
- *Pentru cele 3 obiective nominalizate din cadrul contractului ..., vă solicităm prezentarea documentelor de unde să rezulte: valoarea serviciilor (în lei fără TVA) prestate și duse la bun sfârșit, de SC ...- în ultimii 3 ani (raportat la data de depunere a ofertei: 16.10.2012, respectiv în perioada 16.10.2009-16.10.2012), conform solicitării, având în vedere că data începerii contractului este 30.01.2008.*
- *Prezentarea proceselor verbale (certificatelor) de recepție/ proces verbal predare primire, aferente celor 3 obiective nominalizate în lista principalelor prestări de servicii finalizate în ultimii 3 ani”.*

Contestatorul a răspuns acestei solicitări, transmițând aceleleași documente depuse inițial. Astfel, autoritatea contractantă a considerat, în mod legal, răspunsul ca fiind neconcludent, în ceea ce privește valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani, îndeplinind doar cerința de finalizare a contractului.

Elaborarea documentației de atribuire cade în sarcina autorității contractante, iar necesitatea sau oportunitatea prestării unor servicii de un anumit fel, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Ținând cont că societatea contestatoare nu a oferit un răspuns concludent solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, în sensul precizării cât din valoarea totală a contractului a fost prestată în perioada impusă de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, aceasta în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 care dispun în mod expres că *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

Contestatorul a ales prin propria voință să facă propriile interpretări, în loc să răspundă în mod concludent, asumându-și astfel toate riscurile aferente.

În cazul în care cerințele/necesitatea autorității contractante prevăzute/ă în documentația de atribuire nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe neclare, S.C. ...S.R.L. putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, S.C. ...S.R.L. și-a însușit și acceptat conținutul întregii documentații de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale cu privire la experiența similară a terțului susținător, apare ca fiind neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de S.C. ...S.R.L. este întemeiată, cele evocate de contestator fiind neîntemeiate.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica contestatorului apare ca neîntemeiată.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește cerința de calificare privind experiența similară a terțului susținător.

Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest

domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...