



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../07.01.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../08.01.2013, formulată de SC ... SRL, cu sediul în Municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 1 – „Servicii prestate de autori în domeniul tehnicii - elaborare de suporturi de curs specializate: pentru implementarea Curriculumului în Dezvoltare Locală și a stagiilor de practică - filiera tehnologică, profil tehnic, domeniul de pregătire de bază – electromecanică”, rezultat emis prin adresa nr. .../04.01.2013, de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Municipiul ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de elaborare de suporturi de curs pentru implementarea Curriculumului în Dezvoltare Locală și a stagiilor de practică - filiera tehnologică, profil tehnic, domeniul de pregătire de bază - electromecanică și servicii de asistență în managementul de proiect și de coordonare și corelare a activităților de elaborare a materialelor de învățare și de implementare a Curriculumului în Dezvoltarea Locală, în cadrul proiectului „PREGĂTIREA PENTRU MUNCĂ-PREGATIREA PENTRU VIAȚĂ” , proiect cofinanțat prin Fondul Social European, prin POSDRU, Axa prioritară: 2 - „Corelarea învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii” , Domeniul major de intervenție: 2.1. „Tranziția de la școală la viața activă”, cod CPV 92312213-7, s-a solicitat: anularea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă; anularea raportului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../07.01.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../08.01.2013, formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 1 - *„Servicii prestate de autori în domeniul tehnicii - elaborare de suporturi de curs specializate: pentru implementarea Curriculumului în Dezvoltare Locală și a stagiilor de practică - filiera tehnologică, profil tehnic, domeniul de pregătire de bază-electromecanică”*, rezultat emis prin adresa nr. .../04.01.2013, de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA ..., privind atribuirea, prin *„cerere de oferte”*, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: *„Servicii de elaborare de suporturi de curs pentru implementarea Curriculumului în Dezvoltare Locală și a stagiilor de practică - filiera tehnologică, profil tehnic, domeniul de pregătire de bază - electromecanică și servicii de asistență în managementul de proiect și de coordonare și corelare a activităților de elaborare a materialelor de învățare și de implementare a Curriculumului în Dezvoltarea Locală, în cadrul proiectului „PREGĂTIREA PENTRU MUNCĂ-PREGATIREA PENTRU VIAȚĂ”, proiect cofinanțat prin Fondul Social European, prin POSDRU, Axa prioritară: 2 - „Corelarea învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii” , Domeniul major de intervenție: 2.1. „Tranziția de la școală la viața activă”, cod CPV 92312213-7, s-a solicitat: anularea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă; anularea raportului procedurii.*

Contestatorul menționează că prin adresa nr. .../04.01.2013, autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin.(2) lit.a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia: „Graficul de prestări servicii întocmit de SC ... SRL și care face parte din propunere tehnică nu este în concordanță cu Graficul activităților proiectului, activitatea 4.8 de elaborare a suportului de curs „Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici” pentru implementare CDL încheindu-se, conform propunerii dumneavoastră cu patru luni mai târziu decât este prevăzut în graficul activităților proiectului”, contestatorul precizează următoarele:

- în Graficul activităților proiectului sunt definite, fără niciun fel de altă interpretare: Activitatea nr. 4 și anume: „Elaborarea CDL (Curriculum în Dezvoltare Locala)” și Subactivitate 4.8: „Elaborarea materialelor de învățare”, fără a se preciza, în niciun fel, „Elaborarea suportului de curs Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici”;
- conform Graficului activităților proiectului, activitatea se desfășoară între luna 2 (anul I) și luna 12 (anul I) de proiect, inclusiv; de asemenea, în același grafic se precizează: „Activitatea nr. 8: „Crearea de materiale suport pentru implementarea și monitorizarea stagiilor de pregătire practică, subactivitatea 8.1 „Elaborare suport de curs și tipărire 30 exemplare”;
- conform Graficului activităților proiectului, această activitate se desfășoară între luna 12 (anul I) și luna 4 (anul II) de proiect, inclusiv;
- totodată, în adresa transmisă de către autoritatea contractantă, se face următoarea mențiune: „în Graficul de prestări servicii întocmit de ofertant, realizarea suportului de curs; „Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici” pentru implementarea CDL (activitatea 4.8), are loc între lunile 1 și 7 din contract...”, motiv pentru care, contestatorul subliniază că în caietul de sarcini, atât la punctul „Activitățile proiectului”, cât și în Graficul activităților proiectului, Subactivitatea 4.8 este: „Elaborarea materialelor de învățare”, subactivitate care face parte din Activitatea nr. 4 și anume: „Elaborarea CD (Curriculum în Dezvoltare Locală)”, nicidecum (așa cum eronat menționează autoritatea contractantă) „Realizarea suportului de curs Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici”;
- în mod vădit, susține contestatorul, autoritatea contractantă intenționează să inducă în eroare prin redenumirea subactivității 4.8 din „Elaborarea materialelor de învățare” (așa cum de altfel apare în tot cuprinsul documentației de atribuire) în „Elaborare a suportului de curs „Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici”;
- în deplină conformitate cu cerințele caietului de sarcini și respectând în totalitate precizările acestuia, respectiv: „luna decembrie 2012 este luna a 9-a de desfășurare a proiectului, graficul activităților proiectului - Activitatea 4. Elaborare CDL, Subactivitatea 4. Elaborarea materialelor de învățare (între luna 2-anul I și luna 12-anul I de proiect inclusiv),

*graficul activităților proiectului - Activitatea 8. Crearea de materiale suport pentru implementarea și monitorizarea stagiilor de pregătire practică, Subactivitatea 8. Elaborare suport de curs și tipărire 30 exemplare (între luna 12-anul I și luna 4-anul II de proiect, inclusiv",* contestatorul precizează că cele două suporturi de curs care vizează stagiile de practică, respectiv: *„cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici”* și *„circuite electronice”,* au fost planificate pentru a fi elaborate între luna 10 (anul I) de proiect și luna 4 (anul II) de proiect, aspect specificat de altfel și în graficul de prestare a serviciilor, anexat Propunerii tehnice, astfel: între luna 1 și luna 7, inclusiv;

- în susținerea deciziei sale, tot în cadrul punctului 1 al adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă încearcă să demonstreze inutilitatea elaborării și predării celor două suporturi de curs în luna - anul II de proiect, făcând trimitere la structura anului școlar și la imposibilitatea modificării grupului țintă, drept pentru care, contestatorul precizează că în conformitate cu Graficul activităților proiectului, pus la dispoziție prin caietul de sarcini, Activitatea nr. 8 *„Crearea de materiale suport pentru implementarea și monitorizarea stagiilor de pregătire practică Subactivitatea 8.1 „Elaborare suport de curs și tipărire 30 exemplare”,* se încheie în luna 4 anul II de proiect, în consecință, Graficul de prestare a serviciilor a fost elaborat în deplină conformitate cu Graficul activităților proiectului;

- mai mult, SC ... SRL, având experiență în implementarea proiectelor cu finanțare nerambursabilă și prevăzând anumite decalări sau neconcordanțe între activitățile planificate la elaborarea proiectului și realizarea efectivă a acestora, și-a asumat prin propunerea tehnică eventualele modificări ale Graficului de prestare a serviciilor în funcție de cerințele autorității contractante; suplimentar, față de cele menționate mai sus, contestatorul invocă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../19.12.2012, emisă de către autoritatea contractantă, în care aceasta precizează, în mod clar și indubitabil, că *„Ofertantul va prezenta Graficul de prestare serviciilor, pentru întreaga durată a contractului, 15 luni, corelat obligatoriu cu Graficul activităților proiectului, subactivitățile 4.8, 8.1 și 11.7”;*

- nu există nici o precizare în documentația de atribuire din care să reiasă faptul că subactivitatea 4.8 este strict legată numai de elaborarea și predarea suportului de curs: *„Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici”.*

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, conform căreia: *„Suportul de curs „Circuite electronice” pentru implementarea stagiilor de practică, conform propunerii tehnice întocmite de ofertant, nu este în conformitate cu planul de învățământ pentru cultura de specialitate, aprobat prin OMECI nr. .../18.03.2009, anexa 3, în vigoare,*

*Liceu Tehnologic, Aria curriculară Tehnologii, Calificarea: Tehnician electromecanic, număr de ore propus, 150 depășind numărul de ore stabilit în plan pentru „modulul IX Circuite electronice” și anume 90 de ore, din care laborator tehnologic 24 de ore, instruire practică 66 de ore. Un astfel de material de învățare ar fi neaplicabil la clasa a XI-a, la Liceul Tehnolog ..., în cadrul proiectului Pregătirea pentru muncă - pregătirea pentru viață” pentru grupul țintă, fiind alocat prin planul de învățământ un număr de doar 90 de ore pentru suportul de curs „Circuite electronice” și nu 150 de ore cât se propune prin oferta tehnică, Nota: Modulul VIII „Sănătatea și securitatea muncii” (60 de ore) nu face obiectul prezent proceduri, nu este solicitat în caietul de sarcini”. Prin nerespectarea ... numărul de ore propus fiind mult mai mare decât cel alocat prin planul de învățământ pentru clasa a XI-a”, contestatorul precizează următoarele:*

- pentru planificarea elaborării suportului de curs „Circuite electronice”, s-au respectat în totalitate prevederile OMECI nr. .../30.01.2006 și OMECI nr. .../18.03.2009, prin care, pentru Liceu Tehnologic, Aria Curriculară Tehnologii, Calificarea Tehnician electromecanic numărul de ore stabilit în plan pentru Stagiile de pregătire practică, este de 150 de ore;
- în cadrul caietului de sarcini, la punctul „Suportul de curs Circuite electronice, Cerințe specifice se precizează foarte clar: „Suportul de curs "Circuite electronice" pentru Implementarea stagiilor de pregătire practică, se adresează elevilor clasei a XI-a, filiera tehnologică, domeniul electromecanică, calificarea profesională tehnician electromecanic”;
- prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu face referire la „modulul IX Circuite electronice”, ci dimpotrivă, menționează că suportul de curs va fi utilizat pentru implementarea stagiilor de practică (nu doar pentru „modulul IX Circuite electronice”), stagii care sunt prevăzute a se desfășura pe parcursul a 150 de ore atât prin prevederile OMECI nr. .../18.03.2009 - Anexa 3, cât și prin OMECI nr. .../16.03.2009 - Anexa 4 privind „PLANUL CADRU de învățământ pentru clasa a XI-a, Ciclul superior al liceului, filiera tehnologică, cursuri de zi”;
- în caietul de sarcini, autoritatea contractantă face precizarea că suportul de curs va fi utilizat pentru implementarea stagiilor de practică, stagii care, în conformitate cu prevederile OMEC nr. .../18.03.2009 - Anexa 3, cuprind Modulul VIII „Sănătatea și securitatea muncii” și modulul IX „Circuite electronice”, nementionând că suportul de curs solicitat se referă doar la modulul IX „Circuite electronice”;
- astfel, în opinia contestatorului, oferta tehnica depusă a fost întocmită în deplină conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu cerințele caietului de sarcini.

Privitor la afirmația autorității contractante: „Suportul de curs „Circuite electronice” pentru implementarea stagiilor de pregătire practică, descris în propunerea tehnică de SC ... SRL, prin conținutul propus și prin structura propusă, preluată și adaptată de la suportul de curs „Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici” (clasa A X-a), nu respectă programa școlară din Curriculumul pentru clasa a XI- și nu se referă la Unitățile de competență generale „Circuite electronice” și la Unitățile cu competențe cheie „Managementul relațiilor interpersonale”, care se regăsesc în programa școlară în vigoare, pentru clasa a XI-a și în „Standardele de Pregătire Profesională” (anexa la OMECI .../30.01.2006). În conținuturile propuse... acest suport de curs nefiind aplicat: la beneficiar în cadrul proiectului „Pregătirea pentru muncă - pregătirea pentru viață”, contestatorul subliniază că în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat structura suportului de curs „Circuite electronice”, care nu înseamnă enumerarea Unităților de competențe generale și Unităților de competențe cheie; în cadrul propunerii la punctul 2 Suport de curs „Circuite electronice”, ofertantul își asumă, în totalitate, cerințele caietului de sarcini de a avea în vedere, în cadrul procesului de elaborare a suportului de curs, „corelarea unităților de competență profesională generală, a unităților de competență profesională specializate și unităților de competență pentru abilități cheie”; prin cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu solicită ca în propunerea tehnică să fie enumerate aceste unități de competențe, ci, se referă doar la structura și metodologia de elaborare a suportului de curs.

Privitor la afirmația autorității contractante, conform căreia: „nu este îndeplinită corespunzător cerința ... fiind propusă o altă structură și alte componente decât cele din Curriculumul aprobat de MECTS”, contestatorul precizează că propunerea tehnică a fost elaborată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, care, la punctul „Suport de curs Circuite electronice”, subpunctul „Propunerea tehnică” se specifică: „propunerea tehnică va descrie metodologia de elaborare a suportului de curs și se vor dezvolta principalele teme propuse, pe capitole și subcapitole, acoperind toate conținuturile tematice din CDL, în concordanță cu competențele specifice, ținând cont de cerințele minime de mai sus, scopul acestui suport de curs, acela de implementare a stagiilor de practică pentru domeniul propus”. Având în vedere această precizare precum și faptul că autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, două CDL-uri a căror structură este similară, în cadrul ofertei s-a propus aceeași structură, tocmai pentru respectarea în totalitate a cerințelor.

Referitor la afirmația autorității contractante, conform căreia: „descrierea suportului de curs și a metodei de elaborare nu demonstrează... Unitățile de competență generale „2.1 Circuite electronice” și cu unitățile de competențe cheie „; Managementul relațiilor interpersonale” care se regăsesc în programa școlară în vigoare pentru clasa a XI-a și în standardele de Pregătire Profesională” (anexa 2 la O MEC. .../30.01.2006) neputând fi aplicabile la condițiile specifice locului de muncă, în aceste condiții”, contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice, conform cerințelor caietului de sarcini s-au prezentat: structura și metodologia de elaborare a suportului de curs, enumerarea unităților de competențe nefiind solicitată; astfel, nu se poate afirma că în cadrul capitolelor: Tranziția de la școală la locul de muncă, Lucrul în echipă și Întreținere și repararea echipamentelor electronice, conținutul suportului nu va fi în concordanță cu Unitățile de competență generale „2.1 Circuite electronice” și cu Unitățile de competente cheie „: Managementul relațiilor interpersonale”, în condițiile în care, ofertantul își asumă, prin propunerea sa tehnică, aceasta cerință, iar structura propusă a suportului de curs este astfel elaborată, încât să ducă la dobândirea competențelor enumerate mai sus.

Cu referire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia: „Cerința din caietul de sarcini privind descrierea modalităților și mijloacelor de evaluare au fost descrise modalități și mijloace de evaluare, în concordanță cu CDL pentru clasa X-a și nu din programa școlară pentru clasa a XI-a, în vigoare, pentru Liceu Tehnologic Aria Curriculară Tehnologii, Calificarea Tehnician electromecanic”, contestatorul subliniază că modalitățile și mijloacele de evaluare prezentate în propunerea tehnică pentru suportul de curs „circuite electronice”, sunt în concordanță cu standardele de pregătire profesională specifice domeniului de pregătire de bază electromecanică, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu structura de suport de curs propusă; afirmația prin care se invocă nerespectarea acestei cerințe nu este fundamentată și nici demonstrată.

De asemenea, raportat la afirmația autorității contractante conform căreia: „în ceea ce privește incidența prevederilor art. 79, alin (2) din HG nr. 925/2006 asupra ofertei depuse... în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”, contestatorul arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. .../28.12.2012, SC ... SRL respectă în, integralitate, prevederile art. 202, alin (2) din OUG 34/2006, care precizează că „autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului

*de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficia ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul c sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*

Astfel, susține contestatorul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../28.12.2012, s-a făcut referire la fiecare punct în parte prevăzut de către art. 202, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în argumentarea afirmațiilor folosindu-se exclusiv conținutul propunerii tehnice; de altfel, caracterul abuziv al activităților întreprinse de autoritatea contractantă rezultă din aceea că aceasta a solicitat în data de 28.12.2012 precizări din partea SC ... SRL cu privire la prețul ofertat, iar prin adresa nr. 13...04.01.2013, aceasta declară oferta neconformă, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, practica în domeniu constând în parcurgerea mai întâi a etapei de evaluare a documentelor de calificare, propunerea tehnică, propunere financiară.

În concluzie, având în vedere că SC ... SRL prin oferta depusă își asumă în integralitate cerințele din documentația de atribuire, contestatorul consideră ca este nelegală respingerea ofertei ca fiind neconformă, nerespectându-se astfel, scopul și principiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăzute la art. 2 din acest act normativ.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../10.01.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. .../11.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../11.01.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca fiind nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- SC ... SRL a depus oferta numai pentru LOTUL I în cadrul prezentei proceduri, acest lot având ca obiect „*Servicii prestate de autori în domeniul tehnicii - elaborare de suporturi de curs specializate: pentru implementarea Curriculumului în Dezvoltare Locală și a stagiilor de*



*practică - filiera tehnologică, profil tehnic, domeniul de pregătire de baza - electromecanică" - CPV: 92312213-7";*

- privitor la propunerea tehnică prezentată, comisia de evaluare a identificat mai multe elemente ale acesteia care nu îndeplinesc, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, care conduc la neconformitatea ofertei, încadrându-se în situația prevăzută la art. 36, alin. (2), lit a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- obiectul contractului de servicii, conform documentației de atribuire, este elaborarea următoarelor trei materiale de învățare: 1. *„Suportul de curs „Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici” pentru implementarea Curriculumului în Dezvoltare Locală ce se adresează elevilor de clasa a X-a, ciclul inferior al liceului, filiera tehnologică, domeniul pregătirii de bază electromecanică, domeniul de pregătire generală: electromecanică mașini, utilaje, instalații”;* 2. *„Suportul de curs "Circuite electronice" pentru implementarea stagiilor de pregătire practică, se adresează elevilor clasei a XI-a, filiera tehnologică, domeniul electromecanică, Calificarea profesională tehnician electromecanic, pentru următoarea unitate de competență, cuprinsă în Standardele de Pregătire Profesională: Circuite electronice”;* 3. *„Îndrumar pentru siguranță și securitate personală”;*
- practic, SC ... SRL, prin propunerea tehnică a oferit elaborarea unui suport de curs *„Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici”* pentru implementarea Curriculumului în Dezvoltare Locală, într-o perioadă în afara graficului activităților proiectului, propunerea de predare fiind pentru luna a 7-a de contract, adică cel mai devreme la sfârșitul lunii iulie 2013, ceea ce îl face inutilizabil grupului țintă, elevi de clasa a X-a , care în august 2013 sunt în vacanță, iar în septembrie 2013 sunt deja în clasa a XI; tot prin aceeași propunere tehnică a oferit elaborarea unui suport de curs *„Circuite electronice”* pentru implementarea stagiilor de pregătire practică, suport de curs ce nu are nicio legătură cu programa școlară pentru clasa a XI-a, descriind alte unități de competențe decât în Curriculumul pentru clasa a XI-a și în Standardele de pregătire profesională, având altă structură și fiind programat pentru un număr de ore (150), ce nu este alocat prin planul de învățământ pentru cultura de specialitate, aprobat prin OMECI nr. .../18.03.2009, anexa 3, în vigoare, Liceu Tehnologic, Aria curriculară Tehnologii; Calificarea: Tehnician electromecanic , *„circuite electronice”* (90 ore), făcându-l și pe acesta inutilizabil pentru grupul țintă în cadrul proiectului *„Pregătirea pentru muncă - pregătirea pentru viață”*, putând duce la neîndeplinirea obiectivelor specifice ale proiectului cofinanțat din FSE prin POSDRU;
- oferta tehnică prezentată *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, drept pentru care a fost considerată neconformă de

către comisia de evaluare, conform art. 81. din HG nr. 925/2006 „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

În continuare, față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă răspunde punctual, aducând argumente fiecărei critici.

Astfel, în ceea ce privește faptul că: „Graficul de prestări servicii întocmit de ofertant și care face parte din propunerea tehnică nu este în concordanță cu Graficul activităților proiectului, activitatea 4.8 de elaborare a suportului de curs "Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici" pentru implementarea CDL încheindu-se conform propunerii ofertantului cu patru luni mai târziu decât este prevăzut în graficul activităților proiectului”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- SC ... SRL a depus odată cu oferta „*declarația privind însușirea documentației de atribuire și a contractului*”, caietul de sarcini face parte din documentația de atribuire;
- în ceea ce privește documentația de atribuire nu s-au depus contestații, caietul de sarcini fiind același pentru toți ofertanții;
- toate planurile cadru, programele școlare, ordine ale ministrului educației, standarde de pregătire profesională și alte reglementări la care face trimitere caietul de sarcini sunt informații publice, postate pe site-ul ... ( ...), la dispoziția tuturor ofertanților;
- răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată de SC ... SRL a fost dat în termen legal și publicat în SEAP la secțiunea „*clarificări*”, în mod transparent, la dispoziția tuturor ofertanților, conform principiului tratamentului egal, respectat de autoritatea contractantă;
- propunerea tehnică a contestatorului a dedicat un întreg capitol și cel mai voluminos, „*înțelegerii serviciilor ce trebuie furnizate prin contract, în contextul proiectului*”;
- prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor ofertanților toate informațiile necesare pentru elaborarea materialelor de învățare ce fac obiectul contractului, planurile cadru, programele școlare, ordinele ministrului educației la care se face trimitere fiind documente publice, publicate pe site-ul Ministerului Educației ([www.edu.ro](http://www.edu.ro)), constituind mijloace de probă în argumentarea punctului de vedere al autorității contractante, pentru toate subpunctele 1-6 ale contestației; toate cele de mai sus arată faptul că SC ... SRL și-a însușit și a înțeles serviciile ce fac obiectul contractului în contextul proiectului;
- mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că „*ofertantul va prezenta Graficul de prestare a*

serviciilor, pentru întreaga durată a contractului, 15 luni, corelat obligatoriu cu Graficul activităților proiectului, subactivitățile 4.8, 8.1 și 11.7”;

- în caietul de sarcini sunt descrise, la capitolul, „Activitățile proiectului”, în cadrul activității 4 „Elaborarea CDL”, subactivitatea 4.8 „Elaborarea materialelor de învățare”, atât răspunsul la solicitarea de clarificări ce indică, în mod categoric, subactivitatea 4.8 pentru care graficul de prestare a serviciilor trebuie corelat obligatoriu cu graficul activităților proiectului, anexa 4 la caietul de sarcini, cât și prima cerință specifică din acest caiet „Suportul de curs „Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici” pentru implementarea Curriculumului în Dezvoltare Locală se adresează elevilor de clasa a X-a, ciclul inferior al liceului, filiera tehnologică, domeniul pregătirii de bază electromecanică, domeniul de pregătire generală: electromecanică mașini, utilaje, instalații”;

arată clar pentru ce se elaborează respectivul material de învățare pentru implementarea Curriculumului în Dezvoltarea Locală;

- materialele de învățare care fac obiectul contractului de servicii sunt clar descrise în cerințele specifice din caietul de sarcini pentru fiecare categorie, acestea fiind: 1. Suportul de curs „Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici” pentru implementarea Curriculumului în Dezvoltare Locală ce se adresează elevilor de clasa a X-a, ciclul inferior al liceului, filiera tehnologică, domeniul pregătirii de bază electromecanică, domeniul de pregătire generală: electromecanică mașini, utilaje, instalații; 2. Suportul de curs „Circuite electronice” pentru implementarea stagiilor de pregătire practică, se adresează elevilor clasei a XI-a, filiera tehnologică, domeniul electromecanică, Calificarea profesională tehnician electromecanic, pentru următoarea unitate de competență, cuprinsă în Standardele de Pregătire Profesională: Circuite electronice; 3. „Îndrumar pentru siguranță și securitate personală”;

- toate cele de mai sus, sunt „Materialele de învățare” și se elaborează în cadrul proiectului „Pregătirea pentru muncă-pregătirea pentru viață”, pentru grupul țintă, elevi de clasa a X-a în anul școlar 2012-2013, ce devin elevi de clasa a XI-a în anul școlar 2013-2014, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu graficul de prestări servicii corelat obligatoriu cu graficul activităților proiectului, putând fi identificate cu ușurință la activitățile 4, 8 și 11, ca subactivități distincte: 4.8 ; 8.1 și respectiv 11.7., chiar și numai după denumire.

În ceea ce privește afirmația contestatorului de la pagina 3 din textul contestației, unde menționează că „cele două suporturi de curs, respectiv „Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici” și „Circuite electronice”, vizează stagiile de practică autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ofertantul se află într-o gravă eroare care a denaturat tot sensul propunerii tehnice, considerând că ambele suporturi de curs sunt pentru „implementarea stagiilor de practică”; în caietul de sarcini, așa cum este prezentat și mai sus, se solicită în mod indubitabil, în cerințele specifice pentru fiecare suport de curs în parte: suportul de curs 1. „*pentru implementarea Curriculumului în Dezvoltarea Locală*”; suportul de curs 2 „*pentru implementarea stagiilor de practică*”;
- pentru elevii din grupul țintă, de clasa a X-a, în anul școlar 2012-2013, conform graficului activităților proiectului și pentru realizarea obiectivelor, se implementază în lunile aprilie-iulie 2013, Curriculumul în Dezvoltare Locală (suportul de curs 1), pentru ca mai apoi, în anul școlar 2013-2014, pentru aceiași elevi din grupul țintă, care vor deveni elevi de clasa a XI-a, se implementează stagiile de practică (suportul de curs 2);
- decalările de activități în cadrul proiectului, la care face referire ofertantul, sunt neaplicabile, această afirmație arătând lipsa de experiență în activitățile de învățământ, lipsa de experiență în implementarea programelor școlare;
- decalarea unei activități de elaborare a suporturilor de curs duce la imposibilitatea predării la clasă pentru grupul țintă a respectivului suport de curs în timpul anului școlar respectiv și nerealizarea obiectivelor proiectului;
- propunerea tehnică nu îndeplinește corespunzător cerința din caietul de sarcini, conform căreia: „*propunerea tehnică va cuprinde Graficul de prestări servicii, în concordanță cu metodologia de elaborare a celor trei materiale de învățare și cu Graficul activităților proiectului prezentat în Anexa 4*”, drept pentru care a fost considerată de comisia de evaluare, ca fiind neconformă.

În ceea ce privește afirmația criticată de către contestator: „*Suportul de curs „Circuite electronice” pentru implementarea stagiilor de practică, conform propunerii tehnice întocmite de ofertant, nu este în conformitate cu planul de învățământ pentru cultura de specialitate, aprobat prin OMECI nr. .../18.03.2009 anexa 3, în vigoare, Liceu Tehnologic, Aria curriculară Tehnologii; Calificarea: Tehnician electromecanic, numărul de ore propus, 150 depășind numărul de ore satabilit în plan pentru „modulul IX Circuite electronice” și anume 90 ore, din care laborator tehnologic 24 ore, instruire practică 66 ore. Un astfel de material de învățare ar fi neaplicabil la clasa a XI-a, la ..., în cadrul proiectului Pregătirea pentru muncă-pregătirea pentru viață, pentru grupul țintă, fiind alocat prin planul de învățământ un număr de doar 90 ore pentru suportul de curs „Circuite electronice” și nu 150 ore cât se propune în oferta tehnică. Notă: Modulul VIII „Sănătatea și securitatea muncii” (60 ore) nu face obiectul prezentei proceduri, nu*

este solicitat în caietul de sarcini. Prin nerespectarea planului de învățământ pentru cultura de specialitate, pregătire practică și stagii de pregătire practică, aprobat prin OMECI nr. .../18.03.2009 - Anexa 3, nu este respectată cerința de adresabilitate a suportului de curs, pentru elevii de clasa XI-a, filiera tehnologică, domeniul electromecanică, Calificarea profesională tehnician electromecanic, pentru următoarea unitate de competență: Circuite electronice (anexa 2 la OMEC 3171/30.01.2006) suportul de curs oferit neavând nici o aplicabilitate în cadrul proiectului - Pregătirea pentru muncă-pregătirea pentru viață - numărul de ore propus pentru implementare fiind mult mai mare decât cel alocat prin planul de învățământ pentru clasa a XI-a"; autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini aferent acestei proceduri, nu este în niciun caz solicitată elaborarea vreunui suport de curs cuprinzând Modulul VIII „Sănătatea și securitatea muncii”, acesta făcând obiectul unei alte proceduri; în prezentul caiet de sarcini s-a specificat în mod clar: „Elaborarea „Suportului de curs "Circuite electronice" pentru implementarea stagiilor de pregătire practică, ce se adresează elevilor clasei a XI-a, filiera tehnologică, domeniul electromecanică, Calificarea profesională tehnician electromecanic, pentru următoarea unitate de competență, cuprinsă în Standardele de Pregătire Profesională: Circuite electronice”. Nu se face nici o referire la alt modul solicitare sau cerință.

De asemenea, arată că:

- acest modul IX, „Circuite electronice” conform planului de învățământ pentru cultura de specialitate, pregătire practică și stagii de pregătire practică, aprobat prin OMECI nr. .../18.03.2009 - Anexa 3, în vigoare, are un număr de ore stabilit, care nu poate fi depășit și anume 90 ore, din care laborator tehnologic 24 ore, instruire practica 66 ore;
- numărul de ore din propunerea tehnică a SC ... SRL, pentru suportul de curs „Circuite electronice” este 150, fiind mult mai mare decât cel alocat prin planul de învățământ pentru clasa a XI-a, făcând neaplicabil suportul de curs propus pentru elaborare, în cadrul proiectului, neavând decât 90 ore alocate;
- nu este respectată cerința din caietul de sarcini, de adresabilitate a suportului de curs, pentru elevii de clasa XI-a, filiera tehnologică, domeniul electromecanică, Calificarea profesională - tehnician electromecanic, pentru unitatea de competență: Circuite electronice, ceea ce a dus la considerarea ofertei ca neconformă.

Privitor la critica invocată de către contestator: „Suportul de curs „Circuite electronice” pentru implementarea stagiilor de pregătire practică, prin conținutul propus de ofertant și prin structura propusă, preluată și adaptată de la suportul de curs „Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici” (cls. a X-a), nu respectă programa școlară din

Curriculumul pentru Clasa a XI-a și nu se referă la Unitățile de competență generale „21. Circuite electronice” și la Unitățile de competențe cheie „3. Managementul relațiilor interpersonale”, care se regăsesc în programa școlară în vigoare, pentru clasa a XI-a și în „Standardele de Pregătire Profesională” (anexa 2 la OMECI 3171/30.01.2006). În conținuturile propuse... acest suport de curs nefiind aplicabil la beneficiar, în cadrul proiectului „Pregătirea pentru muncă-pregătirea pentru viață”, autoritatea contractantă consideră întemeiată decizia comisiei de evaluare privind declararea ofertei ca neconformă, deoarece în propunerea tehnică pentru elaborarea suportului de curs „Circuite electronice”, în conținuturile propuse de ofertant s-a făcut referire, în mod eronat, la unitățile de competențe: Tranziția de la școală la locul de muncă și Lucrul în echipă, în loc de unitățile de competență generale „21. Circuite electronice” și la Unitățile de competențe cheie „3. Managementul relațiilor interpersonale”, care se regăsesc în programa școlară în vigoare, pentru clasa a XI-a și în „Standardele de Pregătire Profesională” (anexa 2 la OMECI .../30.01.2006). Propunerea tehnică pentru suportul de curs „Circuite electronice” pentru implementarea stagiilor de practică nu satisface corespunzător cerințelor caietului de sarcini și programei școlare în vigoare pentru clasa a XI-a.

În opinia autorității contractante, nerespectarea de către ofertant prin propunerea tehnică pentru elaborarea suportului de curs „Circuite electronice”, a programei școlare în vigoare pentru clasa a XI-a, prin nerespectarea unităților de competențe generale „21. Circuite electronice” și a Unităților de competențe cheie „3. Managementul relațiilor interpersonale”, obligatorii pentru structura suportului de curs, descrisă în programa școlară, duce practic la elaborarea unui alt suport de curs neaplicabil în cadrul legal al învățământului liceal din România.

De asemenea, arată că în propunerea tehnică se observă copierea și adaptarea neadecvată, neprofesionistă a structurii suportului de curs „Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici” pentru implementarea CDL, pentru clasa a X-a, în metodologia de elaborare a suportului de curs „Circuite electronice”, pentru implementarea stagiilor de practică, pentru elevii clasei a XI-a, ofertantul fiind într-o confuzie flagrantă asupra unităților de competențe de referință din programa școlară pentru clasa a XI-a, făcând referire, în mod eronat, la unitățile de competențe: „Tranziția de la școala la locul de muncă” și „Lucrul în echipă” care, de fapt, au mai fost propuse spre formare la clasa a X-a, la suportul de curs 1.

În ceea ce privește faptul că „nu este îndeplinită corespunzător cerința din caietul de sarcini privind corelarea unităților de competență generală și unităților de competență pentru abilități cheie în cadrul propunerii tehnice de elaborare a suportului de curs „Circuite

*electronice”.... fiind propusă o alta structură și alte competențe decât cele din Curriculumul aprobat de MECTS”, autoritatea contractantă precizează următoarele:*

- competențele dezvoltate de ofertantul SC ... SRL, în propunerea tehnică privind elaborarea suportului de curs „*Circuite electronice*”, conform Curriculumului școlar în vigoare, s-ar adresa elevilor din clasa a X- a;

- aceste competente au fost preluate, în mod eronat, din CDL-ul pentru clasa a X-a, prezentat în caietul de sarcini și au fost deja aplicate la suportul de curs „*Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici*” pentru clasa a X-a;

- în conținuturile propuse a fi elaborate, ofertantul a făcut referire la unitățile de competențe: Tranziția de la școală la locul de munca și Lucrul în echipa, în loc de unitățile de competență: *Circuite electronice și Managementul relațiilor interpersonale*, conform Curriculumului în vigoare (OMECTS .../30.01.2006). „*Lista unităților de competențe relevante pentru modulul IX CIRCUITE ELECTRONICE este, conform Curriculumului pentru clasa a XI-a, următoarea: „21. Circuite electronice: 21.1 Identifică tipuri de circuite electronice; 21.2 Evaluează performanțele circuitelor electronice; 21.3 - Conectează circuite electronice în echipamente și instalații; 3. Managementul relațiilor interpersonale; 3.1 Creează și menține relații interpersonale”;*

- propunerea tehnică pentru elaborarea suportului de curs „*Circuite electronice*”, pentru clasa a XI-a, nu arată corelarea acestor competențe de mai sus și face referire la cu totul alte competențe, care nu au nici o legătură cu Curriculumul pentru clasa XI-a, în vigoare, pentru Liceu tehnologic, Aria curriculară Tehnologii; Calificarea: Tehnician electromecanic;

- suportul de curs propus spre elaborare nu are nici o aplicabilitate în cadrul clasei a XI-a de la ..., în cadrul proiectului „*Pregătirea pentru muncă, pregătirea pentru viață*”, fiind propusă o altă structură și alte competențe decât cele din Curriculumul aprobat de MECTS. În caietul de sarcini au fost publicate trei CDL-uri elaborate în cadrul proiectului (Anexele 1, 2 și 3) și nu două, așa cum încearcă să inducă în eroare contestatorul; acestea au, bineînțeles conținuturi diferite și sunt pentru domenii diferite, așa cum se observă din caietul de sarcini;

- suportul de curs „*Circuite electronice*” este pentru implementarea stagiilor de practică și nu pentru implementarea CDL-urilor.

Privitor la critica contestată: „*Descrierea suportului de curs și a metodei de elaborare nu demonstrează concordanța cu Standardele de Pregătire Profesională (SPP) specifice domeniului de pregătire de bază electromecanică și corelarea competențelor din SPP cu condițiile de aplicabilitate specifice locului de muncă al partenerului, această cerință*

*din caietul de sarcini nefiind corespunzător îndeplinită*", autoritatea contractantă menționează că:

- din descrierea structurii suportului de curs „Circuite electronice” și a competențelor dezvoltate *Tranziția de la școală la locul de muncă și Lucrul în echipă*, demonstrează neconcordanța cu Unitățile de competențe generale „21. Circuite electronice” și cu Unitățile de competențe cheie „3. Managementul relațiilor interpersonale” care se regăsesc în programa școlară în vigoare, pentru clasa a XI-a și în „Standardele de Pregătire Profesională” (anexa 2 la OMECI .../30.01.2006) neputând fi aplicabile la condițiile specifice locului de muncă, în aceste condiții în care, practic se propune un alt suport de curs nereglementat;

- contestatorul își asumă, la nivel declarativ, schimbând timpul verbelor de cele mai multe ori, prin copierea din caietul de sarcini a cerințelor, fără a arata în niciun fel modalitatea de îndeplinire, fără a descrie concret cum va fi respectată cerința, neîntocmind propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini;

- în ceea ce privește aplicabilitatea suportului de curs propus „Circuite electronice” la condițiile specifice locului de muncă de la partener, nu se face nici o referire, acesta nefiind de altfel aplicabil în cadrul proiectului;

- toate aceste neconformități din oferta tehnică se datorează lipsei de experiență a ofertantului în ceea ce privește activitățile specifice din învățământul liceal, a corelării conținuturilor materialelor de învățare, obligatoriu cu programele școlare în vigoare.

Privitor la „cerința din caietul de sarcini privind descrierea modalităților și mijloacelor de evaluare...”, autoritatea contractantă arată că:

- din analiza ofertei tehnice a ofertantului în cauză, comisia de evaluare a reținut că nu a fost respectată nici cerința din caietul de sarcini privind descrierea modalităților și mijloacelor de evaluare în concordanță cu Standardele de Pregătire Profesională specifice domeniului de pregătire de bază, pentru suportul de curs „Circuite electronice”;

- în propunerea tehnică pentru elaborarea suportului de curs „Circuite electronice” au fost descrise modalități și mijloace de evaluare, în concordanță cu CDL pentru clasa a X-a și nu din programa școlară pentru clasa a XI-a, în vigoare, pentru Liceu Tehnologic, Aria curriculară Tehnologii; Calificarea: Tehnician electromecanic, pentru „Circuite electronice”, cu Unitățile de competențe generale „21. Circuite electronice” și Unitățile de competențe cheie, „3. Managementul relațiilor interpersonale”;

- „modalitățile și mijloacele de evaluare” din propunerea tehnică pentru elaborarea suportului de curs „Circuite electronice” pentru



implementarea stagiilor de practică (cls XI-a), pag. 30, sunt aceleași cu cele de la pag.23, de la suportul de curs „Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici” pentru implementarea CDL(cls. a X-a);

- fiind vorba de suporturi de curs diferite, cu structuri diferite, cu unități de competență total diferite, modalitățile și mijloacele de evaluare nu pot fi aceleași, oricâtă imaginație ar avea profesorii care ar putea fi obligați să aplice acest suport de curs pentru implementarea stagiilor de practică.

„În ceea ce privește incidența prevederilor art. 79, alin.(2) din HG nr. 925/2006, asupra ofertei depuse....”, autoritatea contractantă susține că, analizând răspunsul la solicitarea de clarificari nr. .../28.12.2012, comisia de evaluare a reținut că ofertantul a prezentat o argumentare corectă și faptul că nu sunt incidente prevederile art. 36, lit. f) din HG 925/2006, dar totodata că a modificat și completat prin răspunsurile pe care le-a prezentat, conținutul propunerii tehnice, introducând elemente noi, cum ar fi „metodele utilizate în procesul de lucru”, care vin doar în completarea ofertei fără să facă vreo referire la o condiție deosebit de favorabilă de care beneficiază ofertantul, în sensul art.202, alin.2 din OUG nr.34/2006; celelalte referiri la „originalitatea ofertei din punct de vedere al tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”, „respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de muncă aplicabile pentru prestarea serviciului”, nu aduc prin conținutul lor nici o fundamentare a prețului oferit, ci doar modifică prin completare propunerea tehnică”. Conform art. 79, alin.(2) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că oferta tehnică prezentată de SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, drept pentru care este considerată neconformă, din motivele prezentate în Procesul verbal de evaluare nr.... (.../04.01.2013), în anexele sale și în Raportul Procedurii (.../04.01.2013).

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../11.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../11.01.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Servicii de elaborare de suporturi de curs pentru implementarea Curriculumului în Dezvoltare Locală și a stagiilor de

*practică - filiera tehnologică, profil tehnic, domeniul de pregătire de bază - electromecanică și servicii de asistență în managementul de proiect și de coordonare și corelare a activităților de elaborare a materialelor de învățare și de implementare a Curriculumului în Dezvoltarea Locală, în cadrul proiectului „PREGĂTIREA PENTRU MUNCĂ-PREGĂTIREA PENTRU VIAȚĂ”, proiect cofinanțat prin Fondul Social European prin POSDRU, Axa prioritară: 2 - „Corelarea învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii” , Domeniul major de intervenție: 2.1. „Tranziția de la școală la viața activă”, cod CPV 92312213-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../17.12.2012, conform căreia valoarea estimată este de 479.300 lei, fără TVA.*

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../27.12.2012, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse, precum și ofertele financiare, după cum urmează: SC ... SRL – 29433,25 lei, fără TVA (unde s-a consemnat faptul că suma în cifre nu corespunde cu cea în litere) și PFA ... – 180.000 lei fără TVA.

Ulterior, în Raportul Procedurii nr. .../04.01.2013, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de SC ... SRL, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de PFA ..., cu o ofertă financiară de 180.000 lei fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..../04.01.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acestuia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„își asumă în integralitate cerințele din documentația de atribuire”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare atât documentația de atribuire cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>3</sup>) alin.3) și 5) din OUG nr.34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin.3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ... SRL critică numai aspecte aferente lotului 1, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit secțiunii „2.1. DESCRIERE SERVICIILOR – cerințe specifice LOT 1” din caietul de sarcini, „Serviciile constau în elaborarea a trei suporturi de curs, materiale de învățare necesare în cadrul Proiectului „PREGĂTIREA PENTRU MUNCĂ - PREGĂTIREA PENTRU VIAȚĂ”, proiect descris mai sus, implementat de unitatea școlară ..., în parteneriat cu cei doi operatori economici prezentați”.

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, care face obiectul contestației, Consiliul va lua în considerare că oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) litera a) din HG 925/2006 și ale art. 79 alin. (2) din același act normativ.

Potrivit art. 36 alin. (2) din HG 925/2006, „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Analizând, pe rând, motivele invocate de autoritatea contractantă în justificarea incidenței normei legale anterioare, Consiliul va reține că, la punctul 1 din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că graficul de prestări servicii întocmit de SC ... SRL și care face parte din propunerea tehnică nu ar fi „în concordanță cu Graficul activităților proiectului, activitatea 4.8 de elaborare a suportului de curs „Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici” pentru implementarea CDL încheindu-se, conform propunerii dumneavoastră, cu patru luni mai târziu decât este prevăzut în graficul activităților proiectului”.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Din studiul caietului de sarcini, anexat, în SEAP, invitației de participare, Consiliul va reține că, la pagina 13, secțiunea „2. DESCRIEREA SERVICIILOR SUPUSE PROCEDURII DE ATRIBUIRE „CERERE DE OFERTĂ”, autoritatea contractantă a precizat, referitor la lotul 1, „Durata: 15 luni; Executarea contractului: pe etape, conform Graficului activităților proiectului (Anexa 4)”.

Din analiza graficului activităților proiectului (paginile 64-66 din caietul de sarcini), Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a precizat că activitatea „4. Elaborarea CDL” urmează a se derula între lunile 2 și 12 ale primului an de proiect, respectiv martie 2012 – martie 2013, din activitatea în cauză făcând parte subactivitatea „4.8 Elaborarea materialelor de învățare”.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul aceluiași grafic, autoritatea contractată a prevăzut activitatea „8. Crearea de materiale suport pentru implementarea și monitorizarea stagiilor de pregătire practică”, care urmează a se derula între luna 12 din primul an de proiect (martie 2013) și luna 4 din al doilea an de proiect (luna iulie 2013), activitatea în cauză incluzând subactivitățile „8.1Elaborare suport de curs și tipărire 30 exemplare; 8.2Elaborare caiete de practică; 8.3Elaborare fișe de observare”.

Similar, Consiliul va lua în considerare că, potrivit graficului anterior, activitatea „11. Pregătirea pentru piața muncii – materiale - consiliere și orientare profesională a elevilor”, este preconizată a se derula între lunile 11 și 12 din al doilea an al proiectului (februarie – martie 2014) și include activitatea „11.7 Elaborare Îndrumar pentru siguranță și securitate personală”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că diferendul care a generat primul motiv de neconformitate constă în încadrarea realizării suportului de curs „Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici” în cadrul activității „4. Elaborarea CDL”, subactivitatea „4.8 Elaborarea materialelor de învățare” sau în cadrul activității „8. Crearea de materiale suport pentru implementarea și monitorizarea stagiilor de pregătire practică”, subactivitatea „8.1Elaborare suport de curs și tipărire 30 exemplare; 8.2Elaborare caiete de practică; 8.3Elaborare fișe de observare”.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt relevante precizările de la secțiunea „Metodologia de implementare”, din caietul de sarcini, potrivit cărora „în primul an de proiect vor fi implementate activitățile de elaborare a CDL-urilor pentru clasa a X-a, **elaborarea materialelor de învățare** pentru facilitarea implementării CDL-urilor și implementarea acestora. (...) Anul doi de proiect va debuta cu activitățile de formare a tutorilor de practică, va continua cu **elaborarea materialelor suport pentru implementarea stagiilor de practică**, desfășurarea stagiilor de practică în colaborare cu partenerii, cu activitățile cu titlul generic „dezvoltarea personală a elevilor”: campanii de conștientizare având drept scop promovarea unui stil de viață sănătos, de prevenire a riscurilor privind sănătatea și securitatea la locul de muncă pentru elevi, pregătirea pentru piața muncii”.

Corelativ, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește suportul de curs „Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici”, acesta nu poate fi considerat „material suport pentru implementarea stagiilor de practică” ci, în mod evident, „**material de învățare pentru facilitarea implementării CDL-ului**” aferent; pe cale de consecință, fiind aplicabilă specificația din caietul de sarcini, potrivit căreia „în primul an de proiect vor fi implementate activitățile de elaborare a CDL-urilor

pentru clasa a X-a, **elaborarea materialelor de învățare pentru facilitarea implementării CDL-urilor și implementarea acestora**".

Aplicând raționamentul de mai sus în peste graficul de derulare a proiectului (anexa 4, paginile 64-66 din caietul de sarcini), Consiliul constată că SC ... SRL trebuia să prevadă, în intervalul aferent activității 4, elaborarea suportului de curs „Cunoștințe și deprinderi pentru electromecanici”.

În opinia Consiliului, raționamentul său este validat inclusiv de precizarea autorității contractante, care, prin adresa publicată în SEAP sub identificatorul „[ INV340979/006 ] Raspuns la solicitarea de clarificari 1 - ...-19.12.2012.pdf”, a precizat, referitor la lotul 1, că „Ofertantul va prezenta Graficul de prestare a serviciilor, pentru întreaga durată a contractului, 15 luni, **corelat obligatoriu cu Graficul activităților proiectului, subactivitățile 4.8, 8.1 și 11.7**”.

Ori, întrucât ofertantul în cauză nu a contestat, în termenele imperative, prevăzute la art. 2562 din OUG 34/2006, textul clarificării de mai sus, și-a asumat, implicit, obligația prevăzută la art. 170 din OUG 34/2006, potrivit căreia „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, sub sancțiunea prevăzută la art. 36 alin. (1) din HG 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pagina 36 din oferta tehnică, SC ... SRL a prevăzut, în graficul de prestare a serviciilor, realizarea suportului de curs între lunile 1 și 7 de contract.

Corelând graficul în cauză cu data depunerii ofertei (27.12.2012, conform invitației de participare) și informațiile de la secțiunea „Stadiul de desfășurare a proiectului”, respectiv „Luna decembrie 2012 este luna a IX-a de desfășurare a proiectului, conform Graficului anexat. Până la această dată au fost realizate toate activitățile prevăzute în proiect, inclusiv elaborarea și avizarea CDL-urilor”, Consiliul constată că intervalul propus de SC ... SRL, respectiv lunile 1-7 din anul 2013 nu este diferit de cel solicitat prin caietul de sarcini, aspect interzis, în mod explicit, prin clarificarea „[ INV340979/006 ] Raspuns la solicitarea de clarificari 1 - ...-19.12.2012.pdf”, potrivit căreia „Ofertantul va prezenta Graficul de prestare a serviciilor, pentru întreaga durată a contractului, 15 luni, **corelat obligatoriu cu Graficul activităților proiectului, subactivitățile 4.8, 8.1 și 11.7**”.

Subsecvent, Consiliul constată că, față de oferta contestatorului au devenit incidente prevederile art. 36 alin. (2) din HG 925/2006; criticile contestatorului privind acest aspect fiind nefondate.

În continuare, Consiliul va reține că, potrivit celui de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă deoarece „suportul de curs „Circuite electronice” pentru implementarea stagiilor practice () nu este în conformitate cu planul de învățământ pentru cultura de specialitate, aprobată prin OMECI nr. 3423/18.03.2009 anexa 3, în vigoare, Liceu Tehnologic, Aria curriculara Tehnologii; Calificarea: Tehnician electromecanic, numărul de ore propus, 150, depășind numărul de ore stabilit în plan pentru „modului IX Circuite electronice” și anume 90 de ore, din care laborator tehnologic 24 ore, instruire practică 66 de ore. Un astfel de material ar fi neaplicabil la clasa a XI-a, la ..., în cadrul proiectului Pregătirea pentru muncă – pregătirea pentru viață, pentru grupul țintă, fiind alocat prin planul de învățământ un număr de doar 90 ore pentru suportul de curs „Circuite electronice” și nu 150 ore cât se propune în oferta tehnică”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, potrivit specificațiilor din caietul de sarcini, „Suportul de curs „Circuite electronice” pentru implementarea stagiilor de pregătire practică, se adresează elevilor clasei a XI-a, filiera tehnologică, domeniul electromecanică, Calificarea profesională tehnician electromecanic, pentru următoarea unitate de competență, cuprinsă în Standardele de Pregătire Profesională: Circuite electronice (anexa 2 la OMEdC 3171/30.01.2006). La clasa a XI-a, ciclul superior al liceului – filiera tehnologică, se aplică planurile cadru de învățământ aprobate prin OMECI nr. 3412/16.03.2009 – Anexa 4, planurile de învățământ pentru cultura de specialitate, pregătire practică și stagii de pregătire practică – Tehnologii, aprobate prin OMECI nr. 3423/18.03.2009 – Anexele 1 și 3”.

Din studiul anexelor 1 și 3 ale actului normativ anterior, Consiliul va reține că, potrivit PLANULUI DE ÎNVĂȚĂMÂNT aferent tehnicianului electromecanic sunt incluse stagii de pregătire practică cu durata totală de 150 de ore, din care 60 de ore sunt aferente modulului „sănătatea și securitatea muncii” și 90 de ore modulului „circuite electronice”.

Ori, întrucât suportul de curs în cauză se numește „Circuite electronice”, așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul apreciază, pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, că ofertanții aveau obligația să elaboreze oferta cu respectarea numărului de ore aferent modulului „circuite electronice”, respectiv 90 de ore.

Ori, întrucât, din studiul dosarului cauzei, rezultă că SC ... SRL a propus, pentru cursul „circuite electronice”, un număr de 150 de ore (pagina 29 din oferta tehnică), Consiliul constată că acesta nu a respectat prevederile din caietul de sarcini, față de oferta sa devenind

incidente prevederile art. 36 alin. (2) din OUG 34/2006; criticile contestatorului privind acest aspect fiind, de asemenea, nefondate.

Potrivit art. 73 alin. (1) din HG 925/2006, *„autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”*; potrivit art. (5) și (6) ale normei juridice anterioare, *„(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice, asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere” și „(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiza a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atasează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin Decizia nr. .../14.12.2012, autoritatea contractantă a nominalizat, ca expert cooptat pe lângă comisia de evaluare, pe dl. ..., acesta elaborând raportul intermediar nr. .../04.01.2013; din studiul documentului anterior, rezultând că raționamentul Consiliului este susținut de concluziile expertului cooptat.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, prevederile art. 81 din HG 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*; oferta contestatorului fiind, în mod evident, neconformă, așa cum rezultă din motivarea anterioară.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de SC ... SRL în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6), va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...