



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ...nr. ..., bl. ..., ap..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului având ca obiect „servicii și activități de pază și protecție, monitorizare, service și intervenție sisteme de alarmă, transport, însoțire și asigurare valori monetare”, organizată de SC ...SA cu sediul în ..., bloc ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul evaluării ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare.

La 07.01.2013, SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ..., bl. ..., județul ..., având CUI ..., a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației SC ...SRL și menținerea rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 și 55 C. proc. civ.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu SC ...SA.

În temeiul art. 49 și 50 din Codul de procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu SC ...SA.

În baza 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului menționat în partea introductivă a deciziei, a solicitat, în contradictoriu cu SC ...SA, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, nemulțumită fiind de motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei, și anume faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, nu au fost lămurite aspecte legate de măsura în care personalul care beneficiază de subvenții va fi angajat în contractul pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii, de eventualele cheltuieli de transport care apar în situația în care societatea nu are personal care să locuiască în județul ... și de faptul că în deviz nu se regăsesc cheltuielile aferente echipamentului.

Contestatoarea arată că, la solicitarea autorității contractante de a transmite "orice alte informații privind justificarea prețului" a explicat în mod detaliat modul de formare a acestuia, prețul fiind justificat prin faptul că societatea beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2002. De asemenea, consideră că, în situația în care se considera că răspunsul transmis nu este edificator, autoritatea contractantă putea să solicite clarificări suplimentare.

Mai precizează contestatoarea că beneficiază de subvenții în sumă totală de 271.600 lei, în baza Legii nr. 76/2002, modul de utilizare a subvenției respective nefiind condiționat în niciun fel, fiecare beneficiar direcționându-le în funcție de propriile necesități. În cazul

de față, contestatoarea a hotărât utilizarea sumelor respective ca formă de acoperire a diferențelor dintre prețul ofertat și cheltuiala efectivă.

În ceea ce privește cheltuielile de transport, precizează că acestea au fost cuprinse ca valoare estimativă în deviz la capitolul de cheltuieli indirecte. SC ...SRL deține în parcul auto și un microbuz cu 16 locuri care va putea fi folosit și care va diminua substanțial cheltuielile. De asemenea, în calculul cheltuielilor indirecte s-a ținut seama și de subvențiile de care beneficiază societatea, astfel încât eventualele cheltuieli de transport vor putea fi acoperite fără probleme.

Totodată, contestatoarea arată că deține în stoc echipamentul de lucru, amortizat integral, ceea ce înseamnă că nu va fi necesară angajarea unor cheltuieli suplimentare în acest scop.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care arată că oferta financiară a SC ...SRL, din faza de licitație electronică a fost reevaluată, fiind pusă în practică decizia Consiliului nr. ....

Cu aceasta ocazie, a reținut că, prin răspunsul nr. ...la solicitarea de justificare a prețului ofertat, SC ...SRL nu a lămurit în ce măsură personalul care beneficiază de subvenții va fi angajat în contractul pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii, că în devizul transmis nu au fost justificate eventualele cheltuieli de transport a personalului pentru situația în care acesta nu ar locui în județul ... și că, de asemenea, în cadrul devizului, nu au fost evidențiate cheltuielile aferente echipamentului, cheltuielile directe de 23 lei/lună, nefiind defalcate pentru a justifica dotarea cu echipament a lucrătorilor.

Prin urmare, cu luarea în considerare a deciziei Consiliului nr. ..., a art. 81 și a art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

În prezenta cauză, SC ...SRL, a formulat o cerere de intervenție în interesul autorității contractante prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației SC ...SRL și menținerea rezultatului procedurii.

Potrivit intervenției, afirmațiile contestatoarei legate de subvențiile de care beneficiază sunt nefondate, deoarece nu s-a făcut dovada că personalul care beneficiază de subvenție va fi angajat în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit. În opinia sa, acest aspect este imposibil de lămurit raportat pe de o parte, la perioada de 2 ani de derulare a contractului, iar pe de alta parte, la perioada de acordare a subvențiilor de numai 12 luni. Prin urmare, prețul de 5.74 lei/ora este imposibil de menținut timp de 2 ani, cu atât mai mult cu cât la expirarea celor 12 luni pentru care este acordată subvenția, o altă subvenție putând fi acordată doar pentru alți șomeri care ar urma să fie angajați.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei legate de cheltuielile de transport, intervenienta le consideră de asemenea nefondate, deoarece consumul de carburant pe distanța ... - ... și retur înmulțit cu numărul de zile ar presupune cheltuieli care nu pot fi acoperite din cheltuielile indirecte din cadrul ofertei. În plus, arată că nu a fost făcută dovada depunerii cu ocazia fundamentării prețului a unei fișe tehnice a microbuzului în cauză din care să reiasă consumul de carburant și chiar a unei analize de preț/km de transport.

Cu privire afirmațiile legate de amortizarea echipamentului de lucru pe care contestatoarea arată că îl deține în stoc, intervenienta apreciază că și aceste sunt nefondate și consideră că documente în acest sens trebuiau depuse încă din prima fază a justificării prețului ofertat, prezentarea lor în acest moment conducând la suspiciunea ca sunt documente întocmite „pro causa”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ...SA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului având ca obiect „servicii și activități de pază și protecție, monitorizare, service și intervenție sisteme de alarmă, transport, însoțire și asigurare valori monetare”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 1.079.760 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 10 oferte, iar în faza de licitație electronică au participat 9 ofertanți. În urma desfășurării etapei electronice, SC ...SRL a ofertat un preț de 641.800 lei, iar ceilalți ofertanți, prețuri cuprinse între 715.000 lei și 939.900 lei.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ..., oferta SC ...SRL a fost declarată câștigătoare, rezultat contestat de SC ...SRL, care s-a clasat pe locul 2, aceasta din urmă considerând că prețul ofertat de câștigătoare nu este rezultatul liberei concurențe.

Prin decizia Consiliului nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu SC ...SA, a anulat raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire.

Potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a justificat prețul ofertat, câștigătoare fiind SC ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii, a formulat contestație SC ...SRL, considerând că a justificat prețul ofertat, iar autoritatea contractantă trebuia să mențină rezultatul procedurii declarat inițial.

După depunerea contestației, SC ...SRL a depus cerere de intervenție în interes propriu, arătând că interesul său este dat de faptul că a fost declarată drept câștigătoare a procedurii și este interesată în menținerea adestui rezultat.

Văzând că interesul intervenientei este evident, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție în interes propriu, în temeiul art. 49 și 50 din Codul de procedură civilă.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta SC ...SRL, Consiliul observă că, în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., această societate nu a lămurit în ce măsură personalul care beneficiază de subvenții va fi angajat în contractul pentru prestarea serviciilor care fac obiectul achiziției, în devizul transmis nu a justificat eventualele cheltuieli de transport ce apar în situația în care societatea nu deține personal care să locuiască în județul ..., în calculul de deviz nu se regăsesc cheltuieli aferente echipamentului, cheltuielile directe de 23 lei/lună nefiind defalcate pentru a justifica înzestrarea cu echipamente a lucrătorilor.

În decizia sa anterioară, cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a apreciat răspunsurile SC ...SRL referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, Consiliul a reținut următoarele:

*„În răspunsul său având nr. 1374/14.11.2012, societatea câștigătoare a precizat că societatea sa beneficiază de subvenții în baza legii nr. 76/2002 conform adevărului nr. ..., eliberată de AJOFM ....*

*Conform adevărului în discuție, societatea câștigătoare are în derulare 52 convenții pentru care beneficiază de subvenție, dintre care 43 încheiate în ultimele două luni.*

*Societatea câștigătoare nu a cuprins în devizul anexat întreaga valoare a subvenției, ci a calculat un quantum lunar de 250 lei/angajat.*

*Consiliul apreciază ca fiind nerelevantă susținerea contestatoarei referitoare la primirea subvenției doar pentru șomeri locuitori ai județului ..., relevant fiind în stabilirea competenței teritoriale a Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă ..., sediul angajatorului, și nu domiciliul angajatului. Astfel, angajatorul poate angaja șomeri de pe teritoriul întregii țări, nefiind nicio discriminare legată de acordarea subvenției în legătură cu domiciliul acestuia. Dispozițiile Legii nr. 76/2002 au drept scop promovarea angajării șomerilor, neexistând limite teritoriale județene în acest demers, angajatorul beneficiind de subvenție indiferent de domiciliul angajatului. Subvenția se plătește angajatorului, drept stimulant pentru crearea locului de muncă, și nu angajatului. În acest sens, dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002 prevăd următoarele:*

*„(1) Angajatorii care încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale sunt scutiți, pe o perioadă de 12 luni, de plata contribuției datorate la bugetul asigurărilor pentru somaj, aferentă persoanelor încadrate din aceste categorii, și primesc lunar, pe această perioadă, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani.*

*(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1), cu excepția contribuției la bugetul asigurărilor pentru somaj, datorată de angajator pentru persoanele respective, beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, nu au obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă*

persoane cu handicap, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani.

(...)

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2), anterior termenului de 2 ani, sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, someri care în termen de 3 ani de la data angajării îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia anticipată parțială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective, de o sumă egală cu un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare, acordată din bugetul asigurărilor pentru somaj.

(6) Nu beneficiază de facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) angajatorii care în ultimii 2 ani au fost în raporturi de muncă sau de serviciu cu persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate.”

Cu toate acestea, Consiliul observă că societatea câștigătoare nu a lămurit în ce măsură personalul pentru care beneficiază de subvenții va fi angajat în contractul respectiv, deși justifică prețul neobișnuit de scăzut prin existența unei astfel de situații. Întrucât justificările transmise trebuie probate chiar de ofertant, autoritatea contractantă avea obligația să continue verificarea acestora înainte de a declara câștigătoare societatea în cauză, fiind evident că prețul de 5,74 lei/oră oferit de câștigătoare nu ar fi suficient, în condițiile în care persoanele implicate în contract nu beneficiază de subvenție. De asemenea, societatea câștigătoare, în situația în care nu deține personal care să locuiască în județul ..., trebuie să justifice eventuale cheltuieli de transport, care nu se regăsesc în devizul întocmit. De asemenea, cheltuielile aferente echipamentului nu se regăsesc în calculul din deviz, cheltuielile directe de 23 lei/lună nefiind defalcate pentru a justifica înzestrarea cu echipament a lucrătorilor.

În aceste condiții, Consiliul observă că justificarea transmisă de ofertant nu respectată dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, potrivit cărora:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi (...) prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi (...) prestat, atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul oferit reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent (...) serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru (...) prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru (...) prestarea serviciului (...);

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA,

reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)''.

Concluzionând că societatea câștigătoare nu a justificat prețul ofertat, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit drept satisfăcătoare justificările transmise''.

Văzând motivarea deciziei anterioare, Consiliul observă că în raportul procedurii menționat mai sus, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia respectivă, rămasă definitivă prin neatacarea acesteia de către părți. Astfel, așa cum s-a arătat în motivarea deciziei, chiar contestatoarea a susținut în justificarea prețului, prin adresa nr. ...., că va folosi în cadrul contractului personal pentru care primește subvenție, prin urmare, nu poate motiva la acest moment că nu a susținut că va folosi personalul pentru care primește subvenție, deci schimbând declarațiile inițiale. În acest sens, contestatoarea a atașat adresei sale referitoare la justificarea prețului ofertat, un deviz lunar agent pază, în care arată că primește subvenții direcționate către SC ... SA ... pentru tot personalul angajat în contract. Deci, devizul pentru fiecare agent de pază a fost întocmit avându-se în vedere existența subvenției. Totodată, din justificările transmise nu rezultă eventuale cheltuieli cu transportul, după cum nu sunt depuse nici dovezi referitoare la existența pe stoc a materialelor de protecția muncii sau a echipamentelor, fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta în cauză. După cum rezultă din prevederile legale citate în decizia precedentă, în situația în care ofertanții nu reușesc să demonstreze că prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe, ofertele aflate în această situație vor fi respinse. Astfel, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, ofertanta contestatoare nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu SC ...SA.

În baza alin. (2) al aceluiași articol, va admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de SC ...SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...