



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../06.11.2012, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. .../01.11.2012, reprezentând comunicarea anulării procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE REABILITARE ȘI PAVARE ALEI ACCES OBSERVATORUL GEOMAGNETIC ...”, cod CPV 45432112-2, s-a solicitat:

În principal:

- anularea adresei nr. .../01.11.2012 reprezentând comunicarea anulării procedurii,

În subsidiar:

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare, în conformitate cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea notei de fundamentare nr..../01.11.2012 și adresei nr..../01.11.2012.

Dispune reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei depuse, potrivit celor cuprinse în invitația de participare nr. .../10.10.2012 și în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. .../01.11.2012, reprezentând comunicarea anulării procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE REABILITARE ȘI PAVARE ALEI ACCES OBSERVATORUL GEOMAGNETIC ...”, cod CPV 45432112-2, solicitând:

În principal:

- anularea adresei nr. .../01.11.2012 reprezentând comunicarea anulării procedurii,

În subsidiar:

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare, în conformitate cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../22.10.2012, a fost depusă în termenul limită o singură ofertă, respectiv oferta societății sale, ofertă declarată conformă din punct de vedere administrativ, astfel cum reiese din anexa la procesul verbal.

Contestatorul menționează că, deși următorul pas conform art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, era cel al stabilirii ofertei câștigătoare cu consecința atribuirii contractului, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale și a transmis comunicarea

nr. .../01.11.2012 prin care a anulat procedura de achiziție, întemeindu-și acțiunea pe art. 209 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la primul capăt de cerere, respectiv anularea adresei nr. .../01.11.2012 emisă de ..., reprezentând comunicarea anulării procedurii de achiziție publică, în raport de articolul de lege invocat pentru motivarea anulării procedurii, respectiv art. 209 lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră că temeiul la care s-a făcut referire nu își găsește aplicabilitate în prezenta speță.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit art. 209 lit. b) din OUG nr. 34/2006, pentru anularea unei proceduri trebuie îndeplinită una din următoarele condiții:

- să nu fi fost depusă nicio ofertă, sau
- ofertele depuse să nu poată fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Contestatorul învederează faptul că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere un singur operator economic a depus ofertă pentru această licitație, ofertă declarată conformă din punct de vedere administrativ.

Referitor la a doua condiție, contestatorul face trimitere la același proces verbal de deschidere a ofertelor, care statuează faptul că un singur ofertant s-a înscris pentru această licitație, eliminând astfel posibilitatea ca oferta sa să poată fi comparată cu cea a unui terț, atâta vreme cât nu există cel puțin doi ofertanți participanți.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi avut în vedere în invocarea art. 209 alin. 1 lit. b) din OUG nr. 34/2006 eventuale probleme în înțelegerea soluției tehnice propuse de societatea sa, contestatorul consideră că aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări și detalieri ale ofertei, în concordanță cu art. 109 alin. (1) dar în niciun caz anularea procedurii.

Întrucât adresa nr. .../01.11.2012 ce reprezintă comunicarea de anulare a licitației nu este argumentată, contestatorul nu poate decât să presupună că autoritatea contractantă invocă ca și pretext al anulării faptul că a fost depusă o singură ofertă.

Având în vedere că procedura aleasă este cerere de oferte, contestatorul precizează că la secțiunea 7 din OUG nr. 34/2006 nu există prevederi ce impun un număr minim de ofertanți, astfel încât invocarea autorității contractante este neîntemeiată.

Contestatorul arată că la art. 130 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 se prevedea obligația anulării unei proceduri de cerere de oferte în cazul în care nu au fost depuse cel puțin două oferte, însă acest text de lege a fost valabil numai până la 31.12.2006, așa încât la momentul publicării anunțului de participare în SEAP, cât și după nu există prevedere legală în acest sens.

În concluzie, având în vedere împrejurarea că un singur ofertant a depus oferta de participare la această procedură de achiziție, contestatorul consideră că prevederile art. 209 alin. 1 lit. b) din OUG nr. 34/2006 nu sunt aplicabile în prezenta speță, astfel încât justificarea anulării procedurii în baza acestei teme este un abuz al autorității contractante.

Având în vedere faptul că anularea prezentei proceduri de atribuire nu se circumscrie cazurilor prevăzute de art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a săvârșit o contravenție, astfel cum este prevăzut la art. 293 lit. o) din același act normativ, faptă ce se sancționează cu amendă de la 80.000 lei la 100.000 lei.

În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, privitor la obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, contestatorul face trimitere la art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 278 alin. (4) din același act normativ.

Astfel, în situația în care Consiliul va admite contestația și, pe cale de consecință, va anula adresa nr. .../01.11.2012 emisă de autoritatea contractantă, în condițiile în care societatea sa a îndeplinit criteriile de calificare și selecție impuse, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, astfel încât, în termenul impus de Consiliu, să se stabilească oferta câștigătoare, cu consecința semnării contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. .../11.01.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../12.01.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, a informat Consiliul asupra faptului că actele din dosarul achiziției publice au fost sustrase de fostul responsabil cu achizițiile publice din cadrul Institutului și că până în prezent nu au reușit recuperarea acestora.

Autoritatea contractantă menționează că suma alocată pentru investiția cuprinsă în contractul „EXECUȚIE REABILITARE ȘI PAVARE ALEI ACCES OBSERVATORUL GEOMAGNETIC ...” a fost virată la bugetul de stat, întrucât lucrarea nu a fost finalizată, urmând ca în anul financiar 2013, să poată obține finanțarea corespunzătoare pentru demararea acestei lucrări. În acest sens, autoritatea contractantă atașează extrasul de cont cu privire la suma virată.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că există suspiciuni de tentativă de fraudă privind valoarea exagerată a lucrării de execuție reabilitare și pavare alei acces Observatorul Geomagnetic ..., care fac obiectul investigațiilor de la Direcția Națională Anticorupție.

Prin adresa nr. .../17.01.2012 Consiliu a solicitat autorității contractante să transmită documentele relevante referitoare la

demersurile făcute în vederea recuperării dosarului achiziției publice, precum și documentul din care să reiasă că în bugetul pe anul 2013 nu se regăsește valoarea prevăzută pe anul 2012 pentru execuția lucrării având ca obiect "EXECUȚIE REABILITARE ȘI PAVARE ALEI ACCES OBSERVATORUL GEOMAGNETIC ...".

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. .../18.01.2013, atașând dosarul achiziției publice și precizând că în bugetul pe anul 2013 nu se regăsește valoarea prevăzută pe anul 2012 pentru execuția lucrării având ca obiect "EXECUȚIE REABILITARE ȘI PAVARE ALEI ACCES OBSERVATORUL GEOMAGNETIC ...". De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la momentul emiterii adresei nr. .../18.01.2013 pentru anul 2013 nu are buget de venituri și cheltuieli aprobat și nici Anexa 1b privind lista obiectivelor de investiții pe anul 2013.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE REABILITARE ȘI PAVARE ALEI ACCES OBSERVATORUL GEOMAGNETIC ...”, cod CPV 45432112-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../10.10.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../22.10.2012, s-a consemnat depunerea ofertei SC ... SRL, documentele de calificare și oferta financiară.

În nota de fundamentare nr. .../01.11.2012, comisia de evaluare a propus anularea procedurii în cauză cu aplicarea corespunzătoare a art. 209 lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, aceasta fiind aprobată de conducătorul autorității contractante.

Împotriva adresei nr. .../01.11.2012, reprezentând comunicarea anulării procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art.209 alin.(1) lit.b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:.....dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost*

depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.”

Prin nota de fundamentare nr. .../01.11.2012, comisia de evaluare a propus anularea procedurii în cauză cu aplicarea corespunzătoare a art. 209 lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, aceasta fiind aprobată de conducătorul autorității contractante.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../22.10.2012, în procedură a fost depusă o singură ofertă, respectiv oferta SC ... SRL.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale invocate de autoritatea de contractante ca temei al anulării procedurii, Consiliul reține că în speță nu sunt incidente aceste dispoziții, de vreme ce nu sunt întrunite niciuna dintre condițiile prevăzute în textul de lege, respectiv nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse oferte care nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

De asemenea Consiliul reține și faptul că, printre documentele transmise de autoritatea contractantă ca fiind conținutul dosarului achiziției publice, nu se regăsesc înscrisuri din care să reiasă evaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și nici raportul procedurii, potrivit dispozițiilor art.83 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat în mod evident nici dispozițiile art.93 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.*

(2) *Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a finaliza procedura de atribuire prin anularea acesteia, dar numai în circumstanțele prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.*

(3) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca, fără o justificare temeinică, să întârzie adoptarea unei decizii de finalizare a procedurii de atribuire, să întârzie încheierea contractului/acordului-cadru sau să adopte orice alte măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Aceste situații sunt considerate încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a solicita despăgubiri prin acțiune în justiție”.*

În consecință, Consiliul apreciază că în cauză se impune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și reluarea procedurii prin evaluarea ofertei depuse potrivit celor cuprinse în invitația de participare nr. .../10.10.2012 și documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante transmise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../12.01.2013 referitoare la faptul că „suma alocată pentru investiția cuprinsă în contractul „EXECUȚIE REABILITARE ȘI PAVARE ALEI ACCES OBSERVATORUL GEOMAGNETIC ...” a fost virată la bugetul de stat, întrucât lucrarea nu a fost finalizată,” Consiliul mai constată că nefinalizarea procedurii în cauză se datorează culpei exclusive a autorității contractante, aceasta urmând să depună toate diligențele pentru obținerea finanțării contractului de achiziție publică, cum, de altminteri, chiar autoritatea contractantă precizează în adresa anterioară.

Pentru considerentele anterior expuse Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea notei de fundamentare nr..../01.11.2012 și adresei nr..../01.11.2012, precum și reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei depuse, potrivit celor cuprinse în invitația de participare nr. .../10.10.2012 și în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...