



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., reprezentată prin ... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. .../20.12.2012, emis de ... (...), cu sediul în sat ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare puț forat, construire rezervor apă potabilă cu uluc pentru adăparea animalelor și rețea aducțiune apă localitatea ...”, cod CPV 45262220-9 – *Forare de puțuri de apă (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../24.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../27.12.2012, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. „.../20.12.2012”, emis de ... (...), în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, prin care oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit a) din HG nr. 925/2006, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că, pe parcursul analizării ofertelor comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. .../27.11.2012, în sensul traserii la atenție a documentelor depuse și „documentele de contract parafate pe fiecare pagină și semnate la final”, la care a răspuns în termen.

De asemenea, autoarea criticilor menționează că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (adresa nr. .../20.12.2012), comisia de evaluare a înștiințat-o că oferta sa a fost declarată neconformă, motivând că:

1. *descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru pentru lucrare, documentele de referință specificate nu fac obiectul investiției,*
2. *Achizitorul nu are posibilitatea de a se edifica asupra modului de execuție a lucrărilor.*

Contestatoarea precizează că ea a făcut o scurtă descriere în introducere și apoi, în final, a prezentat descrierea lucrării ce face obiectul contractului, neînțelegând nemulțumirea autorității contractante asupra modului său de întocmire a planului de descriere a lucrării, dacă acesta nu modifică prețul oferit.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă putea să-i solicite clarificări asupra descrierii lucrării, arătând că ea are experiență, dovadă fiind deținerea în proprietate a mașinii de forat și a experienței similare în domeniu.

În continuare, contestatoarea precizează că, referitor la prezentarea generală a tipurilor de lucrări, autoritatea contractantă avea *pretenții ca ofertanții să prezinte graficul de execuție cât mai bine*, însă nu a oferit o listă de cantități cât mai clară, pentru ca aceștia să poată întocmi oferta cât mai ușor.

De asemenea, contestatoarea amintește (cu precizarea că nu contestă acest fapt) că autoritatea contractantă i-a solicitat, ca document de calificare, prezentarea formularului 23 – sistem de asigurare a calității și formular 24 – planul de management al mediului, dar conform Ordinului nr. 509/2011 cerința este greșită.

În opinia sa, contestatoarea precizează că oferta sa trebuia analizată în baza OUG nr. 34/2006, nu în baza HG nr. 925/2006,

aceasta nefiind de actualitate, susținând că au fost încălcate prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. .../28.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../28.12.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere la contestație, prin care solicită Consiliului respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că la data de 23.11.2012 a avut loc ședința de deschidere a celor patru oferte depuse, conform invitației de participare nr. .../12.11.2012, fiind întocmit și semnat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../23.11.2012.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatoarei clarificări, prin adresa nr. .../27.11.2012, la care a primit răspuns în termenul legal.

Autoritatea contractantă precizează că oferta SC ... SRL a fost considerată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece:

-în *descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru pentru lucrare*, documentele de referință specificate nu fac obiectul investiției;

-nu s-a făcut o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucrări;

-achizitorul nu avea posibilitatea de a se edifica asupra modului concret de execuție a lucrărilor;

-obiectivele generale nu aveau nicio legătură cu lucrările în cauză.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare puț forat, construire rezervor apă potabilă cu uluc pentru adăparea animalelor și rețea aducțiune apă localitatea ...”, cod CPV 45262220-9 – *Forare de puțuri de apă (Rev.2)*, ... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 12.11.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând Consiliului anularea procedurii de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, pentru presupusa întocmire necorespunzătoare a propunerii tehnice, sunt considerate de Consiliu nefondate. În

sustinere, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

În acest sens, se reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea tehnică va fi inclusă într-un volum distinct.*

Trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Specificațiile Beneficiarului și că soluția tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații. De asemenea, Propunerea tehnică trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor oferite cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Propunerea tehnică a ofertantului trebuie să includă informații și detalii tehnice suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în Documentația de Atribuire. Propunerea tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la):

- Memoriul tehnic în care se vor descrie metodele de lucru propuse; se va preciza detaliat modul în care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea serviciilor pe timpul execuției.

- Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor executate;

- Graficul fizic de execuție a lucrărilor - Grafic Gantt (se va utiliza ca punct de plecare Formularul nr. 22), cu indicarea activităților precum și resursele alocate fiecărei activități. Graficul de execuție va fi prezentat pe întreaga lucrare evidențiind ca și subactivități fiecare obiect în parte. Suplimentar față de acestea ofertantul poate include și alte activități în funcție de modul de organizare și execuție.

- Se va prezenta un extras cu toate resursele (materiale, personal, echipamente etc.) folosite pentru întreaga lucrare precum și câte un extras de resurse pe fiecare tip de articol comasat din listele de cantități în parte.

- Sistem de asigurare a calității - Formularul nr. 23 (scurtă descriere a sistemului propus de AQ/CQ pentru prezenta lucrare);

- Planul de management al mediului (PMM) - Formularul nr. 24;

- Informații despre principalii furnizori (pentru principalele materiale și echipamente ce vor fi montate/livrate) - Formularul nr. 25;

- Fișe tehnice ale echipamentelor ce vor fi furnizate indicând producătorul și codul sau modelul produsului. De asemenea se vor prezenta și documentațiile tehnice ale echipamentelor.

- Declarația privind asumarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii - Formularul nr. 26.

Note:

Materialele și echipamentele care sunt propuse a fi montate în rețele de alimentare cu apă potabilă vor fi agrementate pentru utilizarea lor în acest scop.

Pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa documentația doveditoare (asigurată de către furnizor/producer) de îndeplinire a condițiilor tehnice menționate în caietul de sarcini. Documentele se prezintă în copie certificată pentru conformitate cu originalul semnată și ștampilată de persoanele autorizate.

Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele din Caietul de sarcini poate duce la respingerea ofertei fiind considerată neconformă.

Ofertantul poate consolida propunerea tehnică cu informații suplimentare care să permită evaluarea ofertei în raport cu cerințele tehnice minime din Specificațiile Tehnice (fără însă a livra cataloage tehnice generale, fără relevanță directă cu oferta).

Declarația proprie privind asumarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii trebuie să dovedească faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări.

În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată de fiecare dintre membrii asocierii.

Propunerea tehnică se va detalia astfel încât să se regăsească elementele care să permită evaluarea ofertelor.

Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele poate duce la respingerea ofertei fiind considerată neconformă.

Analizând propunerea tehnică prezentată de contestatoare, Consiliul constată că:

- pentru capitolul „Descrierea detaliată a metologiei și a planului de lucru pentru lucrare”, a prezentat un extras din manualul calității la nivel de societate și a copiat informații din documentația de atribuire (Memoriul de prezentare ...), cap. 2.5 „Prezentarea proiectului pe specialități” integral și, parțial, cap. 2.10 „Antemăsurătoare”.

- pentru capitolul „Conceptul privind testarea lucrărilor executate”, contestatoarea a copiat din documentația de atribuire (Memoriul de prezentare ...), parțial cap. 2.10 „Antemăsurătoare”.

- pentru capitolul „Sistemul de asigurare a calității”, contestatoarea a prezentat un plan al calității cu un caracter general (fără nici o referire la activitățile și lucrările ce fac obiectul contractului de față)

și a copiat din documentația de atribuire (Memoriul de prezentare ...), același cap. 2.5 „Prezentarea proiectului pe specialități” și parțial cap. 2.10 „Antemăsurătoare”.

- pentru capitolul „Planul de management al mediului”, contestatoarea a prezentat o descriere generală a sistemului de management al mediului la nivel de societate (fără nici o referire la activitățile și lucrările ce fac obiectul contractului de față).

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că propunerea tehnică a contestatoarei are informații cu caracter general, fără nicio referire la obiectul contractului, cu excepția paragrafelor copiate din *Memoriul de prezentare ...*, pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. În fapt, Consiliul constată că propunerea tehnică a contestatoarei conține prevederi generale preluate din sistemul calității la nivel de organizație, nu conține nicio referire concretă la metodele de lucru propuse pentru realizarea contractului (activităților specifice contractului) sau conceptul privind testarea lucrărilor executate (cu excepția paragrafelor copiate din documentația de atribuire).

De asemenea, deși s-a solicitat prezentarea graficului Gantt *cu indicarea activităților precum și resursele alocate fiecărei activități*, contestatoarea a prezentat doar un grafic cu activități, fără nicio referire la resursele umane și tehnice aferente fiecărei activități.

Din coroborarea celor prezentate, Consiliul consideră că autoarea contestației a prezentat o propunere tehnică incompletă (cu informații generale fără legătură cu contractul ce face obiectul procedurii), ce nu corespunde cerințelor fișei de date a achiziției.

Ori, prin eventuale clarificări (solicitate și acceptate) asupra ofertei (conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006), ar fi condus la modificarea propunerii tehnice cu incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, sunt aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece prin acceptarea modificării propunerii tehnice determina apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei față de ceilalți participanți la procedură.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante în ceea ce privește oferta contestatoarei.

Aprecierile contestatoarei conform cărora evaluarea ofertelor trebuia făcută în baza OUG nr. 34/2006 și nu după HG nr. 925/2006 sunt considerate de Consiliul eronate. Evaluarea ofertelor se face atât în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 cât și celor din HG nr. 925/2006, acest din urmă act normativ conținând Normele metodologice emise în aplicarea OUG nr. 34/2006.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În concordanță cu dispozițiile alin. (3) al art. 280 din ordonanța de urgență, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...