



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ...și nr. ..., contestațiile formulate de SC ...SRL și SC ... SA referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de reparație și întreținere a autosanitarelor marca ...”, cod CPV 50110000-9, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., Jud. ..., cod poștal ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., ..., ... nr. ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;
- „anularea rezultatului acestei proceduri și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act prin atribuirea contractului de prestări servicii în conformitate cu fișa de date și ofertele depuse de către participanți”.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., B-dul ... nr. ..., cod ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr., prin care s-a decis respingerea ofertei SC ... SA ca neconformă, reluarea

procedurii de selecție și calificare a ofertanților în vederea stabilirii ofertei câștigătoare;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ..., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ...SRL, cu sediul în ..., ..., ... nr. ... și de SC ... SA, cu sediul în ..., B-dul ... nr. ..., cod ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., Str. ...nr. ..., Jud. ..., cod poștal

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;

- „anularea rezultatului acestei proceduri și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act prin atribuirea contractului de prestări servicii în conformitate cu fișa de date și ofertele depuse de către participanți”.

Contestatorul precizează faptul că ..., în calitate de autoritate contractantă, i-a transmis comunicarea nr. ... privind rezultatul procedurii, prin care a fost anunțat că oferta sa a fost admisibilă, dar nu a fost câștigătoare, ofertantul desemnat câștigător fiind SC ...SRL.

SC ...SRL susține că, deși în fișa de date se solicită de către autoritatea contractantă ca ofertantul/subcontractantul să prezinte dovada existenței unui program licențiat de diagnoza computerizată

de ... (art. III.2.3. a) Capacitatea tehnică/profesională), coroborat cu obligația de a avea punctul de lucru (service-ul) pe raza Municipiului ... (art. III.2.3. a) Capacitatea tehnică/profesională), câștigătorul SC ...SRL nu a respectat aceste condiții, întrucât nici el și nici subcontractantul său nu îndeplinesc aceste condiții în mod cumulativ.

De asemenea, contestatorul afirmă că atât SC ...SRL, cât și subcontractantul său nu au făcut dovada că vor putea furniza piese originale și noi, marca ..., care au regim special, calitate acordată de producătorul ... acestor piese, datorita naturii acestora de a asigura siguranța; de ex. reperul cheie electronică se poate furniza în mod exclusiv doar prin parteneri autorizați ..., iar garanția se acordă doar dacă operațiunea de montare se execută în service partener ..., deoarece în procedura tehnică aplicată de ..., în aceste situații se menționează că "în mod obligatoriu cheile electronice sunt învățate și sincronizate de către service-uri autorizate ...".

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SA, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., prin care s-a decis respingerea ofertei SC ... SA ca neconformă, reluarea procedurii de selecție și calificare a ofertanților în vederea stabilirii ofertei câștigătoare;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

În cuprinsul contestației sale, contestatorul precizează faptul că oferta sa a fost respinsă, conform comunicării nr...., pe motivul că nu îndeplinește una din cerințele de calificare, respectiv "programul de diagnoză computerizată "BOSCH" nu este licențiat de ...".

Referitor la acest aspect, SC ... SA susține că, în documentele de calificare, a prezentat o licență pentru programul de diagnoză computerizată, care include, conform documentelor prezentate la licitație, toate tipurile de autosanitare care fac obiectul licitației și, în concluzie acesta este "un program licențiat de diagnoza computerizată de ...".

Contestatorul consideră că interpretarea dată, de autoritatea contractantă, acestei cerințe, este eronată din punct de vedere gramatical deoarece:

- nu se solicită "un program licențiat de ... pentru diagnoză computerizată", caz în care programul trebuia să fie licențiat de ..., ci

- se solicită "un program licențiat de diagnoză computerizată de ...", caz în care se înțelege foarte clar, că este nevoie ca ofertantul să aibă licența pentru un program computerizat ce conține auto

SC ... SA afirmă că această interpretare absolut imprevizibilă și surprinzătoare dată de autoritatea contractantă nu se susține cu argumente și nu poate fi acceptată, deoarece:

a) Cerința din "Fișa de date a achiziției", punctul III.2.3.a, paragraful 3 nu poate avea, din punct de vedere gramatical, altă interpretare decât cea enunțată mai sus;

b) Obligativitatea licențierii programului de diagnoză de către producătorul mărcii ar restrânge drastic numărul potențialilor ofertanți și ar crea un avantaj net pentru anumiți agenți economici;

c) Pe cale de consecință, se poate ajunge la obligativitatea absurdă ca fiecare marcă auto să licențieze programele de diagnoză pentru mărcile proprii, iar reparatorii autorizați de Registrul Auto Roman (singura autoritate competentă pentru autorizare service-auto) să fie în imposibilitatea de a repara mărci auto pentru care sunt autorizați;

d) Autorizațiile emise de Registrul Auto Roman certifică existența programului de diagnoză pentru mărcile cuprinse în respectiva autorizație.

Concluzionând, contestatorul solicită constatarea faptului că oferta sa îndeplinește cerințele fișei de date, fiind conformă și anularea Comunicării nr. ... a autorității contractante, prin care s-a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, cu consecința reluării procedurii de selecție și calificare a ofertanților în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr...., să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele contestatorilor și ale câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestații.

Prin adresele nr. ... și nr.... înregistrate la CNSC cu nr. ... și ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC ...SRL și SC ... SA.

Referitor la contestația formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă afirmă că operatorul economic SC ...SRL a atașat documentației depuse și Declarația privind partea din contract care se îndeplinește de subcontractant și specializarea acestuia; operatorul având ca subcontractant pe SC ...SRL pentru "diagnosticarea serviciilor de gestiune electronică".

... precizează că, în susținere, subcontractantul propus a prezentat:

1. Declarația privind calitatea de participant la procedură;
2. Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, Formularul nr. 2;
3. Autorizația tehnică Clasa I și II nr. ... și revizia nr. ...;
4. Factura aferentă lunii septembrie 2012, emisă de către SC ...SRL, prin care face dovada închirierii sistemului de diagnosticare computerizată a sistemelor de gestiune electronică, "Star Diagnosis", acesta fiind un program de diagnoză computerizată, licențiat de

De asemenea, acesta menționează că sistemul electronic de diagnosticare este de dimensiuni reduse, fiind unul mobil, iar aceste caracteristici permit ca toate operațiunile de diagnosticare a defecțiunilor autospecialelor marca ..., ce compun o parte din parcul auto al SAJ ..., să fie efectuate de către subcontractantul SC ...SRL numai în service-ul operatorului economic SC

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră că a apreciat, în mod corect și legal, că operatorul economic SC ...SRL a îndeplinit cerințele minime de calificare, astfel cum acestea au fost prevăzute în Fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) paragrafele 3 și 4 și, pe cale de consecință, solicită respingerea, ca neintemeiat, a acestui motiv al contestației.

Cu privire la al doilea motiv pe care se întemeiază contestația SC ...SRL, respectiv furnizarea de piese originale și noi marca ..., care au regim special, ... face următoarele precizări:

- în raport de dispozițiile art. 270 alin.(1) lit.e) și lit. f) din OUG nr. 34/2006, precizările eliptice și confuze făcute de către contestator, dau acestui al doilea "motiv" valoarea unei simple afirmații, fără a avea un suport probator, ce nu poate avea drept consecință decât respingerea contestației;

- potrivit procesului - verbal de evaluare nr. ..., întocmit de către Comisia de evaluare, ca urmare a analizării propunerii tehnice a operatorului economic SC ...SRL, s-a constatat că aceasta este conformă cu cerințele din Caietul de sarcini, ofertantul asumându-și respectarea tuturor cerințelor stabilite prin acesta;

- potrivit propunerii tehnice ofertantul s-a angajat, printre altele, să livreze piese auto noi, sigilate, originale, cu sigla producătorului și să fie însoțite de certificate de calitate, conformitate și garanție asumată de furnizor, că serviciul prestat este cel solicitat și corespunde tuturor normelor legale în vigoare, să înlocuiască toate produsele solicitate în documentație și garantate prin ofertă, asumându-și răspunderea pentru orice

lipsuri, înlocuiri neautorizate de piese și eventualele accidente suferite în atelier;

- prin propunerea tehnică, operatorul economic desemnat câștigător s-a angajat să furnizeze toate reperatele, piese auto, preconizate a fi înlocuite, astfel cum acestea au fost prezentate detaliat în centralizatorul de piese inclus în conținutul Caietului de sarcini; prin propunerea financiară, acesta a garantat și ofertat și prețul manoperei pentru montarea tuturor acestor piese, fără nici un fel de limitare;

- anterior procedurii de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, Comisia de evaluare a procedat la verificarea îndeplinirii, de către ofertantul desemnat câștigător, a capacității de exercitare a activității profesionale, iar acesta a făcut dovada că deține autorizația RAR pentru efectuarea reparațiilor pentru autospecialele ce fac obiectul contractului și fără nici un fel de limitări generale, astfel cum reiese din Autorizația tehnică nr. ... și Revizia nr.

În concluzie, pentru argumentele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către SC ...SRL, menținerea, ca temeinică și legală, a comunicării nr. ... și a actului prin care s-a constatat rezultatul procedurii, precum și a tuturor documentelor ce au fost emise în cadrul procedurii de atribuire în cauză și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Cu privire la contestația depusă de SC ... SA, autoritatea contractantă afirmă că, în urma evaluării ofertelor, prin comunicarea nr. ..., contestatorului i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă conform art. 36 alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele minime de calificare astfel cum a fost prevăzută la pct. III.2.3.a) din Fișa de date, respectiv "Se va prezenta dovada existenței unui program licențiat de diagnoză computerizată, de ...".

Totodată, ... precizează că motivul respingerii ofertei SC ... SA l-a constituit prezentarea de către acesta a unui program de diagnoza computerizată "BOSCH", care nu este licențiat de către ..., astfel cum reiese din conținutul documentelor de calificare care includ și Autorizația tehnică nr. ... și Licența nr.

Față de motivele pe care SC ... SA își întemeiază contestația, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele argumente:

- motivul pentru care a formulat cerința de calificare, în sensul deținerii unui program licențiat de diagnoză ..., îl constituie faptul că tipul de autovehicule marca ... care fac parte din parcul auto al

instituției, impun necesitatea efectuării unei diagnosticări corecte și extrem de precise a defecțiunilor, acestea fiind autospeciale de ultima generație ce au în dotare mult mai multe componente electronice față de autovehiculele de serie, iar reparațiile vizează atât instalații și agregate ale autovehiculului cât și instalații ce deservește celula medicală; pe lângă componentele electronice propriu-zise al autovehiculului, autospecialele marca ..., tipurile Sprinter 318 CDI și Vito sunt prevăzute cu o instalație electrică a celei medicale (iluminat, ventilație, aer condiționat, acționare hidraulică, suport targă principală, prize aparatură medicală, alimentare rețea electrică de 12 V și 220 V pe timpul staționării), iar aceasta este controlată de un calculator auxiliar montat de către producătorul autospecialei, calculator ce este interconectat la calculatorul principal al autospecialei(ambulantei);

- din rațiuni de ordin practic, impuse de natura activității derulate, ce nu permit întârzierea în depistarea defecțiunilor ivite în privința autospecialelor sau, mai grav, nedepistarea acestora, dar și pentru preîntâmpinarea efectuării unor cheltuieli nejustificate și inutile, autoritatea contractantă a apreciat că, numai un program de diagnosticare licențiat de către ..., are aptitudinea de a face o diagnosticare cât mai precisă a defecțiunilor, diagnosticare care se poate realiza numai cu un program original ..., cu atât mai mult cu cât serviciul de diagnoză este în toate cazurile unul gratuit;

- autovehiculele nu fac parte din categoria autoturismelor de serie, ele având o structură complexă, cu componente interconectate, iar în cazul în care programul de diagnoză nu este unul extrem de precis, înlocuirea unor piese poate deveni inutilă, reprezentând totodată o cheltuială nejustificată; numai un program de diagnoză computerizată licențiat de către ... poate stabili cu precizie maximă cauza erorilor indicate la bord, eliminând posibilitatea înlocuirii de piese bune, indicate ca defecte de către un program de diagnoză nelicențiat de către ...; prin stabilirea acestei cerințe minime de calificare, s-a avut în vedere înlăturarea acelor situații în care, în urma unei diagnoze imprecise, să fie înlocuite piesele identificate greșit ca defecte de către un program de diagnoză și după înlocuire, să apară aceleași erori sau unele de alta natură;

- diligențele autorității contractante sunt justificate și de faptul că operațiunea de diagnosticare are ca obiect și identificarea tuturor defecțiunilor din celula medicală, controlată electronic, de această operațiune depinzând înlocuirea cât mai rapidă și mai precisă a pieselor și a componentelor ce asigură o utilizare eficientă a echipamentelor medicale aflate în dotarea acestor autosanitare performante;

- cerința minimă de calificare, reprezentată de obligativitatea deținerii de către ofertanți a unui program licențiat de diagnoză computerizată de ..., nu poate fi interpretată decât în sensul dovedirii de către ofertant a deținerii unui program de diagnosticare licențiat de către ..., această cerință neconstituind un obstacol de natură să restrângă concurența sau de a crea un avantaj net pentru anumiți agenți economici, oricare dintre aceștia având libertatea de a achiziționa (inchiriere, subcontractare) un program de diagnoză licențiat de către ...;

- cerința prezentării unei dovezi de deținere a unui program licențiat de diagnoză computerizată de ... a fost una clară, neechivocă, exprimată în scris, într-o formă permisă de regulile gramaticale ale limbii române, înțeleasă perfect de ceilalți 4 ofertanți, neputând fi invocată vreo culpă a autorității contractante pentru interpretarea gramaticală eronată dată acesteia de către contestator

- invocând caracterul interpretabil și echivoc al cerinței de calificare, contestatorul își invocă, de fapt, propria sa culpa reprezentată de neglijența acestuia de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

... consideră, ca fiind neîntemeiată și susținerea contestatorului potrivit căreia, cerința ca ofertanții să dețină un program de diagnoză licențiat de ... ar avea drept consecință imposibilitatea reparatorilor autorizați de Registrul Auto Român de a repara mărci auto pentru care sunt autorizați, deoarece această solicitare a fost stabilită în conformitate cu legislația aplicabilă din domeniul achizițiilor publice, aspect evaluat de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, potrivit art. 33¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă afirmă că această cerință a fost impusă din considerente de ordin practic și financiar, de natura activității derulate, uneori contracronometru, nefiind permise erori chiar și de ordin tehnic care, în cazul nedepistării lor sau nedepistării la timp, pot avea consecințe în planul vieții și sănătății populației, fără a avea vreo legătură cu criza financiară pe care o traversează reparatorii autorizați de RAR, care se află în imposibilitate de a achiziționa programul de diagnosticare solicitat.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., SC ...SRL formulează o serie de note scrise referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, transmis prin adresa nr...., după cum urmează:

- ..., prin adresa nr..., precizează că SC ...SRL a atașat documentației depuse pentru licitație și datele privind

subcontractantul său, indicând societatea ...SRL, care va presta servicii privind "diagnosticarea serviciilor de gestiune electronică; însă, a fost omis de către autoritatea contractantă faptul că subcontractorul SC ...SRL are sediul social în ..., Str. ... nr. ..., iar punctul de lucru de pe site-ul lor oficial este în sat ..., comuna ..., Jud. ..., la aproximativ 8 km de municipiul ... și că, astfel, nu sunt îndeplinite cerințele de la art. III, 2.3. a) conform cărora și subcontractantul trebuie să aibă sediul în raza municipiului ..., iar, în acest caz, subcontractorul nu are sediul sau punctul de lucru în municipiul

- prin adresa nr. ..., ... nu conferă detalii privind modul în care SC ...SRL a garantat faptul că piesele care urmează fi înlocuite de către acesta vor fi originale, ci doar menționează că "operatorul economic desemnat câștigător s-a angajat să furnizeze toate reperatele, piese auto ...(.....), astfel cum acestea au fost prezentate detaliat în centralizatorul piese inclus în conținutul caietului de sarcini; un centralizator de piese nu constituie prin el însuși dovada provenienței acestor piese și nici nu atestă că se oferă garanție la acestea

SC ...SRL apreciază că SC ...SRL trebuia să facă dovada ca achiziționează numai piese de la furnizorii ..., că este apt a oferi garanția aferentă acestora și, în consecință, consideră că SC ...SRL nu a prezentat înscrisuri din care să rezulte în mod concret că piesele de schimb sunt achiziționate de la furnizorii agreeți de către producătorul

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de reparație și întreținere a autosanitarelor marca ...”, cod CPV 50110000-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...12.10.2013, conform căruia valoarea estimată a achiziției este între 1.580.257 și 3.756.960 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ..., ..., Consiliul a respins suspendarea procedurii de atribuire în cauză, ca urmare a solicitărilor formulate de SC ...SRL și de SC ... SA în contradictoriu cu

În conformitate cu raportul procedurii nr. ..., au fost depuse 5 oferte, oferta SC ...SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta SC ... SA a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece "nu îndeplinește una dintre cerințele de

calificare – programul de diagnoză computerizată "BOSCH" nu este licențiat de ...", oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL, având o valoare de 2.976.844 lei, fără TVA.

Consiliul reține că SC ...SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare al ofertei depuse de SC ...SRL, susținând că aceasta nu a făcut dovada deținerii unui program licențiat de diagnoza computerizată de ... și că vor putea furniza piese originale și noi marca ..., precum și faptul că sediul subcontractantului SC ...SRL se află în comuna ..., județul ..., iar, în documentația de atribuire, s-a solicitat ca ofertanții să aibă punctul de lucru pe raza municipiului

În acest sens, analizând documentația de atribuire și documentele depuse de SC ...SRL Consiliul reține următoarele:

- SC ...SRL a prezentat, pentru SC ...SRL, subcontractantul nominalizat pentru activitatea de diagnosticare a serviciilor de gestiune electronică, factura aferentă lunii septembrie, emisă de SC ...SRL, care face dovada închirierii sistemului de diagnosticare computerizată a sistemelor de gestiune electronică "Star Diagnosis";

- cerința din fișa de date a achiziției, respectiv "Ofertantul trebuie să aibă punctul de lucru (service-ul) pe raza Municipiului ...", este îndeplinită de SC ...SRL, documentația de atribuire nesolicitând îndeplinirea și de către subcontractant, a acestei condiții;

- Consiliul reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, conform căreia "sistemul electronic de diagnosticare este de dimensiuni reduse, fiind unul mobil, iar aceste caracteristici permit ca toate operațiunile de diagnosticare a defecțiunilor autospecialelor marca ... ce compun o parte din parcul auto al S.A.J. ..., numai în service-ul operatorului economic SC ...SRL...";

- referitor la piesele de schimb, la punctul 5 din caietul de sarcini, se precizează că "Prestatorul are obligația de a livra piesele auto – noi, sigilate, piesele vor fi originale cu sigla producătorului și vor fi însoțite de certificate de calitate, conformitate și garanție asumate de furnizor", fără a fi nominalizat un document, pe care ofertanții au obligația să-l prezinte, pentru a atesta îndeplinirea acestei cerințe;

- în propunerea tehnică, SC ...SRL a precizat: "ne obligăm să livrăm piesele auto – noi, sigilate, piesele vor fi originale cu sigla producătorului și vor fi însoțite de certificate de calitate, conformitate și garanție asumate de furnizor", dovedind faptul că și-a însușit cerința autorității contractante, așa cum a fost formulată și că o va respecta.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că SC ...SRL a îndeplinit cerințele de calificare, mai sus menționate, că autoritatea contractantă a declarat, în mod corect, admisibilă, oferta acesteia și respinge, ca nefondate, criticile SC ...SRL, în acest sens.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SA, Consiliul reține că aceasta formulează critici cu privire la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, susținând că a respectat prevederea de la punctul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, respectiv "se va prezenta dovada existenței unui program licențiat de diagnoză computerizată de ...", în sensul că programul de diagnoză prezentat este licențiat de Bosch și are, în baza de date, tipul de autovehicule deținut de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că SC ... SA a prezentat un program de diagnoză computerizată cu licență Bosch, dar nu face dovada că acesta este agreat de ..., ca fiind corespunzător din punct de vedere tehnic.

De asemenea, Consiliul reține că simpla prezentare a unui program de diagnoză computerizată, care deține licență de la producătorul acestuia, fără a exista o certificare privind calitatea rezultatelor verificărilor efectuate, care, în cazul autovehiculelor ..., nu poate fi emisă decât de acesta sau de către un organism independent acreditat în acest sens, nu reprezintă o dovadă a îndeplinirii cerinței minime obligatorii mai sus menționată.

Ca urmare, în condițiile în care contestatorul nu a prezentat o astfel de dovadă, având în vedere obligația ofertanților de a atesta îndeplinirea criteriilor de calificare, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire sau într-un mod echivalent, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta acestuia pentru neîndeplinirea cerinței minime obligatorii în cauză.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului, potrivit căreia, documentele prezentate îndeplinesc cerința respectivă, deoarece, din text, nu reiese, în mod explicit, că programul de diagnoză computerizată trebuie să fie licențiat de ..., deoarece o astfel de interpretare ar conduce la obligarea autorității contractante la acceptarea unor ofertanți care să nu poată diagnostica defectele apărute la autovehicule, dar care dețin un program cu licență, emisă de producătorul acestuia.

Totdată, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind pertinentă, susținerea autorității contractante, potrivit căreia "tipul de autovehicule marca ... care fac parte din parcul auto al instituției, impun necesitatea efectuării unei diagnosticări corecte și extrem de

precise a defecțiunilor, acestea fiind autospeciale de ultimă generația ce au în dotare mult mai multe componente electronice față de autovehiculele de serie iar reparațiile vizează atât instalații și agregate ale autovehiculului cât și instalații ce deservește celula medicală. Pe lângă alte componente electronice propriu-zise al autovehiculului, autospecialele marca ..., tipurile Sprinter 318 CDI și Vito sunt prevăzute cu o instalație electrică a celulei medicale (iluminat, ventilație, aer condiționat, acționare hidraulică, suport targă principală, prize aparatură medicală, alimentare rețea electrică de 12 V și 220 V pe timpul staționării), iar aceasta este controlată de un calculator auxiliar montat de către producătorul autospecialei, calculator ce este conectat la calculatorul principal al autospecialei (ambulanței)".

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de SC ...SRL și de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

