



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., nr. ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Președinte, formulată împotriva adresei nr. ..., reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., cod poștal ..., având CF ..., în cadrul procedurii, prin „licitație deschisă”, privind încheierea acordului-cadru de prestări servicii, având ca obiect: „TRANSPORT AERIAN”, cod CPV 60420000-8 – Servicii de transport aerian ocazional, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- justificarea tarifelor ofertate de operatorii economici participanți în procedura de atribuire, inclusiv modul de formare al prețului „tarif bilet, taxe aeroport, taxe securitate”;
- precum și „constatarea neconformității ofertelor depuse de ...SRL și SC ...întrucât conțin prețuri care nu pot fi justificate”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., nr. ..., sector ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., cod poștal

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. ..., reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în cadrul procedurii, prin „licitație deschisă”, pentru încheierea acordului-cadru de prestari servicii, având ca obiect: „TRANSPORT AERIAN”, cod CPV 60420000-8 – Servicii de transport aerian ocazional, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- justificarea tarifelor ofertate de operatorii economici participanți în procedura de atribuire, inclusiv modul de formare al prețului „tarif bilet, taxe aeroport, taxe securitate”;

- precum și „constatarea neconformității ofertelor depuse de ...SRL și SC ...întrucât conțin prețuri care nu pot fi justificate”.

Contestatorul arată că ... a organizat prezenta procedură, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../26.09.2012, cu data de deschidere a ofertelor în 29.11.2012, precizând că actul autorității contractante, pe care îl contestă, este adresa nr. ..., ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În conținutul contestației sale, SC ... SRL menționează că, „având ca temei legal art. 202 din OUG 34/2006, precum și faptul că atât oferta stabilită câștigătoare, cât și o altă ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire au valoarea totală cu mult sub 85% din valoarea maximă estimată a contractului de 248.808,00 euro”, consideră că „aceste prețuri oferite nu se pot respecta, având în vedere tarifele practicate de companiile aeriene pentru destinațiile cuprinse în caietul de sarcini”.

În acest sens, precizează că „tarifele totale oferite pentru mare parte a destinațiilor sunt chiar mai mici și decât valoarea taxelor de aeroport valabile în acest moment”, afirmând că „sunt nefondate prețuri ca: „30 euro pentru destinațiile: Bruxelles, Koln, Aarhus, Zagreb, Madrid, Alicante, Milano, Roma etc, 165 euro -Stockholm, 180 euro - Vilnius, 135 euro - Budapesta, 165 euro –Aarhus (Danemarca),

165 euro - Viborg (Danemarca), 165 euro - Larvic (Norvegia), 130 euro - Pula (Croatia), 145 euro - Alicante (Spania), 145 euro - Getafe (Spania), 160 euro - Linz (Austria), 128 euro - Roma (Italia), 128 euro - Brescia (Italia), 50 euro - Sibiu, Constanta, Iasi etc.”.

În argumentarea afirmației de mai sus, contestatorul susține următoarele:

- „tarifele prezentate nu se regăsesc în grila niciunei companii aeriene care operează respectivele destinații;

- tarifele, solicitate de autoritatea contractantă, sunt pentru grupuri de minim 21 persoane;

- prețurile serviciilor de transport aerian solicitate trebuie să includă contravaloarea tichetelor de călătorie, inclusiv taxele de aeroport și de securitate, iar pentru majoritatea destinațiilor prezentate mai sus, doar taxele de aeroport depășesc tarifele propuse”.

Având în vedere cele prezentate anterior, SC ... SRL consideră că „tarifele stabilite câștigătoare au fost oferite fără a avea la bază tarifele reale, practicate de către companiile ce operează respectivele destinații și că acestea nu se vor respecta pe parcursul derulării acordului-cadru”, arătând că, în oferta sa, a atașat „ofertele oficiale ale companiilor aeriene pentru potențialele deplasări ale ..., astfel încât tarifele să fie respectate pentru oricare dintre destinațiile solicitate”.

Contestatorul menționează că, potrivit articolului F al caietului de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, „ajustarea ulterioară a prețului se poate face dacă pe piața au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului (tariful net al biletului, taxele de aeroport, taxele de securitate, tariful de serviciu etc.), pentru ajustarea prețului contractului se vor utiliza buletine statistice, comunicate oficiale ale companiilor care efectuează transportul aerian de pasageri; acte administrative emise de către autorități competente sau acte normative ale instituțiilor statului român”.

În opinia sa, „aceste ajustări nu pot fi făcute dacă nu se cunosc valorile pe baza cărora a fost oferit prețul din oferte (tariful net, taxele de aeroport, taxele de securitate etc.).

Față de cele evocate, contestatorul solicită Consiliului următoarele:

- „anularea hotărârii comisiei de licitație comunicată prin adresa nr. ... (...);

- solicitarea operatorilor economici de a justifica tarifele oferite prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului (tarif bilet, taxe aeroport, taxe securitate);

- constatarea neconformității ofertelor depuse de ...SRL și SC ..., întrucât conțin prețuri care nu pot fi justificate (...)

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr..., autoritatea contractantă a comunicat, în copie conformă cu originalul, actele cerute și punctul de vedere aferent contestației în cauză.

... precizează că a organizat prezenta procedură de „licitație deschisă” prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., pentru încheierea acordului-cadru de prestări servicii, având ca obiect „TRANSPORT AERIAN”, menționând că, pe toată perioada postării în SEAP a documentației de atribuire, „niciun operator economic nu a solicitat clarificări referitoare la modul de întocmire/interpretare a propunerii financiare”.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia „tarifele stabilite câștigătoare au fost ofertate fără a avea la bază tarifele reale practicate de către companiile ce operează respectivele destinații și că acestea nu se vor respecta pe parcursul derulării acordului cadru”, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ..., a solicitat ofertantului desemnat câștigător, SC ...SRL, justificarea propunerii financiare, aplicând prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

... menționează că, în urma răspunsului primit de la contestator, prin adresa nr. ..., „comisia de evaluare a ofertelor a acceptat justificarea prețului ofertat de SC ...SRL (...) care a menționat ferm, atât în propunerea financiară, cât și la revenire prin adresa nr. ... că își menține oferta valabilă 365 de zile, respectiv pînă la 31.12.2013, față de 60 de zile cât s-a solicitat pentru valabilitatea propunerii financiare”.

Autoritatea contractantă precizează că „plata serviciilor prestate se va efectua în lei, la cursul BNR din data întocmirii facturii fiscale, conform tarifelor licitate, iar ajustarea prețului se va face în baza buletinelor statistice, comunicate oficiale ale companiilor care efectuează transportul aerian de pasageri; acte administrative emise de către autorități competente sau acte normative ale instituțiilor statului român, în al căror conținut, data modificării va fi cea ulterior încheierii acordului-cadru”.

Cu privire la cererea contestatorului de anulare a adresei nr. ..., autoritatea contractantă solicită „respingerea contestației”, datorită următoarelor aspecte:

- „a respectat principiul nediscriminării și a asigurat un tratament egal pentru „toți participanții la procedura de încheiere a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, asigurând stabilirea și aplicarea de reguli, cerințe și criterii identice pentru fiecare dintre participanți”;

- un operator economic „participant la o procedură de achiziție este responsabil pentru modul în care își întocmește și depune oferta, respectiv pentru modul în care răspunde la solicitările de clarificări”;

- „a făcut toate demersurile necesare și legale în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, ținând cont de faptul că a aplicat criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, iar „interesul ... este acela de a avea un preț cât mai redus la biletul de avion, în condițiile de călătorie solicitate”.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă menționează „Decizia CNSC nr. ..., prin care a fost soluționată Contestația (...) depusă de ...SRL”, cu precizarea că „nu a fost de acord cu răspunsul SC ...SRL, însă, respectând „Decizia CNSC” a evaluat oferta contestatorului „cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006”:

Prin urmare, arată că a stabilit câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, „iar acest fapt s-a dovedit un lucru bun, deoarece până în prezent au prestat serviciile solicitate conform celor declarate în ofertă”.

În concluzie, ... solicită Consiliului, conform prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, să decidă „asupra continuării sau anulării aplicării procedurii de achiziție publică, privind încheierea acordului-cadru de prestare de servicii de *TRANSPORT AERIAN*”, cod CPV: 60420000-8.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, privind încheierea acordului-cadru de prestări servicii, având ca obiect: „TRANSPORT AERIAN”, cod CPV 60420000-8 – *Servicii de transport aerian ocazional*, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../26.09.2012, conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 143.892 și 248.808 euro, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

În data de 29.11.2012 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal ..., potrivit căruia au participat un număr de 5 operatori economici; propunerea financiară a contestatorului fiind de 211.533 lei, fără TVA.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ..., din care reiese faptul că oferta

contestatorului a fost declarată admisibilă; oferta câștigătoare aparținând SC ...SRL, cu o propunere financiară de 143.745,00 lei, fără TVA.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat, către contestator, cu adresa nr. ..., în conținutul căreia se menționează: „oferta dumneavoastră a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât cel al ofertantului câștigător”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit Nota justificativă nr. ..., pentru determinarea valorii estimate, în conținutul căreia, la cap. 2 – *Estimarea valorii*, se consemnează, printre altele: „Estimarea valorii acordului-cadru s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1), art. 26 și ale art. 31 din OUG nr. 34/2006 (...). Valoarea maximă estimată a acordului-cadru, 248.808 euro, fără TVA (...), însumează toate sumele plătibile pentru îndeplinirea acordului-cadru. Urmare a rezultatelor negative, ce pot fi obținute la meciurile de calificare la competițiile internaționale, valoarea minimă (...) a fost estimată la 143.892 euro, fără TVA”.

Potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv” și alin. (1¹) al aceluiași articol: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv (...)”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... a cerut SC ...SRL „justificarea ofertei financiare”, la care aceasta din urmă a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ..., la care este atașat tabelul ce reprezintă: „Justificarea ofertei financiare conform centralizatorului de prețuri”, în conținutul căruia se regăsesc informații despre: locul de desfășurare, număr de persoane, valoarea taxelor de aeroport, a taxei de servicii etc., precum și meniuni potrivit cărora:

- „ (...) denumirea generică de *valoare taxe de aeroport (euro fără TVA)*, conține mai multe taxe printre care: de combustibil, taxa de securitate, taxe aferente fiecărui aeroport etc. (...);

- prețurile de tabelul de mai sus sunt expresia tarifelor negociate cu diferite companii aeriene pentru pachete de rute care conțin oferte speciale pentru promovarea anumitor destinații (...).”

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia prețurile oferite de câștigător „nu se pot respecta, având în vedere tarifele practicate de companiile aeriene pentru destinațiile cuprinse în caietul de sarcini”, deoarece nu prezintă dovezi în aceste sens, ci se limitează în a susține, în mod generic, că „tarifele stabilite câștigătoare au fost ofertate fără a avea la bază tarifele reale practicate de către companiile ce operează respectivele destinații și că acestea nu se vor respecta pe parcursul derulării acordului-cadru”.

În aceste condiții, sunt nerelevante exemplele, pe care SC ... SRL le-a prezentat în cadrul contestației sale, respectiv: „30 euro pentru destinațiile: Bruxelles, Koln etc.”, întrucât, pe de o parte, nu toate companiile au același preț pentru aceeași destinație și, pe de altă parte, contestatorul nu are cunoștință despre modul de negociere al fiecărui operator economic cu diversele companii din acest domeniu de activitate, astfel încât să fie la curent cu ce discount-uri sau alte avantaje pot fi oferite de respectivele companii.

De altfel, în Modelul Acord – cadru de servicii, una dintre clauzele contractuale este și cea de la Cap. 7 – *Obligațiile promitentului-prestator*, unde la pct. 7-7, se prevede: „Prevederile alin. 6 se aplică și în cazul în care promitentul prestator nu își poate menține, *din propria culpă*, oferta de preț depusă în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea prezentului acord-cadru”.

Prin urmare, ofertantul desemnat câștigător nu își va putea modifica/ajusta prețurile, decât în condițiile în care „pe piață au apărut anumite condiții în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elementele constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului (tariful net al biletului, taxele de aeroport, taxele de securitate etc.), pentru ajustarea prețului contractului se vor utiliza buletine statistice, comunicate oficiale (...)”, așa cum se regăsește în caietul de sarcini la Cap. E și cum, de altfel, a precizat chiar SC ... SRL în contestația sa.

Mai mult, la același capitol se regăsește și următoarea mențiune: „Ajustarea prețului/prețurilor se va realiza în baza următoarei formule de calcul: Preț ajustat = preț ofertă +/- modificări legislative sau acte normative (administrative)”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în

considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate”, desemnând oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire ales „prețul cel mai scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 200 alin. (1) din același act normativ.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...