



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ..., contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „ELABORAREA DOCUMENTAȚIEI TEHNICO-ECONOMICE PENTRU REABILITAREA TERMICĂ A UNUI NUMĂR DE 45 BLOCURI DE LOCUINȚE DIN ...”, cod CPV 71319000-7, organizată de către ... (...), cu sediul în

Prin contestația nr. „...”, înregistrată la CNSC cu nr. .../27.12.2012, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../20.12.2012, emisă de ... (...), s-au solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../20.12.2012 corespunzătoare celor trei loturi pentru care a ofertat, precum și a actelor subsecvente acestuia;

- constatarea netemeinicii motivelor de respingere din procesul de evaluare a ofertei sale;

- continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile și acceptabile.

Prin contestația nr. .../28.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../28.12.2012, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ...,

împotriva adresei nr. .../20.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... (...), s-au solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../20.12.2012;

- anularea raportului procedurii nr. .../20.12.2012 (necomunicat), a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor;

- continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale, declararea ofertei admisibilă, acceptarea răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, precum și admiterea contestației.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ...și ..., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... (...).

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la anularea, în parte, a raportului procedurii nr. .../20.12.2012, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare, prin solicitarea de clarificări și completări.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. „.../01.02.2011”, înregistrată la CNSC cu nr. .../27.12.2012, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. .../20.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... (...), s-au solicitat următoarele: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../20.12.2012 corespunzătoare celor trei loturi pentru care a ofertat, precum și a

actelor subsecvente acestuia, constatarea netemeinicii motivelor de respingere din procesul de evaluare a ofertei sale și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile și acceptabile.

Contestatorul precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de „cerere de oferte, conform invitației de participare nr. ..., publicată de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 08.10.2012, cu deschiderea ofertelor în data de 22.10.2012, ora 13:00”, iar prin adresa nr. .../20.12.2012, i-a fost comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă din procesul de evaluare ca neconformă „deoarece propunerea financiară nu prezintă Tabelul 2 al Anexei B care conține procentul pentru fiecare fază de proiectare în lei/UM pentru fiecare bloc de locuințe în conformitate cu solicitările documentației de atribuire”.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante, respectiv a comisiei de evaluare, conține o interpretare abuzivă în aplicarea prevederilor legislative prin invocarea art. 36, alin. (2), pct. 1 din HG nr. 925/2006 actualizată, prin care „Oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface cerințele caietului de sarcini”.

Contestatorul menționează că a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini, publicat de autoritatea contractantă pentru fiecare lot în parte, precum și în modul de întocmire al propunerii financiare, respectiv cerințele din Nota 2, din Anexa B referitoare la procentele admise pentru fiecare fază de proiectare, după cum urmează:

„Valoarea cheltuielilor de proiectare (col. 5+6+7+8+9+10) nu va depăși 3,49 % din valoarea estimată a investiției de bază prezentată pe UM, în col. 4 din tabelul 2, această precizare este valabilă pentru fiecare bloc de locuințe.

Valoarea expertizei tehnice, exprimată în lei, nu poate fi mai mare de 0,28 % aplicat la valoarea estimată a investiției din col. 4.

Valoarea auditului energetic, exprimată în lei, nu poate fi mai mare de 0,70 % aplicat la valoarea estimată a investiției din col. 4.

Valoarea DALI+avize cf. Certificat de urbanism, exprimată în lei, nu poate fi mai mare de 0,28 % aplicat la valoarea estimată a investiției din col. 4

Valoarea proiectului tehnic+detalii de execuție+verificare proiect, exprimată în lei, nu poate fi mai mare de 1,39 % aplicat la valoarea estimată a investiției din col. 4.

Valoarea documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de intervenție (DTAC), Documentație aviz CMAT, Documentație pentru obținerea Avizului Favorabil al Consiliului Tehnico-Economic al Ministerului Dezvoltării Regionale și

Turismului, exprimată în lei, nu poate fi mai mare de 0,35% aplicat la valoarea estimată a investiției din col. 4.

Valoarea actualizării documentației tehnico-economice(AD), exprimată în lei, nu poate fi mai mare de 0,49% aplicat la valoarea estimată a investiției din col. 4”.

În acest sens, contestatorul afirmă că, în fișa de date a achiziției publice, paginile 6-8, punctul IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a specificat că „Propunerea financiară pentru fiecare lot în parte se va prezenta în conformitate cu Formularul de ofertă (anexat la secțiunea Formulare) care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Tariful din formularul de ofertă va reprezenta valoarea finală ofertată (VFO), fără TVA calculată conform algoritmului de calcul prezentat în Anexa B - Prezentarea ofertelor”.

Totodată, contestatorul precizează că, pentru îndeplinirea cerințelor mai sus amintite, a prezentat în cadrul ofertei Formularul de ofertă- pag 1/12 din Propunerea financiară, completat pentru fiecare Lot în parte, împreună cu Tabelul 1 din Anexa B, care conține prețul unitar ofertat în lei/mp pentru fiecare fază de proiectare și totalul ofertat pentru fiecare bloc de locuințe în parte.

Contestatorul menționează că a îndeplinit criteriile de calificare prevăzute la punctul IV.4.2.) din Fișa de date a achiziției, respectiv, Modul de prezentare a propunerii financiare, pentru că pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare nu i-a solicitat clarificări sau completări cu privire la acest aspect, așa cum prevede art. 35 din HG nr. 925/2006 actualizată, motiv pentru care respingerea ofertei sale ca neconformă nu își are temei legal.

În acest sens, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale: art. 2, alin. (1), literele a), b), c), d) și f), alin (2), literele a), b), d) și f), din OUG nr. 34/2006, privind promovarea concurenței, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și eficiența utilizării fondurilor publice, art.37, alin. (2) din HG nr. 925/2006 actualizată, pe care îl citează.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că oferta desemnată câștigătoare pentru cele trei loturi și considerată singura ofertă admisibilă „este cea cu tariful cel mai mare, în condițiile în care Criteriul de atribuire prevăzut la pagina 5/8 din fișa de date a achiziției, pct. IV.2.1.) este Prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul menționează că își rezervă dreptul de a completa prezenta cerere.

Prin contestația nr. .../28.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../28.12.2012, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. .../20.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... (...), s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../20.12.2012;

- anularea raportului procedurii nr. .../20.12.2012 (necomunicat), a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor;

- continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale, declararea ofertei admisibilă, acceptarea răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, precum și admiterea contestației.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. .../05.11.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului „neobișnuit de scăzut, modul de formare al tarifului ofertat pentru fiecare dintre loturi prin prezentarea unor documente și precizări (anexa nr.2)”.

În urma acestei solicitări, contestatorul a prezentat o scrisoare de înaintare înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. .../08.11.2012, cuprinzând răspunsul său referitor la loturile I,II și III (anexele nr. 3 și 4) după cum urmează:

- lista cu nivelul de salarizare al forței de muncă (un ștat de plată al subscrisei cu personalul angajat cu contract individual de muncă al firmei), iar pentru specialiștii care a prezentat contract de prestări servicii și declarație de disponibilitate, nu avea bază legală să-i includă în acea listă.

- pentru tariful orar/persoană a avut în vedere exprimarea interpretabilă a autorității contractante, și a considerat că prezentarea tarifului orar pe fiecare persoană, precum și detalierea prețului ofertat pe fiecare fază de proiectare defalcat pe cheltuieli cu manopera, cheltuieli cu materiale, cheltuieli indirecte și cheltuieli de administrare și profit, însă a satisfăcut solicitările.

- cantitățile estimate de materiale și consumabile, precizează că pe lângă hârtie copiator A4 a luat în calcul și rolă hârtie A3 și A1, pentru care a prezentat și facturi de justificare a prețului, conform solicitării autorității contractante.

- costurile implicate de softurile, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport ce vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, contestatorul amintește că se compun din costurile cu materiale și consumabile prezentate separat, iar cheltuielile cu energia electrică, carburanți, telefonie, internet service echipamente sunt parte a cheltuielilor indirecte și nu costuri ale materialelor și consumabilelor.

Contestatorul apreciază că, din documentele prezentate autorității contractante, rezultă faptul că a răspuns solicitării de clarificări și a justificat prețul ofertat, „mai ales că și cel mai mic tarif orar de proiectare 9,375 lei/oră (manoperă) corespunde la un salariu dublu față de salariul minim pe economie actual”.

Contestatorul solicită, Consiliului, ca prin decizia pe care o va adopta să admită prezenta contestație și să dispună obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii nr. .../20.12.2012 (ce nu i-a fost comunicat), inclusiv a actelor subsecvente, continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind admisibilă, acceptarea răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, precum și admiterea cererii sale.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../03.01.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, ofertele contestatorilor și ale câștigătorului (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere referitor la contestații.

Totodată, Consiliul a pus în discuție părților (autorității contractante și celui de-al doilea contestator), excepția tardivității contestației formulate de SC ... SRL, raportat la documentul contestat, respectiv adresa nr. .../20.12.2012, precum și la prevederile art. 256², coroborate cu art. 55 și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, comunicându-le adresele cu nr. .../03.01.2013 și respectiv nr.../03.01.2013.

Prin adresa nr. .../04.01.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../07.01.2013, autoritatea contractantă a transmis, inițial prin fax, punctul său de vedere privitor la excepția tardivității contestației formulate de SC ... SRL, și a precizat că, în acest caz, nu este aplicabilă.

În același timp, contestatorul SC ... SRL, prin adresa nr. .../07.01.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../07.01.2013, a opinat că cererea sa nu este tardivă.

Autoritatea contractantă a transmis, Consiliului, prin adresa nr. .../04.01.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../07.01.2013, inițial prin fax și ulterior prin poștă, punctul de vedere referitor la contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, precum și documentele solicitate.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă, solicită Consiliului, respingerea contestațiilor, ca nefondate, având în vedere motivele, pe care le expune în continuare.

Astfel, susține că tariful ofertat de SC ... SRL este neobișnuit de scăzut (în sensul prevederilor art. 36 alin.(1) din HG nr. 925/2006 actualizată), deoarece reprezintă mai puțin de 85% din valoarea tarifului estimat și implicit din valoarea estimativă a contractului de servicii (48% din tariful estimat pentru fiecare dintre cele trei loturi ofertate), motiv pentru care, comisia de evaluare, în temeiul art. 202, alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, i-a solicitat contestatorului justificarea modului de formare al tarifului/prețului neobișnuit de scăzut, ofertat pentru fiecare dintre loturile ce fac obiectul contractului, prin adresa nr..../06.11.2012, contestatorul prezentând, prin adresa nr. .../08.11.2012, în opinia autorității contractante, răspunsuri și explicații neconcludente ce nu justifică tarifele foarte mici ofertate de acesta.

Autoritatea contractantă menționează că, la solicitarea privind „nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului pentru fiecare persoană implicată în parte”, contestatorul SC ... SRL, a afirmat în contestația sa că „fiind un ștat de plată al SC ... SRL cuprinde personalul angajat cu contract Individual de muncă al firmei, deci specialiștii pentru care am prezentat contract de prestări servicii și declarație de disponibilitate nu aveam bază legală să-i includem în această listă”. Mai mult, pentru a dovedi modalitatea de deținere a Ing. ... nominalizată în lista cu personalul de specialitate din ofertă ca inginer proiectant C.C.I.A., contestatorul a prezentat contractul individual de muncă nr. .../30.01.2009, iar pentru Ing.nominalizat în lista cu personalul de specialitate din ofertă ca fiind auditor energetic grad I, clasa I.c și I.i, a prezentat contractul individual de muncă nr. .../07.05.2010.

Autoritatea contractantă concluzionează că deși persoanele susamintite, au fost prezentate în ofertă ca angajați ai SC ... SRL, nu au figurat pe ștatul de plată prezentat de acesta.,

De asemenea, autoritatea contractantă arată că tariful orar/persoană referitor la manoperă, pentru persoanele auxiliare (arhitecți și proiectanți) care ajută experții nominalizați în ofertă la elaborarea fazelor de proiectare, a fost în neconcordanță cu nivelul de salarizare prezentat în ștatul de plată al SC ... SRL.

Mai mult decât atât, pentru persoanele respective, de exemplu, pentru arhitect ... - care conform precizărilor contestatorului va ajuta la elaborarea fazei „DALI, documentație...”, din ștatul de plată, a rezultat că beneficiază de un salariu de 1.133 lei net pentru 160 de ore de muncă, iar din

explicațiile prezentate pentru tariful orar/persoană a rezultat o remunerație de 1.125 lei pentru doar 120 de ore de muncă.

Autoritatea contractantă susține că pentru a avea posibilitatea de a compara și verifica răspunsurile contestatorului pentru tariful oferat, a solicitat suficient de clar și explicit, „nicidecum interpretabil după cum susține” acesta, în primă fază, prezentarea numărului estimat de ore de muncă la întocmirea tarifului oferat pentru fiecare dintre persoanele de specialitate nominalizate în ofertă (ca persoane responsabile cu prestarea fiecărei faze de proiectare ce face obiectul prezentului contract), deoarece în Anexa C a documentației de atribuire au fost impuse termene de elaborare pentru fiecare fază de proiectare, iar apoi tariful orar/persoană care cuprindea detaliat și cheltuielile cu manopera, cheltuieli cu materialele, cheltuieli indirecte, cheltuieli de administrare și profit.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că SC ... SRL a prezentat doar numărul estimat de ore de muncă, comun pentru tot personalul ce va elabora o anumită fază de proiectare, iar tariful orar/persoană cuprinde detaliat, doar cheltuielile cu manopera, restul cheltuielilor (cu materialele, cheltuieli indirecte, cheltuieli de administrare și profit), fiind prezentate în faza de proiectare nu la explicitarea tarifului orar/persoană, așa cum i-a fost solicitat.

Autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere cerințele Anexei D, din caietul de sarcini cu privire la modul de prezentare al etapelor de proiectare și numărul de exemplare, pentru a verifica dacă SC ... SRL a inclus în tariful prezentat și costurile aferente cantităților estimative de materiale și consumabile pe care le va utiliza pentru prestarea serviciilor.

Autoritatea contractantă i-a solicitat, contestatorului, prezentarea unei liste care să cuprindă toate cantitățile estimate de materiale și consumabile, precum și documente justificative cu privire la prețul acestora, însă contestatorul, a dovedit „că a luat în calcul costurile aferente hârtiei A3 și A1 pe care vor fi listate piesele desenate”, și ca atare, remarca aflată la punctul trei al contestației sale nu este înțeleasă de autoritate, deoarece acest aspect nu a fost un motiv care a condus la declararea ofertei sale ca inacceptabilă, așa cum reiese și din adresa nr. .../20.12.2012, privind comunicarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă mai afirmă că răspunsul contestatorului la solicitarea de prezentare a performanțelor și costurilor implicate de soft-urile, echipamente, instalațiile și mijloacele de transport nominalizate în ofertă, care urmau a fi utilizate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, a

fost „neclar și evaziv”, după cum urmează: „Costurile implicate, parte au fost incluse în cheltuielile cu materialele și consumabilele, iar altele sunt incluse în cheltuielile indirecte...etc”, motiv pentru care, contestatorul deși a prezentat fișele tehnice privind performanțele soft-urilor, echipamentelor și mijloacelor de transport, nu a detaliat „explicit costurile implicate de fiecare echipament, soft, instalație sau mijloc de transport pentru care a prezentat fișa tehnică, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica dacă la întocmirea ofertei a luat în calcul și costurile respective”.

Referitor la contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi obligată să accepte o ofertă „a cărei propunere financiară este incompletă și nu satisface cerințele Anexei B a caietului de sarcini”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, după cum reiese din propunerile financiare prezentate de contestatorul SC ... SRL, pentru cele trei loturi ofertate, acesta a prezentat doar tabelul 1 al Anexei B, din care au rezultat doar prețurile unitare exprimate în lei fără TVA/mp, arie construită desfășurată pe fiecare fază de proiectare și valoarea finală a tarifului ofertat pentru fiecare bloc cuprins în cele trei loturi.

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL trebuia să prezinte și Tabelul 2 al Anexei B, din care să rezulte procentul total ofertat pentru fiecare fază de proiectare și valoarea totală (în lei/UM) de proiectare, pentru fiecare bloc de locuințe, astfel, urma să se calculeze și valoarea totală ofertată pentru fiecare lot, conform cerințelor tabelului sus amintit.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia „cerințele din Caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă pentru fiecare lot în parte, au fost respectate întocmai în modelul de întocmire a propunerii financiare, respectiv cerințele din Nota 2, din Anexa B referitoare la procentele admise pentru fiecare fază de proiectare, respectiv:...etc”, autoritatea contractantă susține că, se dovedește clar faptul că SC ... SRL, nu a întocmit o propunere financiară conformă cerințelor din caietul de sarcini, deoarece Nota 2 din Anexa B face referire la procentele maximale care urmau a fi ofertate în Tabelul 2 al Anexei B.

Autoritatea contractantă opinează că se confirmă „lipsa de experiență și profesionalism” a contestatorului, pentru că acesta susține că a îndeplinit cerințele de calificare afirmând și în contestație că „Prin prezentarea acestor documente în forma solicitată în fișa de date a achiziției, considerăm că s-au îndeplinit cerințele de calificare prevăzute la punctul IV.4.2) din fișa de date

a achiziției, respectiv Modul de prezentare a propunerii financiare”, însă cerința sus amintită nu face parte din cerințele de calificare, așa cum eronat susține contestatorul.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a considerat că, în acest caz, nu se pot solicita clarificări sau completări, așa cum susține contestatorul, deoarece acestea nu se încadrează în categoria clarificărilor formale sau completărilor de confirmare, după cum este prevăzut la art. 78 din HG nr. 925/2006.

Totodată autoritatea contractantă afirmă că solicitarea de noi documente ar fi însemnat practic „să acceptăm depunerea unei noi oferte financiare ceea ce ar fi creat pentru SC ... SRL un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, încălcându-se în acest mod, principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute de art. 2, alin. 2) al OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă mai subliniază că, în procedura de atribuire contestată, s-au respectat prevederile art. 37, alin. (2) din HG nr. 925/2006 actualizată și s-a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, doar ofertelor admisibile, ca atare, consideră că nu poate fi obligată să desemneze câștigătoare o „ofertă inacceptabilă și/sau neconformă doar pentru simplul motiv că prezintă un preț mai scăzut”.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a comunicat contestatorului, SC ... SRL, intervalul orar în care se poate prezenta la sediul CNSC pentru studierea dosarelor în cauză.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la CNSC cu nr., SC ... SRL și-a completat contestația, prin înscrisul intitulat „ÎNTÂMPINARE”, ca urmare a comunicării punctului de vedere de către autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază faptul că afirmațiile autorității contractante dovedesc rea voință și încearcă să favorizeze un anumit ofertant.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că, prin solicitarea completărilor și/sau clarificărilor, autoritatea contractantă nu ar fi fost pusă în situația de a primi și accepta o altă ofertă financiară ci ar fi clarificat doar procente pe faze de proiectare, procente care au fost stabilite în ofertă, conform cerințelor caietului de sarcini din Nota 2, la Anexa B.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin "cerere de oferte" offline, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „ELABORAREA DOCUMENTAȚIEI TEHNICO-ECONOMICE PENTRU REABILITAREA TERMICĂ A UNUI NUMĂR DE 45 BLOCURI DE LOCUINȚE DIN ...”, cod CPV 71319000-7, loturile I, II și III, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. .../09.10.2012, conform căreia valoarea estimată este de 407.496 lei, fără TVA.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. .../20.12.2012, Consiliul reține că au fost depuse 4 oferte, oferta SC ... SRL fiind respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece "propunerea financiară nu prezintă tabelul 2 al Anexei B care conține procentul pentru fiecare fază de proiectare și valoarea totală de proiectare în lei/UM pentru fiecare bloc de locuințe în conformitate cu solicitările documentației de atribuire", iar oferta SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor alin. (1) lit. f) din același act normativ, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SA.

Consiliul reține că SC ... SRL și SC ... SRL formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertelor depuse.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de SC ... SRL.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că SC ... SRL a transmis, prin fax, contestația nr. .../28.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../28.12.2012, în data de 28.12.2012, așa cum rezultă și din raportul de confirmare al transmisiei, prin fax, anexat dosarului cauzei.

De asemenea, din verificarea actelor dosarului cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL a comunicat contestația, de mai sus, autorității contractante, în data de 28.12.2012.

Referitor la excepția tardivității, având în vedere faptul că, în cazul de față, este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată „este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)” din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de

autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale consemnate, Consiliul constată că SC ... SRL nu și-a îndeplinit obligația legală, stipulată la 271 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Astfel, ținând cont de faptul că SC ... SRL a luat la cunoștință de adresa privind rezultatul procedurii nr. .../ 20.12.2012, în data de 21.12.2012, iar contestația acesteia a fost transmisă, către CNSC, în data de 28.12.2012, în mod evident, termenul de 5 zile, în care contestația putea fi comunicată, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de 27.12.2012.

Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia, în adresa nr. .../ 20.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a indicat ca dată limită de formulare a contestațiilor, data de 28.12.2012, deoarece, în cauză, operează principiul fundamental de drept potrivit căruia „Nemo ignorare legem censitur”, respectiv că „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii”, pentru a-și apăra dreptul său.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că orice operator economic, care intenționează să participe la o procedură de atribuire sau care a depus oferta în cadrul unei asemenea proceduri, organizată în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006, modificată și completată, nu este absolvit de obligația ce îi incumbă, conform acestui act normativ, de a contesta un act al autorității contractante, considerat a fi nelegal, în termenele imperative prevăzute de art. 256² alin. (1) din același act normativ.

În susținerea celor de mai sus este și Decizia civilă nr. 2606/23.10.2009, emisă de Curtea de Apel ..., în care se menționează: „(...) instanța este nevoită să accepte ideea acreditată de CNSC cu privire la legalitatea termenelor prevăzute de OUG nr. 34/2006. În

acest sens este corectă susținerea Consiliului (...) prin care acesta arată că «termenul de contestare, precizat de autoritatea contractantă, fiind lipsit de relevanță întrucât el este stabilit expres prin ordonanță, neputând fi modificat (prelungit ori redus) de autoritate, contestator, Consiliu sau instanță (...), iar indicarea unui termen eronat, de către autoritate, nu exonerează contestatoarea de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației»”.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (...).

În ceea ce privește motivul de respingere al ofertei depuse de SC ... SRL, Consiliul reține, pe de o parte, că aceasta a prezentat, pentru cele 3 loturi, tabelul nr. 1, cuprinzând prețurile unitare solicitate de autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, că tabelul nr. 2, a cărui lipsă, autoritatea contractantă o invocă, reprezintă valorile totale pe suprafețele fiecărui bloc.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat, explicit, în documentația de atribuire, că solicită ca ofertanții să prezinte, pentru fiecare lot, tabelele mai sus menționate, în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) “Modul de prezentare a propunerii financiare” fiind precizate următoarele: “propunerea financiară pentru fiecare lot în parte se va prezenta în conformitate cu Formularul de Ofertă (anexat la secțiunea “Formulare”) care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Tariful din formularul de ofertă va reprezenta valoarea finală(VFO) fără TVA calculată conform algoritmului de calcul prezentat în anexa B –Prezentarea ofertelor”, rezultând, astfel, că anexa B reprezintă modul de calcul al valorii ofertei, impus de autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul reține că datele, ce trebuiau cuprinse în tabelul nr. 2, rezultă, unic determinat, din datele existente în tabelul nr. 1, acesta fiind suficient pentru autoritatea contractantă pentru a verifica respectarea cotelor impuse prin anexa B.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod greșit, a respins, ca neconformă, oferta SC ... SRL, fără a-i solicita acesteia, în cazul în care a considerat strict necesar ca ofertanții să depună și tabelul nr. 2, clarificări și completarea ofertei cu documentele respective, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “ Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și

completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, coroborat cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv “Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, conform căreia, solicitarea de noi documente, ar fi însemnat, practic, acceptarea depunerii unei noi oferte financiare, ceea ce ar fi creat pentru SC ... SRL un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, deoarece datele, ce trebuiau cuprinse în tabelul nr. 2, rezultă prin calcul aritmetic din tabelul nr. 1, prezentat de contestator în propunerea sa financiară, nefiind necesară depunerea unei noi oferte, ci, cel mult, completarea celei depuse.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr.34/2006, modificată și completată Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul ..., în contradictoriu cu ... (...).

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la anularea, în parte, a raportului procedurii nr. .../20.12.2012, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare, prin solicitarea de clarificări și completări.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...