



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SC ...SRL, cu sediul în Localitatea ..., Strada ..., Nr., Județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva procedurii de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Municipiul ..., Nr. ..., Cod poștal ..., privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Achiziționare proiectoare cu cap mobil (moving head-uri)”, cod CPV: 31518600-6, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat în principal, anularea actelor/ procedurilor subsecvente ulterioare respingerii ofertei sale sau, în măsura în care acest lucru nu este posibil, anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC ...SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la aplicarea prevederilor art. 206 din OUG 34/2006, cu respectarea strictă a art. 207 din același act normativ;

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SC ...SRL, împotriva procedurii de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Achiziționare proiectoare cu cap mobil (moving head-uri)”, cod CPV: 31518600-6, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat în principal, anularea actelor/procedurilor subsecvente ulterioare respingerii ofertei sale, sau, în măsura în care acest lucru nu este posibil, anularea procedurii.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante privind atribuirea contractului pentru procedura mai sus menționată este nelegală și abuzivă, documentul care atestă acest fapt fiind „o copie după pagina din SEAP, corespunzătoare anunțului de atribuire, pentru procedura de mai sus; astfel, încălcându-se prevederile art. 2 alin. 1, lit. b), c), d) și alin. 2, lit. a), b), d), f) și art. 205, alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006”.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat un anunț de atribuire pentru procedura menționată mai sus, în condițiile în care, acesta „nu a primit nici o comunicare, conform art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006 și conform art. 25 alin. 3) din HG nr. 1660/2006, care să justifice motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, încălcându-se astfel dreptul la contestarea procedurii conform art. 255 alin. 1) și 3) din OUG nr. 34/2006”.

Deoarece prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat contestatorului, transmiterea

opinieii în ceea ce privește excepția invocată, până la data de 21.12.2012.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL susține că excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă nu este corectă, deoarece nu a primit comunicarea rezultatului procedurii despre care aceasta susține că a transmis-o, neprimind nici un fax în perioada 06-14.11.2012, conform raport fax.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în cadrul căruia solicită respingerea, ca tardivă și nefondată a contestației în cauză, având în vedere următoarele:

- în data de 20.09.2012 a fost inițiată procedura în cauză; în urma depunerii unei contestații de către SC ... SRL, în data de 01.10.2012, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost suspendată până la soluționarea acesteia în data de 24.10.2012, când Consiliul a dispus continuarea procedurii;

- în acest sens, autoritatea contractantă a stabilit o nouă dată de depunere a ofertelor data de 06.11.2012; în urma expirării termenului de depunere a ofertelor, constatând următoarele aspecte: ofertanți înscriși în procedură: 5; ofertanți cu oferta depusă: 4; participare cu oferta depusă: SC ...SRL; SC ...SRL; SC ...SRL; SC ...SRL; toți cei patru ofertanți au depus documentele de calificare solicitate, îndeplinind criteriile impuse;

- ulterior, procedând la analizarea ofertelor tehnice depuse, autoritatea contractantă arată că:

- oferta tehnică depusă de SC ...SRL a fost declarată conformă cu solicitările din caietul de sarcini;

- oferta tehnică depusă de SC ...SRL a fost declarată neconformă cu solicitările caietului de sarcini deoarece: în fișa tehnică nr. 1 din caietul de sarcini se solicită Flux luminos minim măsurat pentru zoom la 20 m de minim 8350 lux, SC ...SRL, ofertând modelul PR LIGHTING – PR 5000 Spot cu Flux luminos minim măsurat pentru zoom minim la 20 m de 5837 lux; în fișa tehnică nr. 2 din caietul de sarcini se solicita Flux luminos minim măsurat pentru zoom la 20 m de minim 4400 lux, SC ...SRL, ofertând modelul PR LIGHTING XL 700 wash Flux luminos minim

măsurat pentru zoom la 20 m de 4160 lux; în fișa tehnică nr. 2 din caietul de sarcini se solicita mișcare plan minim 530° mișcare Titl minim 280° SC ...SRL, ofertând modelul PR LIGHTING XL 700 wash cu mișcare Pan 450° și mișcare Titl de minim 270°; în fișa tehnică nr. 2 din caietul de sarcini se solicita greutate maximă 26 kg, SC ...SRL, ofertând modelul PR LIGHTING XL 700 wash cu greutatea de 30 kg;

- în acest sens, susține autoritatea contractantă, *„având în vedere importanța fluxului luminos – cantitatea de lumină emisă de către o sursă de lumină într-o unitate de timp – al acestor produse folosite la crearea efectelor de lumini în spectacole, și iluminarea anumitor momente precum și a unor locuri cheie din tablourile artistice puse în scenă, dar și greutatea aparatelor, ce vor fi suspendate de cupola circului sau a unității de turneu ce au grad limitat de încărcare și folosite independent unele de celelalte”*, a hotărât respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, potrivit art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- oferta tehnică depusă de către SC ...SRL a fost declarată conformă cu solicitările din caietul de sarcini;

- oferta tehnică depusă de către SC ...SRL a fost declarată neconformă cu solicitările din caietul de sarcini, conform art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că a procedat la aplicarea criteriului de atribuire a contractului pentru ofertele declarate conforme, respectiv *„prețul cel mai scăzut”* în conformitate cu procedurile specificate în legislația în vigoare, respingând ofertele SC ...SRL și SC ...SRL ca fiind neconforme cu prevederile și solicitările caietului de sarcini, conform art. 81 din HG nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă menționează că după accesarea și descărcarea din SEAP a ofertelor financiare a celor doi ofertanți declarați admiși cu oferte conforme, a stabilit oferta SC ...SRL, în valoare de 579600 lei, fără TVA, ca fiind câștigătoare, oferta SC ...SRL, în valoare de 604960 lei, fără TVA, clasându-se pe locul II, conform art. 13 alin. 1) și 2) și art. 37, alin. 1) și 2) și art. 82 alin. 4) din HG nr. 925/2006;

- stabilirea și declararea ofertei câștigătoare a fost efectuată în SEAP, procedura fiind licitație online, sistemul transmițând, în data de 09.11.2012, automat, notificări către toți participanții la procedură, aducându-se acestora la cunoștință succint rezultatul procedurii; totodată s-au transmis și comunicări către aceștia;

- autoritatea contractantă arată că, în data de 26.11.2012, după 17 zile de la stabilirea ofertei câștigătoare și comunicarea acestei decizii către toți participanții la procedură, a încheiat și semnat contractul de furnizare cu reprezentantul împuternicit al SC ...SRL;

- în data de 08.12.2012, arată autoritatea contractantă, a inițiat și transmis către publicare anunțul de atribuire al contractului de furnizare nr. ..., având ca obiect „furnizare de lumini spectacol” aferent procedurii demarate prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. ...; anunțul de atribuire a fost publicat în data de ...;
- autoritatea contractantă susține că, în data de 17.12.2012, a primit, prin fax, contestația nr. ... formulată de SC ...SRL și precizează că:
 - în data de 09.11.2012 a comunicat rezultatul procedurii de atribuire tuturor participanților;
 - contractul de furnizare a fost încheiat în data de 26.11.2012, după 17 zile de la notificarea și comunicarea rezultatelor și totodată după expirarea termenului pentru depunerea contestațiilor;
 - anunțul de atribuire contestat de SC ...SRL a fost transmis conform prevederilor legale în vigoare;
 - în opinia autorității contractante, aprecierea contestatorului precum că oferta sa are a valoare mai mică decât oferta câștigătoare, nu are nicio relevanță, ofertele financiare analizate fiind numai cele ale operatorilor economici ale căror propuneri tehnice au fost declarate conforme cu caietul de sarcini și admisibile.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dovezii prin care a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii, către ofertantul SC ... SRL, respectiv „*listingul emis de către operatorul dvs. de telefonie, din care să rezulte, în mod explicit, faptul că în data și ora respectiv 09.11.2012, ora 04:52 PM, specificate de dvs. în punctul de vedere nr. ..., a fost transmisă către contestator, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, până la data de 27.12.2012*”.

De asemenea, Consiliul prin adresa nr. ..., a solicitat CNMSI transmiterea tuturor detaliilor, respectiv a sumarului integral al achiziției publice și a clasamentului final al procedurii în cauză, inclusiv data la care a fost notificată participanților decizia finală privind fiecare ofertă în parte, până la data de 10.01.2013; acesta s-a conformat solicitării Consiliului și a transmis adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă precizează că:

- în urma analizării listingului primit de la operatorul de telefonie ...SA, a constatat neînregistrarea apelului; din listing rezultând un singur apel în data de 16.11.2012, în opinia sa, aceasta fiind „o eroare de aparat fax, din moment ce a scos confirmare, dar nu s-a înregistrat ca apel”;
- în opinia autorității contractante, contestatorul putea să o notifice că nu a primit nimic scris, după primirea notificării sistemului, aceasta neavând cunoștință de eroarea aparatului telefonic.

Constatând că, la dosarul cauzei, nu se află documentele prevăzute la art. 213, literele g), i), j) și k), Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., să transmită documentele întocmite de autoritatea contractantă, de la ultima decizie CNSC și până în prezent, aferente dosarului achiziției publice în cauză.

Deși, în opinia Consiliului, demersul în cauză a fost în avantajul autorității contractante, aceasta din urmă nu s-a conformat solicitării acestuia, până la data emiterii prezentei Decizii.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., transmisă de către Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire „*licitație deschisă*”, desfășurată prin mijloace electronice, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „*Achiziționare proiectoare cu cap mobil (moving head-uri)*”, cod CPV: 31518600-6, având sursa de finanțare: „*fonduri bugetare*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../20.09.2012, conform căruia valoarea estimată este de 729.000 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este: „*prețul cel mai scăzut*”.

În data de 13.12.2012, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de atribuire nr. ...; ulterior luării la cunoștință a conținutului acestuia, SC ...SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*nu a primit nici o comunicare conform art. 206 și 207 din OUG 34/2006 (...) care să justifice motivele pentru care oferta noastră a fost respinsă*”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține faptul că autoritatea contractantă invocă excepția tardivității față de contestația formulată de SC ...SRL, susținând că, la data de 09.11.2012, ora 04:52 PM, a comunicat contestatorului decizia privind declararea ofertei câștigătoare.

Potrivit art. 269 din OUG 34/2006, „*procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*”.

Având în vedere norma anterioară, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., să transmită dovada comunicării

rezultatului procedurii de atribuire, către ofertantul SC ...SRL, respectiv „*listingul emis de către operatorul de telefonie, din care să rezulte, în mod explicit, faptul că în data și ora, respectiv, 09.11.2012, ora 04:52 PM, (...) a fost transmisă către contestator, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire*”; prin adresa nr. ..., în registrat la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă răspunzând că **„în urma analizării listingului a constatat neînregistrarea apelului; din listing rezultând un singur apel, în data de 16.11.2012”**.

În paralel cu demersul anterior, Consiliul a solicitat Centrului Național pentru Managementul Societății Informaționale, prin adresa ..., transmiterea tuturor detaliilor, respectiv a sumarului integral al achiziției publice și al clasamentului final al procedurii, inclusiv data la care a fost notificată participanților decizia finală privind fiecare ofertă în parte; instituția în cauză răspunzând, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin logurile nr. 1, referitor la operațiile efectuate atât de autoritatea contractantă cât și de operatorii economici participanți la procedura de atribuire și logul nr. 2, respectiv cel aferent documentelor depuse de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, concluzionând că, din logurile în cauză, rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare tehnică.

Analizând, la rândul său, logurile transmise de Centrul Național pentru Managementul Societății Informaționale, Consiliul constată că decizia privind respingerea ofertei contestatorului a fost luată la data de 09.11.2012, ora 21:51, aspect consemnat, la pagina 7 din adresa nr. ..., astfel:

- *Acțiune: Evaluare ofertant la criteriile de calificare (procedura);*
- *Entitate: ...;*
- *Detalii: Ofertant = ...S.R.L., Evaluare=Nu, TipEvaluare=Tehnică.*

Având în vedere faptul că, din documentele anterioare, transmise de autoritatea contractantă, se ridică serioase semne de întrebare cu privire la transmiterea comunicării rezultatului procedurii de atribuire către contestator, faptul că, din logurile transmise de Centrul Național pentru Managementul Societății Informaționale rezultă că respingerea ofertei contestatorului a avut loc la data de 09.11.2012 și, ținând cont de prevederile art. 25 alin. (3) din HG 1660/2009, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, potrivit cărora „*autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență*”, Consiliul constată că nu se poate raporta în analiza excepției invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ...SRL, la data consemnată pe adresa de comunicare a rezultatului procedurii de

atribuire nr. ..., respectiv 09.11.2012, urmând a se raporta, în cele ce urmează, la data publicării anunțului de atribuire nr. .../13.12.2012, informație cu caracter public, disponibilă, în SEAP.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că SC ...SRL a transmis prin e-mail contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., așa cum rezultă din documentul anexat dosarului cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, prin email, respectiv în 14.12.2012, prin curier rapid, conform confirmării emisă de Fan Courier Express, pentru AWB nr. ...

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul prin care contestatorul a luat cunoștință despre actul pe care, ulterior, l-a atacat, este anunțul de atribuire nr. ..., publicat, în SEAP, la data de 13.12.2012.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de furnizare, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.*

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...“.*

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....“.*

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a anunțului de atribuire în cauză, a fost 13.12.2012, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 13.12.2012, în mod evident, termenul legal de 10 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind data de 24.12.2012.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit sumarului licitației deschise [...], la procedura de atribuire au depus oferte un număr de patru ofertanți, respectiv ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL; potrivit aceluiași document, oferta SC ...SRL a fost respinsă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL.

Decizia de mai sus a fost consemnată în cuprinsul anunțului de atribuire nr. .../13.12.2012; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului în cauză, SC ...SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„autoritatea contractantă a publicat deja un anunț de atribuire, în condițiile în care nu am primit nici o comunicare conform art. 206 și 207 din OUG 34/2006 (...) care să justifice motivele pentru care oferta noastră a fost respinsă, încălcându-se astfel dreptul la contestarea procedurii conform art. 255, alin. (1) și (3) din OUG 34/2006”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat normele legale anterior invocate.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit logurilor transmise de Centrul Național pentru Managementul Societății Informaționale, la data de 09.11.2012, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea, desemnând oferta câștigătoare a procedurii de atribuire.

Potrivit art. 206 alin. (1) din OUG 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să transmită comunicarea privind rezultatul

procedurii de atribuire, nu mai tarziu de data de 14.11.2012, către toți ofertanții participanți la procedura de atribuire.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire către SC ...SRL; constatând, în acest sens, că prin „omisiunea” sa, autoritatea contractantă nu a respectat normele legale de la art. 206 și art. 207 din OUG 34/2006, aspect sancționat contravențional, conform art. 293 litera r) din OUG 34/2006.

Totodată, Consiliul apreciază că, prin nerespectarea art. 207 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) literele a), b) și d) din OUG 34/2006; privând ofertantul în cauză de informarea privind motivele respingerii ofertei sale, indispensabilă formulării contestației; subsecvent, apreciind că se impune remedierea actului de mai sus, prin transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire către SC ...SRL.

Potrivit art. 200 alin. (1) din OUG 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”*.

Din analiza normei legale anterioare, Consiliul constată că legiuitorul a dorit, în mod explicit, procedura de atribuire să se finalizeze prin „stabilirea ofertei câștigătoare”; apreciind, în acest sens, că măsura anulării, pe cale de excepție, a procedurii de atribuire poate fi adoptată numai în cazurile prevăzute explicit în ordonanța de urgență.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că măsura anulării procedurii de atribuire, solicitată de acesta, disproporționată față de motivarea cererii în cauză, care se referă, integral, la lipsa comunicării prevăzută la art. 207 din OUG 34/2006; în acest sens, apreciind că, subsecvent luării la cunoștință a motivelor concrete pentru care a fost respinsă oferta sa, SC ...SRL urmează a avea toate informațiile necesare formulării unei acțiuni motivate împotriva actului în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.(2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va:

- obliga autoritatea contractantă la aplicarea prevederilor art. 206 din OUG 34/2006, cu respectarea strictă a art. 207 din același act normativ;

- respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.
- dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.