



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, la Societatea de avocați „...”, din municipiul ..., str. ..., nr. ..., ..., a contestat adresa de clarificări nr. ..., emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Executarea lucrărilor de modernizare a unor drumuri de exploatare agricolă pe raza comunei ..., județul Aceste drumuri sunt următoarele: DE 764, DE 757, DE 844+851, a căror lungime totală este de 5,814 km”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... str. ... nr. ..., județul ... și a solicitat Consiliului: anularea parțială a adresei de clarificări nr. ... în sensul eliminării unor solicitări privind: prezentarea de licență de exploatare, permise de explorare/exploatare pentru produsele de balastieră și carieră; dovada calificării celor 10 asfaltatori; dovada asigurării unui laborator gradul II pentru profilul GTF; solicitarea prezentării de certificate de conformitate pentru produsele utilizate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. ..., din municipiul ..., str. ... nr. ..., ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str... nr. ..., județul ..., ca fiind nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, la Societatea de avocați „...”, din municipiul ..., str. ..., nr. ..., ..., a contestat adresa de clarificări nr. ..., emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Executarea lucrărilor de modernizare a unor drumuri de exploatare agricolă pe raza comunei ..., județul Aceste drumuri sunt următoarele: DE 764, DE 757, DE 844+851, a căror lungime totală este de 5,814 km”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... str. ... nr..., județul ... și a solicitat Consiliului: anularea parțială a adresei de clarificări nr. ... în sensul eliminării unor solicitări privind: prezentarea de licență de exploatare, permise de explorare/exploatare pentru produsele de balastieră și carieră; dovada calificării celor 10 asfaltatori; dovada asigurării unui laborator gradul II pentru profilul GTF; solicitarea prezentării de certificate de conformitate pentru produsele utilizate.

Contestatoarea a adus la cunoștință faptul că la data de ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind îndeplinirea cerințelor de calificare și a cerințelor din cadrul caietului de sarcini, constatând că anumite solicitări sunt abuzive, fiind emise cu încălcarea dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și a art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește solicitarea prezentării de licență de exploatare, permise de explorare/exploatare pentru produsele de balastieră și carieră, contestatoarea a arătat că în fișa de date a

achiziției, la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a solicitat obligația ofertanților de a demonstra accesul la produse de balastieră și carieră proprii sau prin prezentarea de contracte de închiriere sau furnizare. Față de această cerință, contestatoarea a considerat că nu rezultă nicidecum obligația prezentării de licențe sau permise de explorare/exploatare pentru produsele de balastieră și carieră care urmează a fi utilizate la execuția lucrărilor, fiind suficientă demonstrarea disponibilității acestor produse, prin urmare, o astfel de solicitare reprezentând introducerea unei cerințe de calificare suplimentare care nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin inserarea în documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost postată sau clarificată, fapt de natură să conducă la încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal, precum și a dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a art. 35 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere dovada calificării celor 10 asfaltatori, contestatoarea a învederat că și aceasta reprezintă o încălcare a propriei documentații de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, întrucât prin fișa de date a achiziției s-a menționat obligația prezentării următoarelor documente aferente cerinței de calificare privind resursele umane: „Formularul 7 - informații generale privind angajații, în original. b) Lista personalului care va fi responsabil cu derularea contractului - F8; c) Declarație de disponibilitate - F 11, semnată în original de fiecare expert cheie propus în ofertă pentru perioada specificată în graficul de execuție. Ofertantul va prezenta în copie lizibilă certificatul pentru conformitate cu originalul următorul document: - contract individual de muncă ale personalului invocat vizat de ITM și/sau contract de prestări servicii/colaborare încheiate între ofertant și persoana respectivă sau angajament de participare, diplomă privind specializarea persoanei - autorizație/certificat de atestare profesională și legitimație sau, Lista privind subcontractanții, F 12, F 12.1, 25; 26, 27.

Din aceste dispoziții ale documentației de atribuire, contestatoarea a concluzionat că prezentarea de documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind calificarea personalului a vizat în mod exclusiv experții cheie propuși în ofertă, astfel că ținându-se cont că muncitorii asfaltatori nu se încadrează în categoria experților cheie responsabili de coordonarea lucrărilor de execuție a drumurilor, obligația demonstrării calificării acestora nu există, iar o solicitare în acest sens excede cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea a învederat că potrivit fișei de date a achiziției, s-a solicitat dovada deținerii sau dreptului de folosință pentru Laborator de gradul II, nefiind menționată cerința ca acesta să fie specializat pentru încercări GTF, considerând astfel

ca fiind suficientă demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare „prezentarea unui laborator de gradul II autorizat pentru efectuarea încercărilor <D> - Drumuri”, astfel cum este laboratorul de care dispune societatea sa, respectiv cel furnizat de SC ...SRL, având în vedere specificul lucrărilor care urmează a se realiza, respectiv lucrări de modernizare drumuri.

De asemenea, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 78 teza a II - a din HG nr. 925/2006 prin faptul că afirmația sa privind nerespectarea unei cerințe inexistente nu este însoțită de o solicitare clară, precisă care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Ultima critică a contestatoarei a vizat solicitarea autorității contractante privind prezentarea de certificate de conformitate pentru produsele utilizate, respectiv certificate ale producătorilor pentru materialele agregate de carieră, agregate balastieră-nisip, betoane, mixturi asfaltice, indicatoare rutiere și tuburi beton, pe motiv că certificatele prezentate de către societatea sa nu s-ar referi la materialele ce urmează a fi puse în operă, ci la materiale livrate anterior, precizând astfel că respectiva solicitare de clarificări se întemeiază pe o greșită interpretare și aplicare a documentației de atribuire, respectiv a cerinței din caietul de sarcini: „Pentru produsele și materialele folosite vor fi prezentate: certificate de conformitate; locul de unde vor fi aprovizionate; fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor ce vor fi puse în operă.

Astfel, contestatoarea a învederat că din modalitatea de exprimare a cerinței rezultă obligația prezentării de certificate de conformitate pentru produsele și materialele folosite, sintagma „ce vor fi puse în operă” făcând referire la utilaje și echipamente pentru care trebuie prezentate fișe tehnice, considerând că certificatele pentru materialele propuse de societatea sa îndeplinesc cerința impusă de autoritatea contractantă și adăugând că întrucât materialele urmează a fi produse și livrate ulterior încheierii contractului de achiziție publică, este evident că acele materiale, similare cu cele pentru care s-au prezentat certificate de conformitate, este evidentă imposibilitatea certificării acestora înainte de producere.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ...și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, COMUNA ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie conform cu originalul, precum și copia ofertei depusă de contestatoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a relatat clarificările solicitate contestatoarei prin adresa nr. ..., răspunzând astfel la cele patru puncte considerate abuzive de către aceasta.

În ceea ce privește prezentarea de licență de exploatare, permise de explorare/exploatare pentru produse de balastieră și carieră, autoritatea contractantă a declarat că prin această cerință a respectat prevederile din fișa de date a achiziției și a dorit să se asigure că ofertantul are acces la produsele de carieră ce vor fi încorporate în lucrare, produsele putând proveni din cariere proprii/prin contract de închiriere/de furnizare, clarificarea fiind necesară întrucât societatea contestatoare nu a prezentat în documentele sale de calificare dovada accesului la produse de balastieră și carieră.

Astfel, autoritatea contractantă a menționat că furnizorul pentru produse de carieră, S.C. ...S.R.L., declarat în cadrul propunerii tehnice, deține Contractul de concesiune nr. ... încheiat cu Consiliul Local ..., societate ce are pe rolul Tribunalului ...dosarul privind procedura insolvenței, materia juridică faliment, mai mult decât atât, în urma solicitării unor informații, Agenția Națională de Resurse Minerale comunicând prin adresa nr. ... faptul că S.C. ...S.R.L. nu mai deține permis de exploatare din data de 22.11.2012, ceea ce înseamnă că aceasta nu va mai putea furniza agregate.

În ceea ce privește a doua critică, autoritatea contractantă a arătat că în fișa de date a achiziției se solicită ca „Operatorii ... trebuie să dispună de următorul personal cu experiența profesională în contracte/proiecte de lucrări de construcții în domeniul infrastructurii de transport rutier: Manager de proiect, cu studii superioare, diplomă inginer, Șef de șantier; Responsabil tehnic cu execuția – atestat MDRT pentru special; Muncitori calificați – asfaltatori drumuri – minim 10”. Având în vedere cei 10 muncitori calificați solicitați, autoritatea contractantă a considerat că este necesar să se prezinte dovada calificării acestora, întrucât, pe lângă importanța personalului responsabil cu coordonarea lucrărilor, foarte important este ca și execuția să fie realizată de personal certificat.

Referitor la solicitarea unui laborator gradul II pentru profilul GTF, autoritatea contractantă a subliniat că tipul de lucrări ce fac obiectul contractului presupune efectuarea de încercări de laborator pe faze de execuție, una din acestea fiind lucrările de terasamente și fundații, care presupun încercări de laborator pentru profilul GTF, acest aspect nefiind specificat în fișa de date a achiziției, recunoaște autoritatea contractantă, însă prin pct. IV.4.1. din aceasta, solicitându-se ca „Laboratorul utilizat să fie autorizat cu grad corespunzător lucrărilor ce fac obiectul contractului în discuție”. În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că societatea

contestatoare a prezentat un contract de prestări servicii încheiat cu S.C. ...S.R.L., laboratorul neavând autorizat profilul GTF.

În ceea ce privește solicitarea prezentării de certificate de conformitate pentru produsele utilizate, autoritatea contractantă a susținut că în cadrul documentelor de calificare, contestatoarea a prezentat contractul de furnizare pentru produse de carieră, încheiat cu S.C. ...S.R.L., pentru care a existat suspiciunea legată de producerea agregatelor de carieră, mai sus dezvoltată. De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că solicitarea acestor certificate a fost stipulată în mod expres în caietul de sarcini, respectiv „Pentru produsele și materialele folosite vor fi prezentate Certificate de conformitate; locul de unde vor fi aprovizionate; fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor ce vor fi puse în operă”, astfel clarificările fiind solicitate în scopul evaluării corespondenței ofertei contestatoarei cu cerințele documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că în conformitate cu Legea nr. 10/2005, HG nr. 766/1997, HG nr. 622/2004, se admite introducerea pe piață a produselor destinate utilizării în construcții numai dacă sunt adecvate acelei utilizări preconizate, aspect demonstrat de către producător prin certificate de conformitate, emise de organisme acreditate pentru atestarea conformității produselor realizate, declarația de conformitate fiind un document care se emite de către producător și însoțește produsele livrate, prin clarificări solicitându-se documente care să ateste că materialele pe care ofertantul se angajează să le pună în operă corespund standardelor în domeniul utilizării preconizate, documente pe care producătorii trebuie să le obțină anterior livrării respectivelor produse.

Față de cele mai sus argumentate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Executarea lucrărilor de modernizare a unor drumuri de exploatare agricolă pe raza comunei ..., județul Aceste drumuri sunt următoarele: DE 764, DE 757, DE 844+851, a căror lungime totală este de 5,814 km”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 07.12.2012, criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată fără TVA de 3.116.877 lei.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei referitoare la, solicitarea prezentării de licență de exploatare, permise de explorare/exploatare pentru produsele de balastieră și carieră, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, analizând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul constată că la pct. Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a solicitat ca „Informații ... necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, printre altele, ca: „Ofer treb sa faca dovada ca detine sau are drept de folos ptru urmat utilaje: stație prod mixturi asfaltice; ... ; Laborator de gradul II; ...; Acces la prod de balastiera proprii sau contr de inchir sau furniz; acces la produse de cariera proprii sau contr de inchir sau furniz; ...”. C și „Modalitate de îndeplinire” a cerințelor în discuție, s-a menționat că: „... Se va completa Form6 – Decl ref la utilaje, instalatii, echip tehn de care disp op ec ptru indepl coresp a contr de lucrari, ... Ofert va prez doc in copie lizibila «conf cu orig» din care sa reiasa dreptul de propr a utilajelor. In cazul utilaj inchiriate se vor prezenta contr de inchir, autoriz de functionare”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei privind faptul că ar fi „suficientă demonstrarea disponibilității acestor produse”, în condițiile în care aceasta „demonstrează disponibilitatea” unora dintre produsele cum ar fi: „- piatră spartă pt. drum 15-25 mm -...; - piatră spartă pt. drum 40 – 63 - ...; - piatră brută sortată <50 kg/buc - ...”, prin prezentarea unui „Contract de furnizare agregate nr. ...”, încheiat cu firma SC ...SRL, care conform, adresei nr. ..., emisă de Agenția Națională pentru Resurse Minerale (ANRM) – Direcția Generală Inspecție și Supraveghere Teritorială a Activității Miniere și a Operațiunilor Petroliere, atașată la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, la data emiterii acestei adrese, respectiv 08.01.2012, „nu este titulara unui act de concesiune (permis/licență de exploatare) pentru executarea activităților miniere în cariera ..., ... ultimul permis fiind valabil până la data de 22.11.2012”.

Astfel, Consiliul constată că la data încheierii contractului de furnizare agregate nr. ..., firma SC ...SRL, nu putea face dovada că va livra produsele necesare executării lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, în cantitățile necesare și pe întreaga perioadă a derulării sale. În aceste condiții Consiliul constată că, solicitarea de clarificări a autorității contractante nu poate fi considerată excesivă, nereprezentând „o cerință de calificare suplimentară”, cum susține contestatoarea, neconcordanța informațiilor cuprinse în documentația de calificare depusă de contestatoare, cu cele enunțate în adresa emisă de ANRM, făcând imperios necesară clarificarea, așa cum a fost solicitată în adresa nr.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cerința privind „dovada calificării celor 10 asfaltatori”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, analizând în continuare, cerințele de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la informațiile privind „resursele umane”, Consiliul reține că ofertanții „trebuie să dispună de următorii profesioniști cu experiență în proiecte de lucrări de construcție în domeniul infrastructurii rutiere: Manager de proiect, ...; Muncitori calificați – asfaltatori «drumuri» - min 10”, ceea ce demonstrează că „muncitorii calificați – asfaltatori «drumuri»” au fost cuprinși în cadrul „... următorii profesioniști cu experiență în proiecte de lucrări de construcție în domeniul infrastructurii rutiere”, și mai mult decât atât, însăși sintagma „muncitori calificați”, dă dreptul autorității contractante de a solicita dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, minime obligatorii din fișa de date a achiziției, aceasta nereprezentând o cerință de calificare de sine stătătoare neputând fi astfel apreciată ca excedând cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cerința privind „dovada asigurării unui laborator gradul II pentru profilul GTF”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Analizând „Modul de prezentare a propunerii tehnice de la Cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la pct. 3. „Programul calității, ...”, autoritatea contractantă a specificat că acesta trebuie să conțină, printre altele: Planul de control al calității, verificări și încercări. Labor utiliz și autoriz cu grad corespunzător lucrărilor ...”.

În acest, Consiliul mai reține că în cuprinsul caietului de sarcini, se precizează că: „Lucrările de amenajare constau într-o împietruire, realizată cu un sistem rutier cu îmbrăcăminte asfaltică în două straturi, macadam, fundație din piatră spartă, substrat de nisip, și au în vedere și rezolvarea scurgerii și evacuării apelor pluviale, cu descarcarea lor în zone de depresionare”; „Pentru drumurile de exploatare: amenajarea constă într-un strat de nisip pilonat de 7 cm, fundație piatră spartă 15 cm, macadam 10 cm, strat de legătură BAD 25-5 cm și strat uzură BA16-4 cm”; „După executia patului drumului se trece la realizarea sistemului rutier dimensionat corespunzător categoriei functionale, ... și va fi alcătuit din următoarele straturi constante:

- 4 cm beton asfaltic bogat în criblură BA16 în strat de uzură – SR 174 - 1/2007;
- 5 cm beton asfaltic deschis cu criblură BAD25 în strat de legătură – SR 174 - 1/2007;
- 10.0cm macadam
- 15.0cm fundație piatră spartă
- 7.0cm substrat de nisip”; „Procesul tehnologic de execuție a macadamului (identic cu cel al fundației din piatră spartă) prevede realizarea acestuia pe fundații corespunzător dimensionate, stabile, și verificate, eventual în circulație de cel puțin o lună de zile. Pe

fundatia pregatita corespunzator si curata se aterne in grosime uniforma stratul de piatra sparta sort 40 -63 in cantitate de 112 ... 116kg/mp, dupa care se executa cilindarea pana la inlestarea pietrei sparte; dupa cilindarea la uscat a pietrei sparte, se executa impanarea macadamului cu split sort 16-25 in cantitate de 11 ... 15kg/mp, prin aternere uniforma intr-o singura repriza”.

Din aspectele mai sus reținute apare în mod clar ca fiind necesară autorizarea pentru încercări pe profilul GTF (Geotehnică și Teren Fundare), chiar dacă nu a fost precizat ca atare în cadrul documentației de atribuire. În acest sens, Consiliul reține că autorizarea Laboratorului de tip II pentru efectuarea încercărilor la profilul „D – Drumuri”, nu este suficientă în condițiile în care aceasta cuprinde printre altele: referiri la: „caracteristici de compactare, ... grad de compactare: Încercări pentru fundații din pământuri stabilizate mecanic. Încercări ale amestecului de materiale”, fără nicio referire la încercările aferente celorlalte faze de execuție a drumurilor, așa cum apar ele menționate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cerința privind solicitarea prezentării de certificate de conformitate pentru produsele utilizate, în cadrul adresei de clarificări, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, analizând conținutul caietului de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia se menționează clar că: „Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea de către ofertant a modului în care va respecta cerințele minime impuse, specificate mai jos”, iar la pct. 1. OBIECTUL ACHIZITIEI, se precizează că „Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: ... - Pentru produsele si materialele folosite vor fi prezentate: certificate de conformitate”, Astfel, chiar dacă cerințele în discuție pot apare la prima vedere ca fiind restrictive, în condițiile în care nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări sau unei contestații, în termenul impus de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, acestea au devenit obligatorii pentru ofertanți, astfel încât prin depunerea ofertei contestatoarea a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele pe care în actualul stadiu al procedurii înțelege să le critice, asumându-și astfel riscul declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă/neconformă, în situația în care nu dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, critica fiind din acest punct de vedere tardivă.

Mai mult, Consiliul apreciază că aceste cerințe nu pot fi interpretate ca fiind „suplimentare”, în condițiile în care prin clarificări autoritatea contractantă a precizat că solicită „Certificate de conformitate ale producătorilor pentru următoarele materiale: agregate carieră; agregate balastieră – nisip; betoane, mixturi

asfaltice; indicatoare rutiere și tuburi beton”, acestea fiind doar o parte din materialele/produsele folosite.

Urmare a verificării răspunsului contestatoarei la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul reține că aceasta nu a prezentat Declarațiile de conformitate solicitate pentru agregatele de carieră furnizate de SC ...SRL, respectiv: „- piatră spartă pt. drum 15 – 25 mm, ...; - piatră spartă pt. drum 40 – 63, ...; piatră brută sortată <50 kg/buc, ...”, ci doar un „Certificat pentru controlul producției în fabrică nr. ... – DPC - ... – 12, emis de ...pentru „... piatră spartă 31,5 – 63, 0 – 63 mm; ...”, precum și „Licența pentru controlul producției în fabrică nr. ..., emisă de același organism de certificare produse pentru: „... piatră spartă 31,5 – 63, 0 – 63 mm; ...”, ceea ce nu poate fi considerat ca îndeplinind cerința din caietul de sarcini și nici ca fiind clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, certificatele de conformitate ale producătorilor fiind documente distincte, care de altfel, au fost prezentate de contestatoare pentru o parte din materialele/ produsele oferite.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), ca fiind nefondată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...