



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SC ...SRL, cu sediul în Municipiul ..., Strada ..., Județul ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva caietului de sarcini, elaborat de către ..., cu sediul în Municipiul ..., Strada ..., privind atribuirea contractului de servicii având drept obiect: „Servicii de auditare financiară în cadrul Proiectului – Elaborarea Planului de Management Integrat al sitului Natura 2000 ROSPA0032, ROSCI0067 ..., cod IV.70 și îmbunătățirea gradului de conștientizare publică privind importanța conservării biodiversității”, cod SMIS CSNR 36293, cod CPV: 79212000; sursă de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Mediu”, s-a menționat că „cerințele introduse în caietul de sarcini nu respectă principiul independenței și a integrității profesionale”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SC ...SRL împotriva caietului de sarcini, elaborat de către ..., privind atribuirea contractului de servicii având drept obiect: „Servicii de auditare financiară în cadrul Proiectului – Elaborarea Planului de Management Integrat al sitului Natura 2000 ROSPA0032, ROSCI0067 ..., cod IV.70 și îmbunătățirea gradului de conștientizare publică privind importanța conservării biodiversității”, cod SMIS CSNR 36293, cod CPV: 79212000; sursă de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Mediu”, s-a menționat că „cerințele introduse în caietul de sarcini nu respectă principiul independenței și a integrității profesionale”.

Deoarece, din analiza conținutului contestației, s-a constatat că SC ...SRL nu a precizat **obiectul acesteia**, așa cum este definit de prevederile art 255 alin. (1) din OUG 34/2006, Consiliul, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. .../.../.../03.12.2012, transmiterea dovezii privind comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante, conform art. 271 alin. (1) din același act normativ, precum și **precizarea obiectului** acesteia, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Referitor la obiectul contestației deduse soluționării, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../04.12.2012, SC ...SRL răspunde astfel: „urmare a adresei nr. .../.../.../03.12.2012, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor primită în data de 03.12.2012, prin prezenta vă înaintăm următoarele: 2) caiet de sarcini (...) care reprezintă obiectul contestației transmisă în data de 29 noiembrie 2012”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul, prin adresa nr. .../.../.../04.12.2012, a solicitat ASOCIAȚIEI ...transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ; deoarece asociația în cauză nu s-a conformat celor de mai sus,

Consiliul, prin adresa nr. .../.../.../21.01.2013, Consiliul revine la solicitarea anterioară.

Prin adresa nr. .../22.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../22.01.2013, ... precizează următoarele:

-,,întrucât considerăm întemeiate motivele contestației formulate de SC ...SRL – modul de întocmire a documentației de atribuire pentru contractul ... cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de auditare financiară în cadrul proiectului elaborarea Planului de Management Integrat al sitului Natura 2000 ROSPA0032, ROSCI0067 ... cod IV.70 și îmbunătățirea gradului de conștientizare publică privind importanța conservării biodiversității, este defectuos și contravine prevederilor art. 2 alin.(2) lit.d) din OUG nr. 34/2006, dispunem, ca măsuri de remediere, următoarele: anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică conform prevederilor art. 209, art. 2, alin.(4), lit.b) din OUG nr. 34/2006;

- menționăm că ulterior am demarat, pentru atribuirea prezentului contract procedura de cerere de ofertă în temeiul Ordinului 1050/2012 privind procedura de atribuire aplicabilă beneficiarilor privați de proiecte finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, procedura la care SC ...SRL a participat”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../22.01.2013, transmisă de către ... și înregistrată la CNSC sub nr. .../22.01.2013.

Conform art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, privitor la contestația formulată de către SC ...SRL, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura de atribuire a contractului de servicii având drept obiect: „Servicii de auditare financiară în cadrul Proiectului – Elaborarea Planului de Management Integrat al sitului Natura 2000 ROSPA0032, ROSCI0067 ..., cod IV.70 și îmbunătățirea gradului de conștientizare publică privind importanța conservării biodiversității” cod SMIS CSNR 36293, cod CPV: 79212000; sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Mediu”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, invitația de participare în ziarul „...”, ediția din data de 26.11.2012, precum și pe site-ul propriu, respectiv: www.....ro.

Conform invitației de participare, aflată la dosarul cauzei, valoarea estimată este de 20.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, SC ...SRL a formulat contestația dedusă soluționării susținând că „cerințele introduse în caietul de sarcini nu respectă principiul independenței și a integrității profesionale”.

Potrivit dispozițiilor art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „**orice persoană** care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, **poate solicita**, prin contestație, **anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională**, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 270 alin. 1) lit. d) din ordonanța de urgență, conform căreia „contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: d) obiectul contestației”; la alin. 2) precizându-se că „în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. 1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliul, contestația va fi respinsă”.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Aplicând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior enunțat, Consiliul, prin adresa nr. .../.../.../03.12.2012, a solicitat SC ...SRL precizarea obiectului contestației, conform prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../04.12.2012, SC ...SRL răspunde astfel: „urmare a adresei nr. .../.../.../03.12.2012, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor primită în data de 03.12.2012, prin prezenta vă înaintăm următoarele: 2) caiet de sarcini (...) care reprezintă obiectul contestației transmisă în data de 29 noiembrie 2012”.

În opinia Consiliului, răspunsul contestatorului nu respectă niciunul dintre atributele imperative ale obiectului contestației, astfel cum sunt acestea enunțate în cadrul art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, respectiv „**anularea actului, obligarea autorității contractante de a**

emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională”.

Cu alte cuvinte, Consiliul consideră că SC ...SRL, în cuprinsul contestației și ulterior în cadrul adresei înregistrată la CNSC sub nr. .../04.12.2012, trebuia să menționeze ce măsură dorea a fi luată de către Consiliu, în sensul anulării totale sau parțiale, ori remedierii actului contestat, ținând cont de prevederile art. 255 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta din urmă neputându-se subroga drepturilor și obligațiilor celui ce deține calitatea procesuală activă; **prin urmare, contestatorul ar fi trebuit să menționeze expres măsura ce se dorea a fi luată de Consiliu, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.**

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că SC ...SRL nu s-a conformat celor solicitate de CNSC, în sensul precizării obiectului contestației, fapt ce induce, în mod irevocabil, lipsa de obiect a contestației.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că, ulterior formulării contestației, conform celor menționate în cadrul punctului de vedere nr. .../22.01.2013, înregistrat la CNSC sub nr. .../22.01.2013, ... precizează că a anulat procedura de atribuire în cauză **„întrucât sunt întemeiate motivele contestației formulate de SC ...SRL”.**

În conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ... recunoaște „*expressis verbis*” că măsura anulării procedurii de atribuire în cauză reprezintă consecința formulării contestației deduse soluționării, adică un efect direct al acesteia; în opinia Consiliului, în lipsa unui obiect al contestației, situația de fapt în cauză conducând la rămânerea fără obiect a acesteia.

Prin urmare, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...