



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. ...privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii formată din ... - SC ...SRL, înregistrată la Registrul Comerțului din ...(Registro delle Imprese di ...) ..., sub numărul ..., având sediul social în ..., ..., reprezentată prin dl. ..., mandatar ...și prin SCA „...”, cu sediul procesual ales în ..., str. ..., unde se vor comunica actele de procedură, împotriva adresei nr. .../13.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii (inclusiv a rapoartelor de evaluare) și a tuturor actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., B-dul ..., județul ..., cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONSTRUCȚIA A 4 (PATRU) STAȚII DE TRANSFER (... , ... , ...ȘI ...) ȘI CONSTRUCȚIA A 3.772 PLATFORME DE COLECTARE A DEȘEURILOR MENAJERE ȘI 1.975 PLATFORME DE COLECTARE A DEȘEURILOR RECICLABILE ÎN JUDEȚUL ...”, coduri CPV 45232470-7, 42900000-5, 45223000-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. .../13.12.2012;
- anularea rapoartelor de evaluare, a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă în faza de evaluare a ofertelor;
- constatarea faptului că oferta depusă de asocieria formată din ... - SC ...SRL este admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, depuse în cadrul licitației organizate, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv sub aspectul admisibilității ofertei declarate câștigătoare și a ofertei sale;

- în baza dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante să-i transmită punctul său de vedere asupra prezentei contestații, precum și o copie a dosarului de achiziție publică;

- în baza dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, să i se permită accesul la dosarul achiziției publice în cauză și să i se acorde posibilitatea de a depune concluzii scrise și orale în fața CNSC.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. .../08.01.2013, SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., cu sediul procesual ales la SCPA „...”, din ..., str. ..., a solicitat următoarele:

- introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul nr. .../...;

- conform prevederilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, în vederea asigurării dreptului la apărare și al respectării principiului contradictorialității, accesul la dosarul achiziției publice;

- admiterea cererii de intervenție;

- pe fond, respingerea contestației formulată de ..., lider al asocierii formată din ... - SC ...SRL, prin SCA „...” ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție, formulată de SC ...SRL, prin SCPA „...”.

Respinge excepția tardivității contestației formulată de ..., invocată de CONSILIUL JUDEȚEAN

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de ..., invocată de intervenientul SC ...SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al asocierii formată din ... - SC ...SRL, prin SCA „...”, cu sediul procesual

ales în ..., str. ..., în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., B-dul ..., județul ..., cod poștal

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, prin SCPA „...”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii formată din ... - SC ...SRL, prin SCA „...”, împotriva adresei nr. .../13.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii (inclusiv a rapoartelor de evaluare), a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONSTRUCȚIA A 4 (PATRU) STAȚII DE TRANSFER (... , ... , ...ȘI ...) ȘI CONSTRUCȚIA A 3.772 PLATFORME DE COLECTARE A DEȘEURILOR MENAJERE ȘI 1.975 PLATFORME DE COLECTARE A DEȘEURILOR RECICLABILE ÎN JUDEȚUL ...”, coduri CPV 45232470-7, 42900000-5, 45223000-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. .../13.12.2012;

- anularea rapoartelor de evaluare, a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă în faza de evaluare a ofertelor;

- constatarea faptului că oferta depusă de asocieria formată din ... - SC ...SRL este admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, depuse în cadrul licitației organizate, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv sub aspectul admisibilității ofertei declarate câștigătoare și a ofertei sale;

- în baza dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să pună în vedere autorității contractante să-i transmită punctul său de vedere asupra prezentei contestații, precum și o copie a dosarului de achiziție publică;

- în baza dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, să i se permită accesul la dosarul achiziției publice în cauză și să i se acorde posibilitatea de a depune concluzii scrise și orale în fața CNSC.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, valoarea estimată (minimă) a contractului fiind de 15.801.142 lei, iar criteriul de atribuire stabilit, potrivit pct. IV. 2.1 din fișa de date a achiziției, fiind „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, arată că, potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../31.07.2012, au depus oferte 7 operatori economici, menționați în ordinea crescătoare a prețului ofertat, respectiv: Asocierea ... - SC ...SRL – 10.732.034,73 lei; SC ...SRL – 12.396.782,08 lei; Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – 12.635.396 lei; SC ...SRL ... – 13.276.204,74 lei; Asocierea ...SRL – SC ...SA – 15.036.204 lei; Asocierea SC ...SA ...-.....- ...SRL - 15.347.438 lei; Asocierea SC ...SA – SC ...SRL - 15.368.781,80 lei.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatorul face următoarele precizări:

- contrar celor reținute de autoritatea contractantă, domnul ...îndeplinește cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției;

- prin răspunsul la clarificări nr. .../11.09.2012, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../11.09.2012, a evidențiat că: „În ..., diploma în inginerie minieră face parte din titlurile de studiu obținute în vechiul sistem. Decretul Ministerial din 25.05.1991, publicat în Gazeta Oficială nr. ...din 15.06.1991 declară echivalarea diplomelor de studiu din vechiul sistem, respectiv din diploma de inginerie minieră în diplomă de inginerie civilă de Mediu și Teritoriu. Dat fiind faptul că denumirea facultăților și a specializărilor în ... nu este identică cu cea din România, prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../05.09.2012, am enumerat cursurile de bază ale disciplinei sus menționate, fundamentale, în opinia noastră, în demonstrarea calificării și abilităților expertului ..., respectiv: hidraulică, geologie, inginerie geotehnică, ecologie, chimie, biochimie, sisteme de epurare, dreptul mediului, îmbunătățiri funciare și utilizarea terenurilor, teledetecție, topografie, fotogrametrie, știința construirii, inginerie structurală, drumuri și infrastructură de transport, fundații, hidrologie și geomorfologie etc. În sensul celor menționate anterior, am solicitat autorității contractante să țină cont și de experiența plurienală în domeniu a expertului desemnat, de certificatele și CV-ul prezentate cu oferta, din care rezultă că ...a condus șantiere de lucrări similare, a

participat la lucrări, nu doar în calitate de Șef de Șantier, ci și în calitate de Manager de Proiect/Director Tehnic”;

- având în vedere faptul că, în conformitate cu legislația ...nă, cursurile de inginerie minieră sunt echivalente cu cele solicitate în prezenta procedură de atribuire de către autoritatea contractantă pentru Șeful de șantier, absolvenții ce au obținut titlul de ingineri minieri fiind îndreptățiți să participe, în calitate de ingineri constructori, la lucrări de construcție a centrelor de management integrat al deșeurilor, lucrări de închidere a depozitelor de deșeuri, lucrări constructive a stațiilor de transfer a deșeurilor sau a oricăror alte lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului din cadrul prezentei proceduri de achiziție publică (acesta fiind și motivul pentru care expertul cheie menționat are experiența prezentată în CV-ul înaintat autorității contractante și în celelalte documente înainte - pag. 856-884 din volumul cuprinzând documentele de calificare), contestatorul afirmă că, în mod greșit, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;

- totodată, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări, potrivit art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, în caz contrar, discutând despre o restricționare a accesului la procedura de atribuire a operatorilor economici din străinătate.

Referitor la respingerea ofertei sale ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, contestatorul evidențiază următoarele:

- contrar celor reținute de autoritatea contractantă prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .../13.12.2012, în Listele de cantități cumulative aferente fiecărei locații a stațiilor de transfer, au fost prezentate valorile cumulate pentru articolele incluse în listele de cantități nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, cu menționarea trimiterii către listele respective (pag. 58 și urm. din propunerea financiară);

- propunerea financiară prezentată a fost întocmită în conformitate cu ultima variantă a listelor de cantități publicate, în SEAP, de către autoritatea contractantă și, ținând cont de toate modificările aduse variantei inițiale a acestora, publicate în clarificările la documentația de atribuire pe parcursul perioadei de elaborare a ofertelor;

- listele de cantități, la care face referire autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, nu conțin rubrici aferente prețului unitar și valorii totale; în acest sens, prețurile articolelor incluse în listele cumulative la care se face referire au fost calculate ca prețuri comasate;

- prețurile aferente articolelor componente din cadrul listelor de cantități: Nr. 1 - Drum de acces; Nr. 2 - Platforma asfalt; Nr. 3 - Platforma superioară de asflat (inel. rampe); Nr. 4 - Parapet metalic

semigreu; Nr. 5 - Platforma betonată, au fost cotate în listele de cantități respective, incluse în propunerea financiară, după cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției;

- în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația „de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”;

- în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, nu se indică nici măcar care sunt dispozițiile caietului de sarcini sau listele de cantități care nu au fost respectate la elaborarea propunerii tehnice (contrar dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006), știut fiind faptul că doar o neconformitate a propunerii tehnice este de natură a atrage sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 34/2006;

- în acest context, trebuie avut în vedere faptul că, potrivit pct. IV.4.2 din fișa de date - Modul de prezentare a propunerii financiare, aceste liste de cantități făceau parte din propunerea financiară („oferantul va completa formularele pentru toate lucrările descrise în volumul IV-Liste de cantități”);

- or, în condițiile în care potrivit art. 35 din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini cuprinde specificațiile tehnice pe baza cărora urmează a fi elaborată propunerea tehnică, iar, în cazul concret, listele de cantități făceau parte din propunerea financiară, este evident că o eventuală completare greșită a acestor liste nu puteau atrage respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, text de lege aplicabil, prin definiție, propunerii tehnice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../.../ 27.12.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. ...și nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ...și nr. ..., CONSILIUL JUDEȚEAN ... a transmis, în copie, documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația înaintată de ..., lider al asocierii formată din ... - SC ...SRL, prin SCA „....”.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. ...actualizată, respingerea contestației, formulată de ..., lider al asocierii formată din ... - SC ...SRL, prin SCA „....”, ca fiind nefondată și tardivă, pentru următoarele considerente:

- a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../30.05.2012, deschiderea ofertelor având loc în data de 31.07.2012, ora 14:00;

- în urma ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit Procesul verbal nr. .../31.07.2012, concluziile referitoare la modul de desfășurare a procesului de evaluare a ofertelor fiind consemnate în cuprinsul Raportului procedurii nr. .../13.12.2012;

- potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG ...actualizată, prin adresa nr. .../13.12.2012, transmisă prin fax, a adus la cunoștința contestatorului, faptul că oferta sa a fost respinsă, conform prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare ca inacceptabilă, urmare a faptului că nu a îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și neconformă, întrucât nu a respectat cerințele caietului de sarcini;

- întrucât contestatorul a depus contestația nr. ..., care a fost înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. .../20.12.2012, CONSILIUL JUDEȚEAN ... apreciază că acesta a fost introdusă după expirarea termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu nerespectarea dispozițiilor art. 271 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² ”.

Referitor la cererea de respingere a contestației formulată de ..., lider al asocierii formată din ... - SC ...SRL, prin SCA „...” ca fiind nefondată, CONSILIUL JUDEȚEAN ... subliniază următoarele:

- având în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită: „3.2 Expert-cheie 2: Șef de șantier. Calificări și abilități: (a) studii universitare tehnice de lungă durată în domeniul inginerie civilă, specializările: instalații/hidrotehnică/construcții industriale/îmbunătățiri funciare/drumuri și poduri; (b) Experiența ca Șef de șantier pentru lucrări privind realizarea stațiilor de transfer și platformelor de colectare a deșeurilor. C.V, copie diplomă”, contestatorul consideră îndeplinită cerința de calificare prin desemnarea domnului ...- Doctor în inginerie minieră, potrivit Diplomei eliberată de Universitatea din ...Nr. .../27.12.1983 prezentată în cuprinsul ofertei la pag. 862-865;

- urmare a situației de fapt, comisia de evaluare, în temeiul dreptului conferit de prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 actualizată, corelat cu dispozițiile art. 201 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. ...actualizată, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. .../05.09.2012, transmisă, prin fax, următoarele: „întrucât pentru

poziția Șef de Șantier este nominalizat Dl. ...- Doctor în inginerie minieră pag. 862-865, cum justificați îndeplinirea cerinței din Fișa de date punctul III.2.3.a) „3.2 Expert-cheie 2: Șef de șantier. Calificări și abilități: (a) studii universitare tehnice de lungă durată în domeniul inginerie civilă, specializările: instalații/hidrotehnică/ construcții industriale/îmbunătățiri funciare/ drumuri și poduri (...)"

- contestatorul, prin adresa nr. .../11.09.2012, înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... sub nr. .../11.09.2012, ora 12:45, învederează faptul că prin Decretul ministerial din 25.05.1991, publicat în Gazeta oficială nr. ...din 15.06.1991, se declară echivalarea diplomelor din vechiul sistem din diplome de inginer minier în diplomă de inginer civil de Mediu și teritoriu:

- în urma analizării Decretul ministerial din 25.05.1991, comisia de evaluare a constatat că prin acesta s-a făcut echivalarea diplomelor însă fără a se menționa noțiunea de civil - „Ingegneria per l'ambiented il territorio (în traducere Inginerie pentru Mediu și Teritoriu) - Decreto Interministeriale 25 maggio 1991 (Gazzetta Ufficiale del 15 giugno 1991, n. ...), fără însă a fi oferite informații și documente suplimentare privitoare la specializarea expertului cheie;

- în acest sens, autoritatea contractantă afirmă că a declarat, în mod corect, ca inacceptabilă oferta asocierii formată din ... - SC ...SRL, prin SCA „...”, motivat de faptul că ofertantul, în condițiile în care i s-au solicitat justificări suplimentare, nu a fost în măsură să probeze îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date în ceea ce privește specializarea expertului ...desemnat pentru poziția de șef șantier;

- totodată, arată că, în mod corect, a încadrat oferta contestatorului în categoria celor neconforme, motivat de nerespectarea prevederilor documentației de atribuire - caietului de sarcini, respectiv: La ST ... - nu sunt completate și nu sunt introduse prețuri unitare pentru fiecare articol din listele de cantități : nr. 1- Drum de acces, nr. 2 - Platformă asfalt, nr. 3 - Platformă superioară de asfalt (inel. rampa), nr. 4 - Parapet metalic semigreu, nr. 5 - Platformă betonată; La ST ... - nu sunt completate și nu sunt introduse prețuri unitare pentru fiecare articol din listele de cantități: nr. 1 - Drum de acces, nr. 2 - Platformă asfalt, nr. 3 - Platformă superioara de asfalt (inel. rampa), nr. 4 - Parapet metalic semigreu, nr. 5 - Platformă betonată; La ST ... nu sunt completate și nu sunt introduse prețuri unitare pentru fiecare articol din listele de cantități: nr. 2 - Platformă asfalt, nr. 3 - Platformă superioara de asfalt (inel rampa), nr. 4 - Parapet metalic semigreu, nr. 5 - Platformă betonată; La ST ...- nu sunt completate și nu sunt introduse prețuri unitare pentru fiecare articol din listele de cantități : nr. 1- Drum de acces, nr. 2 - Platformă

asfalt, nr. 3 - Platformă superioara de asfalt (inel. rampa), nr. 4 - Parapet metalic semigreu, nr. 5 - Platformă betonată;

- de asemenea, autoritatea contractantă evidențiază că, contestatorul nu a respectat nici prevederile din documentația de atribuire - Proiect tehnic și detalii de execuție - Stații de transfer - Secțiunea 5 Liste, 5.1. - Preambul la liste de cantități - pct.3 Listele de cantități - aferente fiecăreia dintre Stațiile de transfer, unde se menționează ca obligații în sarcina ofertanților și următoarele: «Ofertanții trebuie să introducă prețuri unitare pentru fiecare articol din listele de cantități»; «Listele de cantități vor fi completate conform modelului indicat, prin introducerea valorilor pentru fiecare articol »; «Ofertanții vor cota fiecare articol prevăzut în listele de cantități» ; iar cu majuscule se atenționează: «COMPLETAREA LISTELOR ESTE OBLIGATORIE »;

- potrivit prevederilor fișei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice – „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge oferta care nu respecta specificațiile minime și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini indiferent de prețul ofertat”;

- invocarea faptului că listele la care se face referire nu conțin rubrici aferente prețului unitar este lipsită de sens, în virtutea celor expuse anterior;

- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că nici invocarea faptului că listele necompletate nu fac parte din propunerea tehnică, ci din propunerea financiară, nu poate fi reținută ca fiind pertinentă, art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vizând ofertele ce nu asigură respectare prevederilor caietului de sarcini indiferent că se este vorba de propunerea tehnică sau cea financiară, iar în ceea ce privește opinia privitoare la „cel mult viciu de formă și/sau erori matematice" este total greșită în condițiile în care art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 actualizată definește clar aceste noțiuni, respectiv, „(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”;

- totodată, evidențiază că inclusiv la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează că: „Ofertantul va completa formularele pentru toate lucrările descrise în Volumul 4 - Liste de cantități, ținând cont de indicațiile din Preambul”.

Referitor la capătul de cerere privitor la constatarea admisibilității ofertei înaintată de către contestator, autoritatea contractantă a cerut Consiliului respingerea acestuia ca fiind inadmisibil, întrucât stabilirea admisibilității ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, conform prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 actualizată.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. .../08.01.2013, SC ...SRL, prin SCPA „...”, din ..., str. ..., a solicitat următoarele:

- introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul nr. .../...;
- conform prevederilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, în vederea asigurării dreptului la apărare și al respectării principiului contradictorialității, accesul la dosarul achiziției publice;
- admiterea cererii de intervenție;
- pe fond, respingerea contestației formulată de ..., lider al asocierii formată din ... - SC ...SRL, prin SCA „...” ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Intervenientul precizează baza legală a admisibilității cererii sale de intervenție, respectiv dispozițiile art. ... din C. Proc. Civ, având calitatea de ofertant câștigător, invocând, în baza prevederilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, dreptul de a studia dosarul cauzei și de a-și completa cererea în raport cu acestea.

Întrucât, în cuprinsul cererii de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. .../08.01.2013, SC ...SRL, prin SCPA „...”, a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, prin adresa CNSC nr. .../.../.../09.01.2013, în data de 10.01.2013, prezentându-se la sediul CNSC, d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. .../16.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../16.01.2012, SC ...SRL, prin SCPA „...” și-a completat cererea de intervenție solicitând Consiliului respingerea contestației, formulată de ..., lider al asocierii formată din ... - SC ...SRL, prin SCA „...”, după cum urmează:

- ca inadmisibilă, cu privire la orice capete de cerere care vizează oferta SC ...SRL, urmare a admiterii excepției inadmisibilității acestora;
- ca inadmisibilă, cu privire la capătul de cerere care are ca obiect constatarea „că oferta depusă de ofertantul Asocieria ... - SC ...SRL este admisibilă”, urmare a admiterii excepției inadmisibilității acestuia;
- ca nefondată, cu privire la toate celelalte capete de cerere formulate de contestator.

Referitor la excepția inadmisibilității oricăror capete de cerere care vizează oferta SC ...SRL intervenientul face următoarele precizări:

- contestatorul a învederat faptul că urmează a-și completa contestația și cu privire la celelalte oferte depuse în cadrul licitației deduse judecății, în măsura în care va justifica un interes;

- în ceea ce privește oferta SC ...SRL, contestatorul nu justifică nici un interes, în condițiile în care oferta acestuia a fost înlăturată ca inacceptabilă;

- or, prin eventuale critici aduse cu privire la oferta SC ...SRL și/sau la actele autorității contractante emise cu privire la oferta SC ...SRL, contestatorul nu va înlătura și nu va suplini caracterul inacceptabil al propriei oferte și nu i se va asigura astfel accesul la atribuirea contractului;

- practic contestatorul nu obține nici un folos, imediat, astfel încât orice capăt de cerere prin care se tinde la anularea raportului procedurii motivat de critici vizând oferta SC ...SRL, este lipsit de interes;

- în concluzie, intervenientul a cerut Consiliului admiterea excepției inadmisibilității și respingerea ca inadmisibile a oricăror capete de cerere care vizează oferta SC ...SRL.

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la criticile contestatorului, intervenientul menționează următoarele:

- deși autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței din fișa de date - punctul III.2.3.a) referitor la Expertul cheie 2 - Șef de șantier, respectiv la persoana d-lui ..., acesta nu a făcut dovada, prin răspunsul comunicat, cu privire la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la calificările și abilitățile acestuia;

- autoritatea contractantă, în mod corect, a observat că din Decretul ministerial din data de 25.05.1991 publicat în Gazeta Oficială nr. .../15.06.1991, rezultă echivalarea diplomei de doctor în inginerie minieră cu aceea de inginerie pentru mediu și teritoriu și nu în inginerie civilă;

- nici din certificatul aflat la fila 865 din oferta contestatorului nu rezultă faptul că acesta ar avea calificări în domeniul ingineriei civile, prin intermediul documentului anterior menționat specificându-se numai că „se certifică faptul că dl. Ing. ...este înscris în Ordinul Inginerilor ai Provinciei ...din data de 12.10.1983 la nr. ...”, fără a se certifica faptul că acesta ar avea studiile solicitate în domeniul ingineriei civile;

- în plus, nici din descrierea cursurilor de bază aferente diplomei deținute de dl. ..., nu rezultă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, ci exact contrariul, și anume că acesta deține alte specializări decât cele solicitate prin documentația de atribuire, cu excepția îmbunătățirilor funciare;

- nu există nici un document în oferta contestatorului din care să rezulte îndeplinirea cerinței vizând studiile universitare tehnice de lungă durată în domeniul inginerie civilă, respectiv specializările

solicitate prin documentația de atribuire cu privire la expertul cheie 2, în persoana d-lui ..., motiv pentru care, în mod corect, oferta acestuia a fost respinsă, ca inacceptabilă;

- în concluzie, intervenientul a cerut Consiliului, înlăturarea criticii contestatorului cu privire la experiența similară ca fiind fără obiect.

Cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei depusă de Asocieria ... - SC ...SRL, intervenientul subliniază următoarele:

- așa cum rezultă din prevederile indicate de autoritatea contractantă în comunicarea nr. .../13.12.2012, operatorii economici aveau obligația de a introduce, pentru fiecare articol din listele de cantități, prețurile unitare, or, contrar acestor cerințe, contestatorul nu a menționat prețurile unitare pentru fiecare articol, ci „valori cumulate”, respectiv „prețuri comasate”;

- faptul că contestatorul a propus cel mai mic preț în cadrul procedurii de atribuire nu prezintă nici o relevanță în susținerea criticilor sale, în contextul în care aceasta nu a îndeplinit cerințele de calificare, respectiv cerințele caietului de sarcini;

- prin urmare, pentru toate aceste considerente, intervenientul a cerut Consiliului respingerea contestației ca nefondată și cu privire la aceste critici.

Având în vedere faptul că SC ...SRL a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 52 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va încuviința, în principiu, cererea de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. .../26.11.2012, formulată de ..., în calitate de lider.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ..., lider al asocierii formată din ... - SC ...SRL, prin SCA „...” a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, prin adresa CNSC nr. .../.../.../09.01.2013, acesta a fost invitat, în data de 15.01.2013, prezentându-se la sediul CNSC, d-na

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. .../22.01.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../22.01.2013, ..., lider al asocierii formată din ... - SC ...SRL, prin SCA „...” a formulat concluzii scrise solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, formulată de SC ...SRL, prin SCPA „...”.

În acest sens, contestatorul evidențiază că cererea de intervenție în cauză este accesorie întrucât, potrivit art. ... alin. (2) Cod pr. civ. „intervenția este în interes propriu când cel care intervine invocă un drept al său”, iar potrivit art. 50 alin. (1) Cod proc. civ. pentru a discuta despre o cerere de intervenție principală, este necesar ca aceasta să îmbrace sau mai precis să poată îmbrăca forma unei cereri

de chemare în judecată, îndreptată împotriva părților inițiale, iar nu în contradictoriu cu părțile inițiale.

Totodată, subliniază că SC ...SRL și-a justificat îndreptățirea de a formula cererea de intervenție prin invocarea calității de câștigător al procedurii de licitație și prin interesul de a nu pierde această calitate. Or, prin raportare la obiectul contestației, dreptul de a-și păstra calitatea de câștigător al licitației și în același timp interesul este invocat doar la nivel de principiu.

De asemenea, afirmă că intervenientul, în această cauză, nu tinde la realizare în vreun fel a dreptului său, prin soluționarea contestației, ci doar susține poziția autorității contractante de menținere a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, ..., lider al asocierii formată din ... - SC ...SRL, prin SCA „...” precizează că, așa cum a arătat și în cuprinsul contestației, în ... (și în special la Universitatea Sapienza di ..., absolvită de șeful de proiect propus) există specializarea inginerie civilă, ambientală și teritorială (cu care, prin Decretul Ministerial din 25.05.1991, publicat în Gazeta Oficiala no. ...din 15.06.1991, au fost echivalate studiile de inginerie minieră), care permite absolvenților acestor studii să efectueze lucrări de structură și infrastructură, proiectare și de construcții.

Față de acest aspect, contestatorul susține că specializarea ...nă în inginerie civilă și de mediu permite realizarea aceluiași lucrări pe care le permite absolvirea unor studii universitare tehnice de lungă durată în domeniul ingineriei civile în România.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONSTRUCȚIA A 4 (PATRU) STAȚII DE TRANSFER (... , ... , ...ȘI ...) ȘI CONSTRUCȚIA A 3.772 PLATFORME DE COLECTARE A DEȘEURILOR MENAJERE ȘI 1.975 PLATFORME DE COLECTARE A DEȘEURILOR RECICLABILE ÎN JUDEȚUL ...”, coduri CPV 45232470-7, 42900000-5, 45223000-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../30.05.2012, conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 15.801.142 și 16.674.945 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepțiilor inadmisibilității și tardivității contestației formulate de ..., invocate de intervenientul SC ...SRL și de CONSILIUL JUDEȚEAN

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, formulată de ..., invocată de SC ...SRL, Consiliul nu o va reține, deoarece constată că a rămas fără obiect, contestatorul nr formulând critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Referitor la excepția tardivității contestației formulată de ..., invocată de CONSILIUL JUDEȚEAN ..., Consiliul reține faptul că ... a transmis, prin poștă, contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., în data de 18.12.2012, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, conform facturilor, emise de Poșta Română, anexate dosarului cauzei.

Referitor la excepția tardivității, având în vedere faptul că, în cazul de față, este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată „este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)” din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale consemnate, Consiliul constată că ... și-a îndeplinit obligația legală, stipulată la 271 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Astfel, ținând cont de faptul că ... a luat la cunoștință de adresa privind rezultatul procedurii nr. .../13.12.2012, în data de 13.12.2012, iar contestația acesteia a fost transmisă, către CNSC și către autoritatea contractantă, în data de 18.12.2012, termenul de 5 zile, în care contestația putea fi comunicată, a fost respectat; ultima zi a termenului legal fiind data de 18.12.2012.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul respinge, excepțiile tardivității, invocată de CONSILIUL JUDEȚEAN ... și a inadmisibilității, invocată de SC ...SRL, în ceea ce privește contestația formulată de ... și va proceda la analizarea fondului cauzei.

Consiliul reține, în conformitate cu raportul procedurii nr. .../13.12.2012, că oferta asocierii formată din ... - SC ...SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerința minimă obligatorie, enunțată la la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției și, ca neconformă, deoarece nu a introdus prețurile unitare pentru fiecare articol din listele de cantități.

Referitor la motivul de respingere, ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocierii ... - SC ...SRL, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: „3.2 Expert-cheie 2: Șef de șantier. Calificări și abilități: (a) studii universitare tehnice de lungă durată în domeniul inginerie civilă, specializările: instalații/hidrotehnică/construcții industriale/îmbunătățiri funciare/drumuri și poduri; (b) Experiența ca Șef de șantier pentru lucrări privind realizarea stațiilor de transfer și platformelor de colectare a deșeurilor. CV, copie diplomă”.

De asemenea, Consiliul reține că asocierea ... - SC ...SRL, pentru a face dovada cerinței minime obligatorii mai sus menționate, a nominalizat pe domnul ..., pentru poziția de expert cheie 2 – Șef de șantier, depunând, în acest sens, CV-ul și diploma de studii nr. ... în domeniul “Inginerie Minieră”, eliberată de Universității de Studii din ...; autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa .../05.09.2012, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. .../11.09.2012, unde, la punctul 9, acesta precizează următoarele:

” În ..., diploma de inginerie minieră face parte din titlurile de studiu obținute în vechiul sistem;

Decretul Ministerial din 25.05.1991m publicat în Gazeta Oficială nr. ...din 15.06.1991 declară echivalarea diplomelor de studiu din vechiul sistem, respectiv din diplomă de inginerie minieră în diplomă de inginerie civilă de Mediu și Teritoriu;

Dat fiind faptul că denumirea facultăților și a specializărilor în ... nu este identică cu cea din România, enumerăm cursurile de bază ale disciplinei sus menționate, care sînt fundamentale în demonstrarea calificărilor și abilităților expertului ...: hidraulică, geologie, inginerie geotehnică, ecologie, chimie, biochimie, sisteme de epurare, dreptul mediului, îmbunătățiri funciare și utilizarea terenului, teledetecție, topografie, fotogrametrie, știința construirii, inginerie structurală,

drumuri și infrastructură de transport, fundații, hidrologie și geomorfologie, etc.;

Se va ține cont și de experiența plurienală a expertului, de certificatele și CV-ul prezentate cu oferta, din care rezultă că ...a condus șantiere de lucrări similare, a participat la lucrări nu doar în calitate de Șef de Șantier, ci și în calitate de Manager de Proiect/Director tehnic.”

Analizând documentele prezentate de contestator, Consiliul constată că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime obligatorii susamintite, reținând, în soluționare următoarele:

- Conform prevederii legale din legislația ...nă, invocată de contestator, se echivalează diplomă de inginerie minieră cu diplomă de inginerie de Mediu și Teritoriu, fără a exista vreo referință la inginerie civilă, cu domeniile solicitate prin documentația de atribuire;

- Cerința din fișa de date a achiziției precizează, pentru inginerie civilă, specializările, respectiv: instalații/hidrotehnică/construcții industriale/îmbunătățiri funciare/drumuri și poduri, acestea neregăsindu-se în documentele prezentate de contestator;

- Din actele depuse ca anexe ale contestației, nu rezultă decât că, în legislația ...nă, diploma de licență în planificarea teritorială urbanistică și de mediu cu diploma în inginerie civilă și arhitectură, fără a fi precizat care sunt domeniile de specializare;

- Contestatorul nu a prezentat documente, eliberate de instituții abilitate din ... sau România, care să ateste echivalarea diplomei deținute de domnul ...cu vreuna dintre specializările solicitate prin documentația de atribuire, ci s-a limitat la a invoca faptul că, din cursurile de bază urmate în cadrul universității și din experiența generală rezultă capabilitatea acestuia de a îndeplini atribuțiile aferente poziției de Șef de Șantier, susținere ce nu va fi acceptată de către Consiliu, deoarece ar conduce la încălcarea, în raport cu alți operatori economici, a principiului tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului, potrivit cărora specializarea inginerie pentru mediu și teritoriu se regăsește în cadrul facultății de inginerie civilă și de mediu, în mai multe instituții de învățământ superior din ... și ar trebui acceptată ca fiind echivalentă, deoarece aceasta reprezintă o specialitate, referitor la care nu a prezentat dovezi, conform cărora, ar putea fi încadrată între cele solicitate.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că asocierea ...

- SC ...SRL nu a depus diligențele necesare, prin solicitarea de

clarificări conform art. 78 din OUG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a avea certitudinea că poate face dovada îndeplinirii cerinței minime obligatorii privind poziția de expert cheie 2 – Șef de șantier, prin documentele deținute, documentația de atribuire devenind obligatoriu de respectat și fiind acceptată de operatorii economici, prin depunerea de oferte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta depusă de contestator, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din actul normativ invocat.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, deoarece nu a introdus prețurile unitare pentru fiecare articol din listele de cantități, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, în documentația de atribuire, că "ofertanții trebuie să introducă prețuri unitare pentru fiecare articol din listele de cantități", "ofertanții vor cota fiecare articol prevăzut în listele de cantități" și "completarea listelor este obligatorie", contestatorul, pentru ST ..., ST ..., ST ..., și ST ..., necompletând aceste liste cu prețuri unitare pentru fiecare articol din listele de cantități : nr. 1- Drum de acces, nr. 2 - Platformă asfalt, nr. 3 - Platformă superioara de asfalt (inel. rampa), nr. 4 - Parapet metalic semigreu, nr. 5 - Platformă betonată.

Consiliul constată că, în lipsa acestor prețuri, autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea evaluării propunerii financiare, depusă de contestator, din punct de vedere al validității prețurilor pentru materiale, manoperă, utilaje și transport și al cuprinderii tuturor operațiilor necesare executării lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

De asemenea, Consiliul reține că, în cazul în care autoritatea contractantă, ar fi solicitat, contestatorului, completarea și detalierea prețurilor existente în propunerea sa financiară, ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", în condițiile în care, având în vedere faptul că prețul ofertei acestuia se încadra în prevederile art. 202 alin. (1) din același act normativ, ar fi avut obligația de a-i cere justificarea acestuia.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta contestatorului, cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Ținând cont de cele prezentate în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al asocierii ... - SC ...SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...