



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – director general, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă SC ...SA, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CL7 – EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ..., STAȚII DE POMPARE APĂ UZATĂ ...”, coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232411-6, 45232423-3, s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a publica în SEAP întreaga documentație de atribuire în forma corectă și completă, astfel încât orice operator economic interesat să aibă acces la ea și, totodată, precizarea că termenul, în care se pot depune contestații la documentația de atribuire, va decurge de la data publicării în SEAP a acestei documentații”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., ..., în contradictoriu cu SC ...SA, cu sediul în ..., str. .. nr. ..., jud.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă SC ...SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice de lucrări, având ca obiect: „CL7 – EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ..., STAȚII DE POMPARE APĂ UZATĂ ...”, cod CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232411-6, 45232423-3, s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a publica în SEAP întreaga documentație de atribuire în forma corectă și completă, astfel încât orice operator economic interesat să aibă acces la ea și, totodată, precizarea că termenul, în care se pot depune contestații la documentația de atribuire, va decurge de la data publicării în SEAP a acestei documentații”.

În susținerea contestației sale, SC ...SRL arată că, în data de 04.12.2012, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, cu anunțul nr. ..., documentația de atribuire a contractului de achiziție publică „CL7 – EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ..., STAȚII DE POMPARE APĂ UZATĂ ...”, documentație pe care o considerată ca fiind incompletă, deoarece lipsesc „planșele proiectului tehnic, memoriile, datele despre contract etc.”.

În aceste condiții, contestatorul susține că „operatorii economici nu pot studia și întocmi o ofertă corectă și completă, fiind lipsiți totodată și de dreptul de a depune contestații, la documentația de atribuire, în termenul stabilit de lege”.

De asemenea, precizează că „autoritatea contractantă, în mod abuziv, a publicat părți din documentația de atribuire ce nu pot fi descărcate sau dezarhivate, pentru a împiedica depunerea contestațiilor la documentația de atribuire în termenul legal, acest fapt regăsindu-se și în alte documentații publicate de aceeași autoritate contractantă în această perioadă și anume: anunțul nr. ..., ..., respectiv ...”.

Pentru toate aceste considerente, SC ...SRL a solicitat „admiterea contestației, urmând a dispune publicarea în întregime a documentației de atribuire și decalarea termenului de depunere a

conestațiilor, începând cu data publicării documentației corecte în SEAP”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat actele cerute și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost integral încărcată în SEAP, respectându-se astfel prevederile art. 40 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precizând că a verificat toate fișierele încărcate în SEAP și a constatat „faptul că ele sunt conforme cu cele originale”.

De asemenea, menționează faptul că, urmare a unor solicitări de clarificări, a re-verificat documentația publicată în SEAP, astfel că, „dacă sunt urmați corect toți pașii, documentația de atribuire poate fi descărcată în forma corectă, cu excepția a unui fișier ce a fost postat prin intermediul acestor clarificări”, în timp ce „capitolele privitoare la formulare, specificații tehnice, condiții contractuale, liste nu au avut nici un fel de probleme de descărcare”.

În același ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază faptul că problemele ivite între momentul descărcării în SEAP în secțiunea *Documente* și publicarea nu le poate controla, nefiind responsabilă de „eventuala dotare IT neadecvată a potențialilor ofertanți care nu ar permite descărcarea documentațiilor de atribuire din SEAP”, acest aspect „fiind atributul sistemului SEAP”.

De altfel, autoritatea contractantă arată că „o documentație completă ...nu poate fi încărcată într-un singur volum (de maxim 10 MB), utilizându-se în practică utilitarele ZIP/RAR, pentru a crea arhive multivolum”, menționând că „prin clarificarea nr. 1 s-a prezentat modul de descărcare a documentației”, explicându-se, tuturor potențialilor ofertanți, modul în care se operează astfel de arhive.

Un alt aspect subliniat, este faptul că această procedură nu este una specifică SC ...SA, ci este utilizată de toate autoritățile contractante atunci când au de publicat documentații de peste 10 MB.

În susținerea afirmațiilor sale, pentru a arăta corectitudinea fișierului descărcat, autoritatea contractantă atașează „în anexele 1 și 2 dovada verificării semnăturii electronice pentru fișierul invocat de contestator drept exemplu”, menționând că „procedura impusă de aplicațiile software, utilizată de majoritatea Autorităților contractante, este de a desface mai întâi semnătură electronică din fiecare fișier (volum) al arhivei, urmat de dezarhivarea în ansamblu a arhivei”.

În acest sens, subliniază că, prin clarificarea nr. 1, a pus la dispoziția potențialilor ofertanți lista tuturor fișierelor ce trebuie descărcate din SEAP cu mărimea acestora, în KB, cu precizarea că „tabelul este menit să sprijine potențialii ofertanți în a verifica dacă documentele, descărcate din SEAP, au fost descărcate corect sau nu”.

Referitor la solicitarea contestatorului de prelungire a termenului de depunere a contestațiilor, autoritatea contractantă arată că „pentru fișierele postate în clarificări, prin efectul legii, termenul de contestație este de 10 zile de la data publicării respectivului document, ca atare, solicitarea nu are susținere legală”.

În final, autoritatea contractantă precizează că punctele de vedere ale contestatorului sunt, în primul rând, tardive, iar, în al doilea rând, au un caracter nefondat.

În argumentarea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă transmite adresa nr. ..., înregistrată la CNSc sub nr. ..., la care anexează copia „unei solicitări primite prin care un ofertant menționează clar că toată documentația postată s-a putut descărca fără probleme”; ulterior, comunicând adresa nr. adresa nr. ..., înregistrată la CNSc sub nr. ..., împreună cu notele justificative și răspunsurile la clarificări.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ...SA a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CL7 – EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ..., STAȚII DE POMPARE APĂ UZATĂ ...”, cod CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232411-6, 45232423-3, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../04.12.2012, conform căruia valoarea estimată este de 83.646.657 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, din conținutul contestației Consiliul constată că, pe de o parte, SC ...SRL susține că documentația de atribuire este „incompletă, din acesta lipsind proiectul tehnic, memoriile, datele de contact etc.” și pe de altă parte, că anumite părți din această documentație „nu pot fi descărcate sau arhivate”

În ceea ce privește afirmația referitoare la lipsa proiectului tehnic, a memoriile, a datele de contact etc., Consiliul nu o va reține, întrucât SC ...SRL nu precizează, concret, despre ce „proiect tehnic, memorii, date de contact etc.” este vorba, în condițiile în care, pe SEAP, se regăsesc informații tehnice privind: planșe, liste etc.,

precum și datele de contact ale autorității contractante consemnate atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici susținerea SC ...SRL potrivit căreia „autoritatea contractantă, în mod abuziv, a publicat părți din documentația de atribuire ce nu pot fi descărcate sau dezarhivate”, deoarece, conform prevederilor art. 40 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă are obligația de a asigura obținerea documentației de atribuire de către orice operator economic prin asigurarea accesului direct, nerestricționat și deplin, prin mijloace electronice, la conținutul documentației de atribuire”, respectiv: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), în situația în care atașarea documentației de atribuire în SEAP nu este posibilă din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, *autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția oricărui operator economic care a înaintat o solicitare în acest sens sau, după caz, căruia i s-a transmis o invitație de participare, a unui exemplar din documentația de atribuire, pe suport hârtie ori pe suport magnetic*”

Ori, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că SC ...SRL nu a făcut nici un demers în acest sens, către autoritatea contractantă, astfel încât aceasta din urmă să-i pună la dispoziție, „pe suport hârtie ori pe suport magnetic”, respectiva documentație.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia, prin faptul că nu pot fi descărcate anumite părți din documentația de atribuire, SC ...SA a avut ca scop împiedicarea depunerii „contestațiilor la documentația de atribuire în termenul legal”, Consiliul nu o va reține întrucât, autoritatea contractantă are obligația de a preciza „data limită până la care au dreptul de a depune contestație”, numai în cazul comunicării rezultatului procedurii, conform dispozițiilor art. 206 alin. (1), coroborat cu cele ale art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv numai „oferanților/candidaților care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare (...)”.

De altfel, prevederile art. 256² alin. (1), din același act normativ, stipulează următoarele: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/ sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...), în situația de față fiind vorba de critici aferente documentației de atribuire, este incident alin. (2) al articolului antemenționat, conform căruia: „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), *data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*”

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că punctele de vedere ale contestatorului sunt, în primul rând, tardive, Consiliul nu o va reține deoarece, raportat la data de publicarea a documentației de atribuire, pe care o critică, respectiv 04.12.2012, contestația nr. ... a fost transmisă în data de 10.12.2012, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ..., astfel că termenul legal de 10 zile, în care se putea formula contestația în cauză, a fost respectat, așa cum prevăd dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; ultima dată contestare fiind 14.12.2012.

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată SC ...SRL, în contradictoriu cu SC ...SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...