



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../ ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., completată prin adresa nr. ..., depusă de SC ...SRL, prin ...„...”, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., și sediu ales pentru corespondență în ..., str. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., de ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum local în ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, conform adresei nr. ..., anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale, cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ...În partea ce privește oferta prezentată de SCSRL și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate SCSRL, cu stabilirea noului rezultat al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați, în termen legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire, precum și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, SC ...SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin decizia nr. .../...../.../.../.../...din data de „...”, s-au admis în tot contestațiile formulate de SC ...SA și SCSRL și în parte contestațiile formulate de SC ...SRL și SC ...SRL și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. ..., a documentelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prezentate de contestatoare cu stabilirea rezultatului procedurii și întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că ofertantul desemnat câștigător este SCSRL cu o propunere financiară de 169.860,15 lei, fără TVA și o durată de execuție a lucrării de 6 luni.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că se impune verificarea modului în care a fost formulată solicitarea de justificare a îndeplinirii cerinței vizând situația datoriilor scadente în luna anterioară celei de depunere a ofertelor (octombrie), precum și dacă propunerea financiară a acestuia este de natură a demonstra realitatea prețului ofertat, precum și capacitatea executării lucrărilor de către SCSRL în condițiile de calitate impuse prin

documentația tehnică și raportat la valoarea estimată a contractului de 278.167,06 lei.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, precum și ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. .../...../.../.../.../...din data de ..., oferta contestatoarei (propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare), oferta câștigătoarei (propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. ...și nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că urmare a deciziei CNSC nr. .../...../.../.../.../.../..., s-a anulat raportul procedurii nr. ... și s-au acceptat certificatele fiscale depuse de SC ...SA, SCSRL, SC ...SRL și SC ...SRL.

Totodată, fiind constatat că prețul ofertat de cei 4 ofertanți este aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a precizat că, prin adresa nr. ..., a solicitat SCSRL justificarea acestuia.

În data de 17.12.2012 a fost analizat răspunsul la solicitările de clarificări depuse de ofertanți, sens în care a fost încheiat procesul-verbal nr. ..., toate cele 5 oferte fiind declarate admisibile, iar prin aplicarea criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SCSRL cu o propunere financiară, de 169.860,15 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a transmis precizări - concluzii scrise, urmare a studierii dosarului cauzei, arătând că, în cazul ofertantului câștigător SCSRL, a identificat certificatul de atestare fiscală nr. ...care atestă situația datoriilor la data de 30.09.2012. Cu referire la acest aspect, având în vedere că prin decizia CNSC s-a făcut referire la un certificat depus de ofertant atașat contestației, contestatoarea a considerat că nu se poate valida confirmarea unui astfel de document care nu există la dosarul achiziției, singurele documente pe care comisia le poate verifica fiind cele existente în ofertă, la momentul depunerii ofertelor sau transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări, în completarea celor existente în oferta inițială, sens în care sunt invocate prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să „accepte” certificatele fiscale reprezintă, în opinia contestatoarei, încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind de natură să creeze un avantaj evident celor patru operatori economici care nu au respectat cerințele documentației de atribuire.

Referitor la modalitatea în care a fost verificat prețul neobișnuit de scăzut, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a emis adresa nr. ..., transmisă SCSRL, în care s-a solicitat succint, justificarea prețului ofertat, fără niciun fel de indicii asupra elementelor din oferta financiară care trebuiau clarificate.

Totodată, contestatoarea a susținut că adresa de răspuns transmisă de ofertant nu este credibilă, acesta limitându-se la simple afirmații, nefiind regăsit niciun fel de argumentare/explicitare de natură să confere o justificare a modului în care a fost determinată propunerea financiară a cărei valoare reprezintă 61,06% din valoarea estimată a contractului.

În aceste condiții, contestatoarea a apreciat că răspunsul ofertantului este formal, motiv pentru care se impune respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere că explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente.

Pe de altă parte, contestatoarea a apreciat că procesul-verbal intermediar nr. ... în care au fost analizate și verificate clarificările transmise de ofertanți în justificarea prețului ofertat, reflectă superficialitate și lipsă de profesionalism în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor.

Nu în ultimul rând se impune a fi verificată relevanța înscrisurilor depuse atașat adresei nr. ..., care se dovedesc a fi atât documente existente inițial în ofertă (statul de plată al angajaților pe luna octombrie 2012 sau inventarul mijloacelor fixe la data de 31.12.2011) dar și înscrisuri noi, oferte de preț de la SC ...SRL și SC ...SRL ambele fiind documente procăusa emise în data de 13.12.2012, data de răspuns la solicitarea de clarificări. Mai mult, în cazul utilajelor necesare realizării lucrării ofertantul nu a prezentat o analiză de preț a costului, care să aibă în vedere mecanicul, asigurările sociale, reviziile, amortizarea sau costul combustibilului, fiind indicat doar că le deține în proprietate.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum local în ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. Din conținutul

invitației de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 278.167,06 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire, *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. .../..., iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC ...SA, SC ...SRL, SCSRL și SC ...SRL au formulat contestații ce au fost soluționate prin decizia nr. .../...../.....,.....din data de ..., fiind admise în tot contestațiile formulate de SC ...SA și SCSRL și în parte contestațiile formulate de SC ...SRL și SC ...SRL și dispusă reevaluarea ofertelor prezentate de contestatoare.

Urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ..., declarând câștigătoare oferta prezentată de SCSRL.

Împotriva acestui din urmă rezultat al procedurii, ce i s-a comunicat prin adresa nr. ..., oferta sa fiind declarată necâștigătoare, SC ...SA a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale, cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva modalității de îndeplinire de către SCSRL a cerinței de calificare privind situația datoriilor scadente în luna anterioară celei de depunere a ofertelor, sens în care se amintește Certificatul de atestare fiscală „nr. ...”, existent în ofertă, ce confirmă situația datoriilor la 30.09.2012, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Având în vedere că autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților ca cerință de calificare prezentarea unui certificat de atestare fiscală, privind plata la bugetul general consolidat, care să ateste situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, prin decizia anterior emisă, s-a admis că autoritatea contractantă este îndreptățită să solicite acest document tuturor ofertanților care au prezentat documentul ce confirmă situația datoriilor la 30.09.2012.

În acest sens, din decizia anterior emisă, s-a reținut: «... Ținând cont că data limită de depunere a ofertelor a fost ..., iar societatea contestatoare a depus certificatul de atestare fiscală din care rezultă lipsa datoriilor scadente la data de 30.09.2012, în temeiul prevederilor art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să verifice situația datoriilor la ...(octombrie fiind luna anterioară datei de depunere a ofertelor), prin solicitarea de documente justificative în acest sens (prezentarea unui alt certificat de atestare fiscală).

Potrivit prevederilor art. 112 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură fiscală, referitoare la emiterea certificatelor amintite: Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia. (3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora. (4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.

Prin urmare, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost ..., iar prin fișa de date a achiziției s-a solicitat situația datoriilor scadente în luna anterioară celei de depunere a ofertelor (octombrie), operatorii economici aveau posibilitatea de a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție doar pe baza unui certificat de atestare fiscală eliberat după primele 5 zile lucrătoare ale lunii noiembrie, în cazul de față, un astfel de demers fiind imposibil.

Faptul că un ofertant, respectiv acela declarat câștigător a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. ..., ce confirma lipsa obligațiilor exigibile de plată la data de 31.10.2012, nu o putea îndreptăți pe autoritatea contractantă la respingerea ofertei prezentate de contestatoare, în condițiile în care aceasta prezentase certificatul amintit, iar acesta confirma lipsa datoriilor la 30.09.2012.

Pe de altă parte, susținerea autorității contractante cu privire la faptul că prin certificatul prezentat contestatoarea nu a făcut dovada absenței datoriilor scadente în luna octombrie 2012, luna anterioară celei de depunere și deschidere a ofertelor, apare ca nefondată, în condițiile în care este posibilă complinirea acestei lipse din ofertă. Cât privește dovada absenței datoriilor, în cazul în care era interesată de o astfel de informație, autoritatea contractantă trebuia să formuleze cerința de calificare în consecință și să solicite un certificat din care să rezulte lipsa datoriilor, nu situația acestora, așa cum a procedat în cazul de față.

Pentru aceleași motive, mai sus prezentate, Consiliul consideră că, și în cazul celorlalte oferte, prezentate de celelalte contestatoare, SC ...SRL (certificat nr. ...), SC ...SRL (certificat nr. ...) și respectiv SC ...SRL (certificat nr. ...), care au făcut dovada situațiilor de plată la data de 30.09.2012, autoritatea contractantă trebuia să solicite prezentarea certificatului de atestare fiscală cu situația datoriilor la 31.10.2012.

Scopul autorității de a se verifica situația ofertanților la bugetul de stat ar fi fost atins printr-o astfel de solicitare de clarificare/completare,

dovadă în acest sens fiind certificatul de atestare fiscală nr. ...eliberat la data de 12.11.2012 prezentat de către SCSRL, anexat contestației, prin care se atestă situația obligațiilor exigibile la data de ...(mai mult, lipsa acestora).

Având în vedere cele constatate, Consiliul consideră că respingerea ofertelor prezentate de contestatoare ca inacceptabile este eronată, criticile formulate de acestea din acest punct de vedere fiind întemeiate, sens în care se va dispune reevaluarea ofertelor prezentate cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și a cerinței de calificare incluse în fișa de date a achiziției».

Față de cele reținute mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea deciziei anterior emise, fiind doar acceptate certificatele fiscale prezentate inițial de SC ...SA, SCSRL, SC ...SRL și SC ...SRL, după cum rezultă din punctul de vedere față de contestație.

Determinând că autoritatea contractantă a declarat acceptabilă și ulterior câștigătoare oferta prezentată de SCSRL fără a-i solicita acesteia certificatul de atestare fiscală care să ateste situația datoriilor la bugetul general consolidat la data de 30.10.2012, Consiliul consideră că evaluarea acestei oferte nu s-a realizat potrivit atribuțiilor impuse de prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, și conform celor dispuse prin decizia anterior emisă, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte cu solicitarea certificatului de atestare fiscală.

Faptul că SCSRL a prezentat la momentul înaintării contestației pentru care s-a emis decizia anterioară, nr. .../...../....., din data de ..., certificatul de atestare fiscală nr. ...eliberat la data de 12.11.2012, prin care se atestă situația obligațiilor exigibile la data de 31.10.2012, nu o îndreptățește pe autoritatea contractantă de a nu-i mai solicita ofertantului respectivul document, în condițiile în care s-a impus prin decizia amintită, efectuarea unui astfel de demers, un astfel de fapt neputând suplini lipsa certificatului respectiv din ofertă.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare împotriva modalității de verificare de către autoritatea contractantă a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de SCSRL, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În sensul celor consemnate în procesul-verbal intermediar nr. ..., precum și în raportul procedurii nr. ..., „ofertantul SCSRL a răspuns la adresa nr. ... prin care s-au solicitat clarificări necesare în procesul de analiză a propunerii financiare; Răspunsul a fost transmis în termenul solicitat, respectiv în data de 13.12.2012, atașând în acest sens adresa nr. ..., înregistrată cu nr. ..., prin care se prezintă justificarea prețurilor ...”.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a formulat pentru SCSRL, următoarea solicitare de clarificare: „Deoarece comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de SCSRL pentru executarea lucrării, respectiv 169.860,15 lei, fără TVA, reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (61,06%) din valoarea estimată a contractului de 278.167,06 lei, fără TVA, în conformitate cu art. 36¹ din HG 925/2006 actualizată, se solicită justificarea acestuia”.

Solicitării amintite, prin adresa nr. ..., ofertantul a răspuns, prezentând următoarele documente: ofertă de preț SC ...SRL nr. ..., ofertă de preț SC ...SRL nr. ..., stat de salarii pentru angajații cu contracte de muncă pe luna octombrie 2012 și inventarul mijloacelor fixe la data de 31.12.2011.

Analizând răspunsul ofertantului prin raportare la elementele ofertei, respectiv listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu mâna de lucru, cu ore de funcționare a utilajelor de construcții și cu privire la transporturi (Formulare ..., ..., ...și ...), Consiliul a constatat că ofertantul a prezentat justificări de preț pentru majoritatea resurselor materiale. Astfel, ofertele de preț prezentate de SCSRL justifică majoritatea resurselor materiale rezultate în Formularul ..., valoarea resurselor materiale justificate de ofertant reprezentând 99,5% din valoarea totală evidențiată în Formularul

Contrar celor susținute de contestatoare, prin adresa de răspuns nr. ..., ofertantul a justificat modul de determinare a propunerii financiare, în condițiile în care a prezentat, în anexă, oferte de preț pentru majoritatea resurselor materiale din ofertă, în sensul celor mai sus indicate.

Cu toate că a studiat documentele din dosarul cauzei, inclusiv răspunsul SCSRL aflat în discuție, contestatoarea nu a indicat niciun element principal al ofertei, respectiv vreo altă resursă, în plus față de cele pentru care ofertantul a prezentat justificări, pentru care considera că autoritatea contractantă trebuia să solicite justificări suplimentare.

Faptul că SCSRL a prezentat oferte de preț pentru justificarea propunerii financiare, emise în data de 13.12.2012, dată de răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante, nu poate influența relevanța justificărilor prezentate. Atâta timp cât ofertele de preț confirmă valorile reperelor din „extrasele de resurse” existente în cadrul ofertei, data de emitere a acestora, poate fi anterior depunerii ofertei ori ulterior.

Separat de cele mai sus reținute, Consiliul are în vedere că resursele materiale din oferta contestatoarei au ponderea cea mai mare, față de celelalte resurse, prin raportare la valoarea totală a resurselor din Formularele ..., ..., ...și ... existente în oferta SC

.....SRL, motiv pentru care se poate aprecia că justificările prezentate de ofertant sunt suficiente.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare împotriva preinsei superficialități și a lipsei de profesionalism în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, la întocmirea procesului-verbal intermediar nr. ..., în referire la analiza și verificarea clarificărilor transmise de ofertanți în justificarea prețului ofertat, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Contestatoarea a criticat modalitatea în care a efectuat autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, analiza clarificărilor privind justificarea prețului ofertant, fără însă a aduce argumente în susținerea celor afirmate, contrar art. 129 alin. (4) Cod proc. civ. Nici nu a fost specificată modalitatea în care trebuia realizată evaluarea, după părerea sa, în cadrul acestui document. Prin urmare, critica mai sus menționată va fi respinsă ca nefondată, întrucât, potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 129 Cod proc. Civ., părțile au obligația să-și probeze pretențiile și apărările.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ...în partea ce privește oferta prezentată de SCSRL și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate SCSRL, cu stabilirea noului rezultat al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați, în termen legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...