



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- administrator SC ...SRL, privind procedura de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „modernizare drumuri de exploatație agricolă: cărarea ..., ..., ...și ..., în, județul ...”, organizată de (.....), cu sediul în ... de ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, inclusiv a comunicărilor rezultate în urma raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL și la declararea acesteia drept conformă și admisibilă. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu (.....).

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire se respinge ca fiind rămas fără obiect.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația SC ...SRL prin care este criticată decizia prin care autorității contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În opinia sa, autoritatea contractantă, în mod incorect i-a apreciat ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, reținând, în mod eronat, faptul că din certificatul fiscal depus nu reiese că a fost îndeplinită cerința privind îndeplinirea obligațiilor fiscale de plată către bugetul de stat, în luna anterioară aceleia în care au fost depus ofertele. Contestarea precizează că, în realitate, acest aspect a fost lămurit prin depunerea, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a unui alt certificat fiscal ce a venit în completarea primului depus, din coroborarea celor două rezultând că asociatul său SC ...SRL nu are datorii către bugetul de stat.

În legătură cu alt motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, și anume faptul că, din acordul de asociere prezentat, nu reiese că asociații sunt responsabili în solidar și nelimitat de executarea contractului, contestația precizează că această prevedere a fost inclusă în acordul respectiv la solicitarea autorității contractante, astfel încât oferta nu mai putea fi respinsă motivat de acest aspect.

De asemenea, contestatoarea critică și motivele invocate în declararea ca neconformă a ofertei sale, și anume faptul că nici în ofertă și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări vizând justificarea prețului ofertat, nu au fost depuse oferte sau contracte de furnizare pentru materialele care au o pondere de peste 3% din oferta financiară prezentată, respectiv balast nespălat de râu 0 – 70 mm și piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm. Potrivit contestatoarei, la solicitarea autorității contractante a justificat prețul ofertat pentru toate materialele care au o pondere valorică mai mare de 3% din propunerea financiară, în acest sens fiind depuse oferte de preț pentru piatră spartă 15-25 mm, piatră spartă 40-63 mm, balast, nisip sortat, mixtură asfaltică BA16, mixtură asfaltică BAD25, bitum rutier 80/100, emulsie bitum și beton B400.

Cu privire la lipsa din lista privind consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, a mai multor materiale, SC ...SRL precizează că, la solicitarea autorității contractante a transmis acesteia explicațiile necesare, având în vedere și prevederile Ordinului MFP-... nr.

În opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă a dat dovadă de o atitudine abuzivă prin declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă prin raportare la aspecte relativ minore în raport cu complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta și la răspunsurile transmise la solicitările de clarificări ambigue ale autorității contractante.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, contestatoarea apreciază că această măsură este necesară deoarece în ipoteza în care autorității contractante i s-ar permite continuarea procedurii și încheierea contractului anterior deciziei CNSC de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii ar fi încălcat principiul garantării tratamentului egal și al nediscriminării operatorilor economici, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, dosarul achiziției publice însoțit de ofertele depuse în cadrul procedurii de către contestatoare și de către câștigătoarea procedurii fiind depuse ulterior prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca tardivă a contestației, arătând că aceasta a fost depusă în afara termenului legal stabilit de OUG nr. 34/2006.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă ca inadmisibilă, respectiv inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) și ale

alin. (2) lit b) din HG nr. 925/2006 precum și ale art. 79 alin. (1) teza 2 din același act normativ.

Autoritatea contractantă arată că oferta în cauză a fost declarată inacceptabilă motivat de faptul că nu a fost făcută dovada că asociatul SC ...SRL nu are datorii către bugetul de stat nici prin documentele depuse inițial în cadrul ofertei nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce vizat acest aspect.

Cu privire la neconformitatea ofertei SC ...SRL, autoritatea contractantă invocă următoarele:

- acordul de asociere nu a respectat prevederile documentației de atribuire în sensul că din cuprinsul acestuia nu reiese că „asociații sunt responsabili în solidar și nelimitat de executarea contractului”;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări vizând justificarea prețului ofertat nu s-au regăsit documente justificative pentru unele materialele ofertate care au o pondere de peste 3% din oferta financiară, respectiv pentru balast nespălat de râu 0 – 70 mm și piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm;

- răspunsul cu privire la solicitarea de clarificări ce a vizat lipsa din lista privind consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, a mai multor materiale, a fost neconcludent nefiind data nicio explicație cu privire la lipsurile în cauză.

Răspunzând excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care arată că data de ...a fost menționată drept dată limită pentru depunerea contestației de însăși autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... (.....) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „modernizare drumuri de exploatație agricolă: cărarea ..., ..., ...și ..., în, județul ...”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 3.718.040 lei, fără TVA. Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 27.12.2012, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședințelor de deschidere înregistrat cu nr. În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. ..., pe care l-a comunicat contestatoarei prin adresa nr. Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii a fost formulată contestația în analiză, SC ...SRL fiind nemulțumită de motivele invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere ca inacceptabilă și

neconformă ofertei sale depusă în cadrul procedurii.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Prin urmare, Consiliul urmează a verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Constatând că actul autorității contractante pe care contestatoarea îl consideră nelegal și pe care îl contestă este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., de conținutul căreia a luat cunoștință în aceeași zi și luând în considerare că valoarea estimată a contractului este de 3,718,040 lei, fără TVA lei, sub pragul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, rezultă că ultima zi în care putea fi depusă în termen legal contestația de către SC ...SRL era 16.01.2013.

Verificând data depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă prin fax în data de ..., ora 10,12, fiind înregistrată la registratura Consiliului cu nr. În consecință, Consiliul reține că, în depunerea contestației, SC ...SRL nu a

respectat termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006.

Motivat de faptul că termenul legal de depunere a unei contestații este cel prevăzut de textele de lege anterior menționate, acestea fiind obligatorii pentru părți, care nu pot deroga de la ele, și având în vedere termenul de depunere a contestației, expres prevăzut de lege, este prezumat a fi cunoscut de către părți, acestea neputând invoca necunoașterea legii, Consiliul nu reține în soluționare mențiunea din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, invocată și de contestatoare în adresa acesteia nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care autoritatea contractantă a indicat drept termen limită până la care se poate depune o contestație, data de ..., pentru a o induce în eroare.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu (.....).

În baza aceluiași temei de drept, cu luarea în considerare a celor anterior expuse, capătul de cerere cu privire la suspendarea procedurii va fi respins ca rămas fără obiect.

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,