



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de ofertant/candidat la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem de automatizare ... și ..., etapa I”, pentru care s-a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., organizată de autoritatea contractantă ... S.A., având sediul în ..., str. ..., împotriva adresei nr. ..., comunicată la data de ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, se solicită anularea adresei nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire și reanalizarea ofertei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., în contradictoriu cu ... S.A., având sediul în ..., str.

Menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., împotriva adresei nr. ..., comunicată la data de ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistem de automatizare ... și ..., etapa I”, emisă de către ... S.A., având sediul în ..., solicitând anularea adresei nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire și reanalizarea ofertei.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea posibilitatea, în baza art. 35 din H.G. nr. 925/2006, să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Astfel, contestatorul arată că în ceea ce privește declarația pe propria răspundere privind cifra de afaceri în domeniul de activitate ce face obiectul contractului, aceasta poate fi prezentată detaliat, din cifra de afaceri totală. În plus, din contractele enunțate ca referințe similare se poate deduce îndeplinirea criteriului de calificare privind cifra de afaceri în domeniul ce face obiectul prezentului contract.

Referitor la certificatul de taxe și impozite locale, contestatorul arată că în certificatul nr. ... se precizează că la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului, societatea nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local în condițiile în care în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) se solicită Certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în

care se depune oferta – implicit luna noiembrie, deci declarația este în termen de valabilitate.

În ceea ce privește prevederea de la punctul IV.2.1) din fișa de date a achiziției, referitoare la termenul de garanție al lucrării, contestatorul arată că acesta a fost completat greșit în ofertă, motiv pentru care oferă un termen de garanție de 24 de luni.

Contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea comunicării rezultatului procedurii și reanalizarea ofertei.

În sprijinul contestației contestatorul depune copie după comunicarea nr. ... și copie după certificatul de taxe și impozite locale.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în conținutul căruia se precizează următoarele:

Referitor la cerința nr. 1 pct III 2.2 privind capacitatea economică și financiară din Condiții de participare din fișa de date care prevede:

„Formular 6: informații generale despre ofertant care include cifra de afaceri însoțită de documente justificative: **Declarație pe propria răspundere privind cifra de afaceri în domeniul de activitate ce face obiectul contractului;...**”

Autoritatea contractantă arată că în Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... aflat la pagina 13 din documentele de calificare ale ofertantului, la Domeniul de activitate este specificată ca activitate principală „comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente” și o serie de alte activități secundare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că obiectul achiziției îl constituie automatizarea Stației de pompare ..., rezervor ...; automatizare pompare intermediară ... și supravegherea acestor automatizări prin Dispecerat – ... și presupune montarea și punerea în funcțiune a tuturor echipamentelor, materialelor, aparaturii și softurilor precum și cursurilor de instruire în aplicația ... și configurare PLC pentru două persoane/cinci zile.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că în nota inserată în Formularul 6 aflat la pagina 18 se precizează clar că ofertantul „nu poate detalia din cifra medie de

afaceri partea aferentă lucrărilor cu caracter similar celor ofertate”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că avându-se în vedere domeniul de activitate variat al ofertantului, comisia de evaluare a considerat că nu este necesară o solicitare de clarificări, nota menționată fiind suficient de lămuritoare asupra imposibilității contestatorului de a oferi aceste informații.

Referitor la certificatul de taxe și impozite locale nr. ..., autoritatea contractantă arată că este adevărat că cerința nr. 2 din Condițiile de participare prevede ca din certificat să reiasă „situațiile obligațiilor scadente în luna anterioară celei la care se depune oferta” însă în certificatul existent la pagina 9 din documentele de calificare ale ofertantului se precizează că certificatul este valabil pe toată perioada lunii în care se emite și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite – respectiv luna noiembrie.

Autoritatea contractantă arată că din moment ce a inserat mențiunea sus-amintită, se înțelege că acest certificat nu poate fi utilizat în afara perioadei de valabilitate.

Referitor la prevederea IV 2.2 P2 lit. c) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă aduce la cunoștință Consiliului că termenul de garanție ofertat de către S.C. ... S.R.L. este de 12 luni în timp ce în documentația de atribuire este specificat în mod clar că „pentru termen <24 luni oferta va fi declarată neconformă”.

Comisia de evaluare nu a considerat termenul ofertat ca fiind susceptibil a se încadra în categoria erorilor aritmetice sau a viciilor de formă enumerate de art. 80 din H.G. nr. 925/2006 astfel încât nu s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a considerat că sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistem de automatizare ... și ..., etapa I” ... S.A. ... a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 210.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a fost singurul operator economic care a depus ofertă.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din aceeași hotărâre.

Având în vedere că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, procedura de achiziție publică a fost anulată.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind criticate motivele de respingere a ofertei prezentate de contestator.

Consiliul reține că în adresa nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

„vă comunicăm faptul că oferta dumneavoastră a fost declarată:

1. Inacceptabilă conform art. 36 alin.(1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, datorită următoarelor constatări:

- Lipsește un document de calificare și anume declarația pe propria răspundere privind cifra de afaceri în domeniul de activitate ce face obiectul contractului; în Formularul 6 s-a introdus la sfârșit o notă în care se specifică faptul că nu se poate detalia din cifra de afaceri totală cifra de afaceri din domeniul ce face obiectul prezentului contract;

- Certificatul de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) nr. ... este valabil doar pe parcursul lunii în care a fost emis, nu și în luna decembrie 2012.

2. Neconformă conform art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, datorită faptului că termenul de garanție al lucrării din oferta prezentată de dvs. este de 12 luni, în loc

de 2 – 10 ani, așa cum este prevăzut în fișa de date, la punctul IV.2.1) – Criterii de atribuire”.

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că în ceea ce privește declarația pe propria răspundere privind cifra de afaceri în domeniul de activitate ce face obiectul contractului, în fișa de date a achiziției, la punctul **III.2.2) Capacitatea economică și financiară**, este prevăzut: „cifra medie anuală de afaceri în domeniul de activitate ce face obiectul contractului din cel mult ultimii 3 ani trebuie să fie mai mare sau egală cu: LOT1=240000 lei, LOT2=175000 lei Formular 6 informații generale ofertant însoțit de documente justificative: Declarație pe propria răspundere privind cifra de afaceri în domeniul de activitate ce face obiectul contractului; (...)”, iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzut „Formular 6: Informații generale ofertant care include cifra de afaceri însoțită de documente justificative: Declarație pe propria răspundere privind cifra de afaceri în domeniul de activitate ce face obiectul contractului; copii certificate pentru conformitate cu originalul ale situațiilor financiare ale ofertantului pe cel mult ultimii 3 ani. (...)”.

Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a prezentat, la pagina 18 din documentele de calificare, Formularul 6 cu informații generale despre ofertant, în care a prezentat cifra de afaceri totală, însă la final a fost inclusă o notă în care se precizează că „Jinând cont de faptul că activitatea firmei S.C. ... S.R.L. este livrare de echipamente și sisteme de automatizare, punere în funcțiune și service (proiectare, execuție, producție, punere în funcțiune, service și mentenanță) nu putem detalia din cifra de afaceri partea aferentă lucrărilor cu caracter similar celor ofertate”.

Astfel, Consiliul constată că având în vedere mențiunea făcută de contestator în Formularul 6, suficient de lămuritoare, autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări sau completări, motivul de respingere a ofertei fiind întemeiat.

Referitor la certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. ... din ..., prezentat la pagina 9 din documentele de calificare, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia este precizat: „Prezentul certificat fiscal este valabil pe toată perioada lunii în care se emite”, respectiv „Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Pe perioada

de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.

Având în vedere că „*Certificatul de atestare fiscală este valabil pe toată perioada lunii în care se emite*”, Consiliul constată că la data deschiderii ofertelor (20.12.2012) certificatul fiscal emis în data de ... nu mai era valabil, motiv pentru care reține că acest motiv de respingere al ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. este întemeiat.

În ceea ce privește termenul de garanție a lucrării, Consiliul constată că acesta este unul dintre factorii de evaluare și este prezentat la capitolul **IV.2) Criterii de atribuire** din fișa de date a achiziției, astfel: „*2. Garanția lucrării ≥ 24 luni dar nu mai mare de 10 ani*” cu o pondere de 20%, iar la detalii privind aplicarea algoritmului de calcul fiind prevăzut „*c) pentru termen < 24 luni oferta va fi declarată neconformă*”.

Consiliul constată că în propunerea tehnică, pentru ambele loturi, la rubrica „Termen de garanție”, S.C. ... S.R.L. a prevăzut (pag. 1 – 10 din propunerea tehnică) pentru toate produsele, un termen de 12 luni, termen mai mic decât cel de 24 luni prevăzut la capitolul IV.2, punctul 2, litera c) din fișa de date a achiziției.

Consiliul reține ca fiind relevante afirmațiile autorității contractante exprimate în punctul de vedere nr. ... potrivit cărora „*Comisia de evaluare nu a considerat termenul ofertat ca fiind susceptibil a se încadra în categoria erorilor aritmetice sau a viciilor de formă enumerate de art. 80 din H.G. nr. 925/2006 astfel încât nu s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect*”, astfel constatându-se că acest motiv de respingere a ofertei contestatorului este întemeiat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... S.A. și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...