



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... , formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr...., județul..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr...., emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului "Achiziție lucrare de foraj puț de apă pentru irigat, bazin de acumulare apă, stație de pompare", organizată de STAȚIUNEA DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU POMICULTURĂ ..., cu sediul în ..., str. nr...., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea actului nr.....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr...., județul ..., în contradictoriu cu STAȚIUNEA DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU POMICULTURĂ ..., cu sediul în ..., str....nr...., județul

Anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă STAȚIUNEA DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU POMICULTURĂ ... ca, în termen de 10 zile de la primirea

prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., S.C. ...S.R.L. a arătat că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă i-a transmis o cerere de clarificări cu nr.... prin care solicita la punctul 1, după cum afirmă, „făcându-se că nu înțeleg devizul nostru din ofertă că noi am ofertat doar ptr. 200 m adâncime” iar la punctul 2 precizări asupra caracteristicilor tehnice ale materialelor ce urmează să fie folosite.

Contestatorul menționează faptul că adresa autorității contractante a fost transmisă la o adresă de e-mail greșită și doar din întâmplare a făcut ca destinatarul adresei să redirecționeze adresa către S.C. ...S.R.L.

Ca urmare a acestei adrese, după cum susține contestatorul, a luat legătura telefonic cu reprezentanții autorității contractante iar în data de 17.12.2012 a răspuns solicitării la care a anexat și agrementele tehnice pentru principalele materiale folosite.

Contestatorul mai arată că în data de 21.12.2012, a primit adresa nr. ... prin care i se aduce la cunoștință respingerea ofertei ca neconformă, justificarea autorității contractante fiind aceea că societatea sa nu poate executa lucrarea de foraj.

În legătură cu propunerea sa tehnică contestatorul arată următoarele:

În caietul de sarcini nu s-a atașat un proiect privind construcția forajului și nici măcar studiu hidrogeologic pe care autoritatea contractantă declară că „îl vor preda câștigătorului procedurii” lăsând executantul să facă proiectul și implicit să propună construcția sondei, propunerea sa bazându-se pe experiența avută inclusiv în zona

A prezentat o listă de utilaje din cele 8 pe care le are în funcțiune, afirmând că trei dintre acestea pot foraj la aceste

adâncimi, conform cărților tehnice, cu acestea fiind făcute foraje la asemenea adâncimi.

Duritatea mare a rocilor, invocată de către autoritatea contractantă nu constituie un impediment major în executarea lucrării, susține contestatorul. În funcție de tipul rocilor traversate se folosesc sape recomandate de către producător și mai mult, se poate schimba metoda de foraj, trecându-se la metoda de foraj cu ciocan de fund, tehnologie pe care susține că o are.

Contestatorul arată că i se impută faptul că în lista cu lucrări din ultimii ani nu are vreo lucrare cu adâncimea de 350m, afirmație în legătură cu care arată următoarele:

Adâncimea de 350m nu a constituit o condiție eliminatorie în caietul de sarcini.

În general în România lucrările de alimentare cu apă sunt foarte rare la adâncimi de peste 200-250m, cu atât mai mult, în timp de criză când asemenea lucrări sunt foarte scumpe, motiv pentru care este puțin probabil ca o firmă din România să aibă în ultimii ani în palmares o lucrare de 350m adâncime, însă asta nu înseamnă că nu poate executa o astfel de lucrare, afirmă contestatorul.

Contestatorul susține că între o lucrare de 250m executată de către societatea sa de curând și una de 350m nu este o mare diferență în condițiile în care utilajul de foraj 1BA15 poate săpa 500m iar utilajul ZIFF 1200 poate săpa 1200m.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 201 alin.(1) din O.U.G nr.34/2006, considerând că oferta sa și clarificările acordate respectă „criteriile de calificare și selecție” stabilite prin caietul de sarcini, menționând încă o dată că acest caietul de sarcini nu conține studiu hidrogeologic și proiect lăsând la aprecierea executantului toate detaliile privind construcția forajului (diametre de foraj, tubare, coloane de tubaj, ect), singurul lucru specificat în caietul de sarcini fiind adâncimea forajului de 350m.

Contestatorul consideră că reprezentanții autorității contractante încalcă prevederile art. 201 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, adresele nr....și ... și copia adresei nr.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu nr..., înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... autoritatea contractantă arată că înainte de luarea deciziei de declarare neconformă a ofertei S.C. ...S.R.L., a consultat părerile unui expert în efectuarea forajelor

de mare adâncime (350 metri), autorul studiului hidrologic întocmit anterior pentru execuția acestui foraj în zona respectivă.

Autoritatea contractantă arată că s-a considerat că adâncimea foarte mare de efectuare a acestui foraj presupune din partea executantului o experiență mai deosebită în acest domeniu și existența unei dotări performante.

Din analiza lucrărilor efectuate în ultimii 5 ani (formularul nr.8) s-a ajuns la concluzia că firma S.C. ...S.R.L. nu are experiența necesară efectuării unui foraj de mare adâncime, la 350m, toate forajele efectuate în ultimii 5 ani nedepășind adâncimea de 200 m.

Autoritatea contractantă mai arată că, din formularul nr.12 ce cuprinde declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice a reieșit, după consultarea specialistului, că dotarea firmei S.C. ...S.R.L. este învechită, majoritatea utilajelor provenind, după cum afirmă aceasta, din timpul fostei URSS, lucru care nu a mai fost invocat în motivația respingerii ofertei.

La solicitarea de clarificări privind capacitatea acestuia de a executa forajul la adâncimea de 350 m, răspunsul firmei S.C. ...S.R.L. a fost evaziv, în opinia autorității contractante, prezentându-se date generale despre modul în care trebuie făcut un foraj la această adâncime.

Autoritatea contractantă afirmă că recunoaște că a omis în caietul de sarcini să stabilească ca și criteriu limitativ experiența în efectuarea forajelor de mare adâncime, la 350 m, dar comisia a hotărât, în cunoștință de cauză, să declare această ofertă ca neconformă, deoarece în cazul acceptării ei, oferta ar fi declarată „absolut” câștigătoare prin prețul ofertei extrem de scăzut, stabilit la limita minimă acceptabilă în conformitate cu art. 202 pct.1 din O.U.G. nr. 34/2006 (calcul matematic la 86% din prețul ofertei, fără a asigura certitudinea asigurării unui echipament și dotări fiabile și de bună calitate).

Cu privire la afirmațiile contestatorului referitoare la caietul de sarcini, în sensul că acesta este făcut superficial și de către persoane fără cunoștințe în domeniu, autoritatea contractantă arată că la întocmirea lui a consultat un specialist iar propunerea tehnică a S.C. ...S.R.L. se regăsesc paragrafe întregi preluate cu „copy și paste” din caietul de sarcini fapt ce dovedește că acesta nu este superficial.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, STAȚIUNEA DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU POMICULTURĂ

... prin invitația de participare nr. .../26.11.2012, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pentru atribuirea contractului "Achiziție lucrare de foraj puț de apă pentru irigat, bazin de acumulare apă, stație de pompare", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 322.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, așa cum rezultă din cele consemnate în conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr...., printre care și cea a contestatorului din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație S.C. ...S.R.L. criticând decizia de respingere a ofertei sale.

Consiliul constată că potrivit adresei nr.... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă iar ca motiv de respingere a ofertei faptul că:

„Având în vedere că prin caietul de sarcini s-a solicitat execuția unui foraj de mare adâncime, la 350 m, așa cum se prevede în studiul hidrogeologic întocmit (studiu care certifică existența apei la debitul solicitat la această adâncime specifică pentru zona ..., jud. ...) și în urma analizării lucrărilor executate în ultimii 5 ani de către S.C. ...S.R.L., (formularul nr.8) s-a ajuns la concluzia că firma dvs. nu are experiența necesară efectuării unui foraj de mare adâncime, la 350 m, toate forajele executate în ultimii 5 ani nedepășind adâncimea de 200 m.

Nici la solicitarea noastră ulterioară de clarificări privind adâncimea de foraj firma S.C. ...S.R.L. nu a răspuns clar și explicit, justificând implicit prin treptele obligatorii de foraj din ..., ceea ce este inacceptabil pentru S.C.D.P.

Potrivit studiului geologic, rocile de la adâncimea de peste 200 m din această regiune sunt mult mai dure și implică folosirea de utilaje performante specifice acestora precum și o expertiză în realizarea forajelor în roci dure, situație pe care S.C. ...S.R.L. nu a dovedit-o.

Din aceste două motive, comisia a considerat că acceptarea acestei oferte tehnice ar crea un grad ridicat de îndoială și incertitudine în ceea ce privește executarea unei lucrări de bună calitate; în cunoștință de cauză, comisia a hotărât că oferta tehnică a S.C. ...S.R.L. este neconformă și o respinge”, aceleași

considerente fiind consemnate și în conținutul raportului procedurii de atribuire nr. ...

În ceea ce privește primul aspect reținut în motivarea deciziei de respingere a ofertei ca nefondată, respectiv faptul că *„în urma analizării lucrărilor executate în ultimii 5 ani de către S.C. ...S.R.L., (formularul nr.8) s-a ajuns la concluzia că firma dvs. nu are experiența necesară efectuării unui foraj de mare adâncime, la 350 m, toate forajele executate în ultimii 5 ani nedepășind adâncimea de 200 m”*, Consiliul constată următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, cap.III.2.3 a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, autoritatea contractantă a impus ca cerință minimă de calificare: *„Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (conf. Formular nr.9) conținând valori, perioade de execuție lucrare, locul execuției lucrărilor, beneficiari, însoțită de certificate de bună execuție/documente emise sau contrasemnate de o autoritate, ori de către un client beneficiar;*

Prezentare părți relevante din contract însoțit de document constatator și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor în copii lizibile certificate conform cu originalul”.

Din documentele prezentate de ofertantul contestator S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că Formularul nr. 9, denumit *„ANEXA 9”*, *„Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani”*, este însoțit de *„Tabel cu principalele lucrări executate”*, și în copie, contract nr. ..., proces-verbal încheiat în data de 05.04.2012, recomandare nr...., contract nr...., recomandare emisă în 2012 (fără data emiterii).

Prin urmare, din conținutul cerinței privind experiența similară, așa cum a fost aceasta stabilită în fișa de date a achiziției ofertanții nu aveau obligația de a face dovada că au executat în ultimii 5 ani lucrări de foraj de mare adâncime la cel puțin 350 m, ca un astfel de motiv să poată fi invocat în luarea deciziei de respingere a ofertei.

Consiliul reține în soluționare că chiar autoritatea contractantă în punctul de vedere afirmă că *„recunoaștem că am omis în caietul de sarcini să stabilim ca criteriu limitativ experiența în efectuarea forajelor de mare adâncime, la 350m, dar comisia a hotărât, în cunoștință de cauză, să declare această ofertă neconformă, (...).”*

În consecință, respingerea ofertei ca neconformă pentru faptul că ofertantul contestator ***„nu are experiența necesară efectuării unui foraj de mare adâncime, la 350 m”*** nu poate fi reținut ca motiv de respingere a ofertei în condițiile în care,

după cum afirmă autoritatea contractantă, s-a „omis” solicitarea unei cerințe privind experiența similară cu lucrări de foraje de adâncime de 350m, executate în ultimii 5 ani.

În ceea ce privește al doilea aspect reținut de autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei, respectiv faptul că „rocile de la adâncimea de peste 200 m din această regiune sunt mult mai dure și implică folosirea de utilaje performanțe specifice acestora precum și o expertiză în realizarea forajelor în roci dure, situație pe care S.C. ...S.R.L. nu a dovedit-o”, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, cap.III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a stabilit prezentarea de către ofertanți a Formularului 12, respectiv *„Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic (în dotare proprie, prin contracte sau convenții de închiriere, fie a unui „angajament”, fie a unui contract de închiriere cu clauza suspensivă) pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție lucrări;”*.

În dovedirea îndeplinirii cerinței solicitată prin fișa de date a achiziției ofertantul contestator, S.C. ...S.R.L., a depus printre documentele de calificare documentul intitulat „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice” în anexa căreia au fost menționate 5 tipuri de instalații de foraj:

*„Instalație de foraj 1BA 15 500m;
Instalație de foraj URB 3 AM 300m;
Instalație de foraj URB 2,5 A 200m;
Instalație de foraj ZIFF 1200, 1200m;
Instalație de foraj SG 650, 650m”*.

Având în vedere cele constatate din documentele prezentate de către ofertantul contestator, prin raportare la cerințele de calificare, așa cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire, Consiliul constată că afirmațiile autorității contractante potrivit cărora nu a fost dovedită existența unor „utilaje cu performanțe specifice” pentru „rocile de la adâncimea de peste 200 m”, se dovedesc a fi neîntemeiate și nu pot fi reținute în luarea unei decizii de respingere a ofertei, în condițiile în care ofertantul a prezentat toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției”, conform cerinței privind dotarea de care dispune.

Sușinerile din punctul de vedere potrivit cărora *„din formularul 12 ce cuprinde declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice a reieșit, după consultarea specialistului,*

că dotarea firmei SC ...SRL este învechită, majoritatea utilajelor provenind din timpul fostei URSS” nu vor fi reținute în soluționarea contestației, având în vedere că acestea sunt simple aprecieri asupra dotării de care dispune ofertantului, cerința de calificare fiind cea prevăzută, în fișa de date la cap.III.2.3. a), cerință la care, comisia de evaluare are obligația, conform dispozițiilor art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, de a se raporta în luarea unei decizii de respingere sau admitere a unei oferte.

Cu privire la aspectul legat de faptul că *„Nici la solicitarea noastră ulterioară de clarificări privind adâncimea de foraj firma S.C. ...S.R.L. nu a răspuns clar și explicit, justificând implicit prin trepte obligatorii de foraj din ..., ceea ce este inacceptabil pentru S.C.D.P ...”,* Consiliul constată că prin adresa nr. ...autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere faptul că nu a comunicat ofertantului argumentele avute în vedere cu privire la răspunsul primit, dând dovadă de lipsă de transparență în ceea ce privește informarea ofertantului cu privire la motivele de respingere a ofertei sale.

Consiliul va respinge ca fiind tardive criticile aduse de S.C. ...S.R.L. faptului că autoritatea contractantă nu a publicat împreună cu documentația de atribuire studiul hidrogeologic, ci doar a menționat în caietul de sarcini faptul că acesta va fi predat câștigătorului procedurii de atribuire, având în vedere că S.C. ...S.R.L. a avut posibilitatea contestării conținutului documentației de atribuire, în speță lipsa studiului hidrogeologic, în termen de 5 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire (26.11.2012), cu respectarea dispozițiilor art. 256 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., anulează raportul procedurii nr. ...și actele subsecvente acestuia.

Obligă STAȚIUNEA DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU POMICULTURĂ ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...