



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația cu nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., nr. ..., județul ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... - ..., cu sediul în ..., B-dul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „mobilier pentru clădirile ... - ..., sediul central și centrul de pregătire profesională din str. ...”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a deciziei de anulare a procedurii în cauză, precum și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia de la faza de evaluare a ofertelor, după declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... - ..., și

anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea legală a ofertei S.C. ... S.R.L. și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor din prezenta, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de zece zile de la primirea prezentei decizii. După reevaluarea ofertei, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor cap. V din ordonanța de urgență evocată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L., în calitate de participantă la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... - ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, întrucât, în urma evaluării, toate ofertele au fost declarate neconforme.

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din "O.U.G. nr. 34/2006", motivat prin faptul că propunerea tehnică nu cuprinde fotografiile ale pieselor de mobilier pentru figurile 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 și 29.

La pag. 6/8 a fișei de date este prevăzut modul de prezentare a propunerii tehnice, precizându-se că aceasta va include fotografiile ale pieselor de mobilier.

Susținând că oferta sa cuprinde planșe foto ale pieselor de mobilier, contestatoarea apreciază că deși unele planșe foto sunt pentru piese virtuale, acest fapt nu este de natură a considera neîndeplinită cerințele caietului de sarcini, fiind vorba de mobilier la comandă, personalizat, care nu are cum să se găsească pe stocul niciunui producător de mobilier (de exemplu biroul directorului general sau biblioteca directorului general sunt piese cu detalii particulare, a căror valoare estimată este de aproximativ 10.000 lei).

Cum cerința privind planșele foto era clară, petenta nu a considerat necesar să se adreseze autorității contractante pentru alte precizări, elaborând oferta sa tehnică în modul amintit.

Prin adresa cu nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia propunerii tehnice

depusă de contestatoare, precum și întreaga corespondență purtată cu aceasta.

... - ... a transmis punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., și a atașat documentele solicitate și necesare în soluționarea contestației, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul procedurii de atribuire au fost acceptați un număr de 3 operatori economici și, fiind nominalizat din partea proiectantului un expert tehnic, s-a întocmit raportul de analiză a propunerilor tehnice.

Având în vedere concluziile expertului tehnic, confirmate de analiza comisiei de evaluare a ofertelor, s-a hotărât anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme.

Cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, în fișa de date se menționează cerința obligatorie ca propunerea tehnică să se elaboreze astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și să cuprindă, printre altele, fotografiile ale pieselor de mobilier.

Totodată, autoritatea mai precizează că, în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau suficient de clar formulate, contestatoarea avea posibilitatea de a solicita clarificări sau putea contesta respectivele aspecte.

Având în vedere că solicitarea de a prezenta fotografiile pieselor de mobilier nu a fost contestată de participanții la procedură, documentația de atribuire și anexele acesteia sunt obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat în integralitate condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. 2, art. 81, cât și cele ale art. 72 alin. 2 lit. h) și i) din H.G. nr. 925/2006, care stabilesc atribuțiile comisiei de evaluare, printre care și pe cele de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, pentru S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că oferta sa este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece propunerea tehnică depusă nu cuprinde fotografiile ale pieselor de mobilier (fig. 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 și 29).

În acest context, autoritatea subliniază faptul că „fotografii ale pieselor de mobilier” nu este echivalent cu „planșe foto pentru piese virtuale”, astfel cum susține contestatoarea. Mai mult, dacă comisia de evaluare ar fi declarat admisibilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ar fi încălcat principiul tratamentului egal atât față de operatorii economici

înscriși la procedură, care au respectat cerința obligatorie impusă de autoritatea contractantă, cât și față de eventualii operatori economici care ar fi putut participa la procedură, dar au luat decizia de a nu depune ofertă pentru că nu puteau respecta toate cerințele obligatorii impuse, inclusiv cea mai sus evocată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, a contractului de furnizare „mobilier pentru clădirile ... - ..., sediul central și centrul de pregătire profesională din str. ...”, publicând în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din Data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru ..., iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului de lucrări, menționată și în anunțul de participare, este de 930.084,20 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași licitații, împotriva documentației de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., iar S.C. ... S.R.L. a depus contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. Prin decizia nr. ...//..., ... din data de ..., Consiliul a respins ca nefondată prima contestație și ca tardivă cea de-a doua contestație.

Cu privire la contestația în analiză, Consiliul reține că, prin adresa cu nr. ..., transmisă către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece propunerea tehnică nu cuprinde fotografiile ale pieselor de mobilier (fig. 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 și 29). Autoritatea contractantă a mai menționat că, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, a anulat procedura de atribuire, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, S.C. ... S.R.L., a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a deciziei de anulare a procedurii în cauză, precum și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia de la faza de evaluare a ofertelor, după declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă.

Relativ la aspectele reclamate de către contestatoare, din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4) – Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, reiese că, printre altele, s-a precizat:

„Cerință obligatorie:

Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Oferta tehnică trebuie să cuprindă:

- descrierea pieselor de mobilier;*
- denumirea modelului și a producătorului ...;*

- *fotografiile ale pieselor de mobilier;*
- *schițe tehnice ale corpurilor de mobilier ...”.*

Totodată, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prezentat descrierea caracteristicilor tehnice pentru 30 piese de mobilier, precum și anexe conținând 8 fotografii aferente primelor 9 piese de mobilier și 21 de schițe detaliate ale celorlalte produse care fac obiectul licitației.

Din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, rezultă că, în propunerea sa tehnică, S.C. ... S.R.L. a prezentat descrierea celor 30 piese de mobilier, anexând cele 8 fotografii aferente primelor 9 piese și 21 de schițe detaliate pentru celelalte piese, însoțite de 21 de fotografii ale acestora.

În acest context, rezultă că propunerea tehnică din cadrul ofertei S.C. ... S.R.L. a fost prezentată conform cerințelor fișei de date a achiziției, subcapitolul IV.4.1), cuprinzând *„fotografiile ale pieselor de mobilier”* ofertate.

Cu privire la faptul că unele fotografii sunt pentru piese virtuale, Consiliul reține că autoarea contestației a precizat că aceste imagini foto se referă la mobilier confecționat la comandă, personalizat, care nu avea cum să se găsească pe stocul niciunui producător de mobilier.

Referitor la interpretările autorității contractante, că despre cerința analizată petenta nu a solicitat clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și nici nu a contestat această cerință, Consiliul apreciază că solicitarea de a se depune *„fotografiile ale pieselor de mobilier”* nu poate fi interpretată în alt mod decât cel în care a procedat S.C. ... S.R.L., prin prezentarea imaginilor foto ale acestora.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*. Ori, din conținutul comunicării rezultatului procedurii, nu rezultă care sunt specificațiile din caietul de sarcini nerespectate de oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Dimpotrivă, din raportul de analiză a propunerilor tehnice, înregistrat la autoritate cu nr. ..., elaborat de către experții cooptați pe lângă comisia de evaluare, reiese că propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. îndeplinește întrutotul cerințele caietului de sarcini

În consecință, sunt întemeiate criticile petentei cu privire la hotărârea de anulare a procedurii de atribuire, fiind eronată decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... - ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2012, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii

de atribuire cu reevaluarea legală a ofertei S.C. ... S.R.L. și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor din prezenta, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de zece zile de la primirea prezentei decizii. După reevaluarea ofertei, autoritatea va comunica ofertantei rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor cap. V din ordonanța de urgență evocată.

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...