



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, și convențional prin ... – avocat, formulată împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 8, 13, 43 și 48 comunicat de către ... „.....” SA, cu sediul în ..., B-dul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „servicii de distribuție”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește loturile 8, 13, 43 și 48, declararea drept câștigătoare a procedurii pentru loturile în cauză a ofertei de depusă de SC ... SRL și suspendarea procedurii pentru loturile respective până la soluționarea fondului contestației. Cerere privind suspendarea procedurii a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. .../.../.../.... Pe rol se află celelalte capete de cerere.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... „.....” SA

și va dispune anularea raportului procedurii în partea dedicată loturilor 13 și 48, precum și reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația în ceea ce privește loturile 8 și 43.

În temeiul alin. 6 al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL solicită în contradictoriu cu ... „.....” SA, anularea rezultatului procedurii menționată anterior și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, pentru loturile nr. 8, 13, 43 și 48.

În ceea ce privește loturile 8 – formulare de compensare și 48 – formulare pentru comercializarea materialului lemnos și alte formulare CNIN, autoarea contestației susține că oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ... SRL, trebuia, de fapt, respinsă, deoarece, pe de o parte a avut un preț nejustificat de scăzut iar pe de altă parte, nu a îndeplinit integral cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Astfel, cu privire la prețul ofertat, contestatoarea arată că pentru lotul 8, SC ... SRL a ofertat un preț de 56.996,78 lei, exclusiv TVA, cu un comision de 9%, iar pentru lotul 43, un preț de 138.158,44 lei, exclusiv TVA, cu un comision de 9%. În opinia contestatoarei, comisionul de 9% este exagerat de scăzut și poate fi privit ca un act de concurență neloială, în ceea ce privește piața de distribuției ...atelor cu regim special în județul ..., cu atât mai mult cu cât același ofertant, în cadrul altor loturi, vizând județele ..., ... sau ..., a ofertat comisioane de 21%, respectiv 25%.

Din acest punct de vedere, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea consideră că ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit nici cerința din caietul de sarcini referitoare la asigurarea depozitării, gestionării și vânzării în cele mai bune condiții a mărfurilor și la prezentarea de înscrieri care să ateste proprietatea

sau dreptul de folosință asupra unui spațiu de vânzare în incinta unei clădiri de minim 46 mp, respectiv a unui spațiu comercial de depozitare în incinta unei clădiri de minim 20 mp, valabile la data deschiderii ofertei.

Potrivit contestatoarei, SC ... SRL deține un spațiu redus, inadecvat desfășurării activității care face obiectul procedurii, din contractul de închiriere pentru un spațiu din municipiul ..., str. ..., reieșind faptul că acesta era expirat la data deschiderii ofertei și, în plus, potrivit mențiunilor Registrului Comerțului, spațiul în cauză era destinat activității proprii de birou, astfel încât ofertantul nu putea deține autorizație, potrivit Legii nr. 359/2004, de a desfășura în spațiul respectiv activități având cod CAEN ....

Cu privire la loturile 8 și 43, contestatoarea invocă și nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, arătând că nu i-au fost comunicate avantajele relative ale ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește loturile 13 și 48, contestatoarea critică, în primul rând, motivul invocat pentru respingerea ofertei sale ca neconformă, și anume faptul că nu a fost făcută dovada deținerii unui spațiu pentru depozitare și vânzare, arătând că deține în proprietate, în municipiul ..., un spațiu comercial cu o suprafață utilă de 154,26 mp, spațiu în care, în ultimii 5 ani, a desfășurat activitățile de distribuție a ...atelor tipizate cu regim special.

Pe de altă parte, critică declararea drept câștigătoare pentru loturile respective, a ofertei depusă de SC ... SRL, ofertant care are ca obiect principal de activitate activități fotografice, cod CAEN 7420, nefiind autorizat să desfășoare, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 359/2004, activitățile care au făcut obiectul procedurii în cauză, respectiv cele cu cod CAEN ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere nr. ..., cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

Referitor la criticile legate de prețul ofertat de SC ... SRL pentru loturile 8 și 43, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ..., în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a solicitat ofertantului în cauză justificarea prețului ofertat, răspunsul transmis în data de 10.12.2012 fiind apreciat de comisia de evaluare drept concludent. Prin urmare, cu luarea în considerare a justificării prețului ofertat și cu aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, oferta depusă de SC ... SRL, pentru cele două loturi, a fost declarată câștigătoare, având prețul cel mai scăzut.

Referitor la criticile legate de neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței din caietul de sarcini privind spațiul comercial de depozitare și vânzare, autoritatea contractantă arată că în cadrul documentelor

de calificare, ofertantul în cauză a prezentat o declarație pe proprie răspundere că deține un spațiu comercial de vânzare și depozitare, ulterior, la cererea comisiei de evaluare, fiind depus contractul de închiriere nr. ..., în termen de valabilitate și care atestă deținerea spațiului solicitat.

Autoritatea contractantă respinge și afirmațiile legate de faptul că SC ... SRL are alt obiect de activitate decât cel ce face obiectul procedurii, precizând că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat dovada că ofertanții au ca activitate principală activitatea de comerț deoarece aceasta ar fi fost o cerință restrictivă. De altfel, în acest sens, au fost clarificările postate în SEAP în data de 06.11.2012, cu privire la codurile CAEN corespondente achiziției.

Legat de faptul că ar fi fost încălcate prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, prin faptul că nu au fost comunicate contestatoarei avantajele relative ale ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că ar fi avut această obligație doar în situația în care criteriul de atribuire ar fi fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Or, în cazul de față, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, consideră că, astfel cum a fost elaborată, adresa de comunicare a rezultatului procedurii îndeplinește întrutotul prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la criticile contestatoarei legate de loturile 13 și 48, autoritatea contractantă precizează că oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței de a face dovada privind deținerea unui spațiu de depozitare și vânzare, orice referire la deținerea unui spațiu avut în vedere în cadrul altor proceduri anterioare, în care criteriul de atribuire era „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind lipsite de relevanță în cadrul acestei proceduri, în care, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește criticile legate de neîndeplinirea de către câștigătoarea celor două loturi a cerințelor legate de obiectul principal de activitate, autoritatea contractantă reia argumentația prezentată pentru celelalte loturi, arătând că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat dovada că ofertanții au ca activitate principală activitatea de comerț, deoarece aceasta ar fi fost o cerință restrictivă.

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC ... SRL.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... „.....” SA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, pe loturi, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „servicii de distribuție”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr.

....

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 15.952.221 lei, fără TVA, procedura de atribuire fiind divizată în 69 loturi.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 22.11.2012, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere înregistrat sub nr. ....

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. ..., conform căruia ofertele contestatoarei pentru loturile 8 și 43 s-au clasat pe locul 2, iar pentru loturile 13 și 48, au fost respinse ca inacceptabile.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor menționate, a formulat contestație SC ... SRL, în legătură cu loturile 8 și 43 (...) arătând că oferta depusă de SC ... SRL, ofertanta declarată câștigătoare, ar fi fost inacceptabilă, iar în ceea ce privește loturile 13 și 48 (...), arată că în mod greșit a fost declarată inacceptabilă, având spațiu de depozitare în ....

Analizând motivele contestației cu privire la loturile 8 și 43 (distribuție în județul ...), Consiliul observă, relativ la prețul aparent neobișnuit de scăzut declarat în oferte, că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, prin adresa nr. ..., la care aceasta a răspuns depunând documente doveditoare înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. .... Potrivit contractului de închiriere nr. ... și a actelor adiționale depuse, contractul este în vigoare până la data de 30.09.2013 (act adițional nr. ...), dispunând de un birou de 19 mp, grup sanitar de 1,8 mp și un al doilea birou, conform actului adițional nr. ..., de 45,8 mp. Chiria datorată pentru aceste spații este de 104 euro, pentru primul birou, și de 217 euro pentru cel de-al doilea birou. Mai arată câștigătoarea procedurii că are cheltuieli cu manopera mici, utilizând personal cu pregătire medie. Mai depune societatea câștigătoare contracte de utilități, dar fără ca din conținutul lor să rezulte valori semnificative.

Verificând nota justificativă nr. ..., Consiliul observă că autoritatea contractantă a luat în calcul un comision de vânzare de maximum 25% din valoarea tipizatelor vândute. Pentru lotul 4, valoarea maximă a tipizatelor este estimată la 633.297,60 lei, iar a comisionului la 158.324 lei. Comisionul declarat de câștigătoarea procedurii este de 56.996,78 lei, deci 9% din valoarea tipizatelor. Pentru lotul 43, valoarea maximă a tipizatelor vândute este de 1.535.093,76 lei, iar a comisionului maxim de 383.773,44 lei. Comisionul declarat pentru acest spațiu, este de 138.158,44 lei. Cum activitatea aferentă celor două loturi se desfășoară în același spațiu, cu același personal, Consiliul nu poate reține concluzia contestatoarei referitoare la insuficiența prețului, activitatea care formează obiectul procedurii nefiind una de complexitate deosebită, care să necesite consumuri mari de materiale, manoperă sau un număr însemnat de

specialiști. Chiar dacă autoritatea contractantă a estimat un comision de 25% din valoarea tipizatelor vândute, nimic nu lasă să se întrevadă că un comision de 9% ar reprezenta o încălcare a regulilor de concurență.

Mai mult decât atât, verificând modalitatea în care contestatoarea a formulat adresa de răspuns la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., Consiliul observă că nici aceasta nu arată detaliat din ce se compune prețul ofertat, pentru a putea compara elementele de cost ale celor două oferte care ar putea conduce la concluzia insuficienței prețului ofertei declarate câștigătoare, contestația fiind nedovedită sub acest aspect. De asemenea, este de observat că pentru loturile 8 și 43, s-au depus decât două oferte, respectiv cea a contestatoarei și cea câștigătoare, prin urmare nu se poate stabili insuficiența prețului prin raportare la celelalte oferte depuse.

Dispozițiile legale referitoare la obligativitatea autorității contractante de a verifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, stabilesc următoarele:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi (...) prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi (...) prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent (...) serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru (...) prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru (...) prestarea serviciului (...);

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- Art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Având în vedere aceste dispoziții legale, Consiliul observă că autoritatea contractantă a urmat procedura prevăzută de lege solicitând câștigătoarei procedurii clarificări în legătură cu prețul oferat, verificând ulterior răspunsurile primite.

În legătură cu susținerile contestatoarei referitoare la existența licenței eliberată de ... „.....” SA pentru spațiul proprietatea sa, Consiliul observă că argumentul prezentat este nerelevant atât timp cât autoritatea contractantă nu a stabilit o asemenea cerință în documentația de atribuire. De asemenea, nici relațiile tradiționale între autoritatea contractantă și contestatoare nu stabilesc obligații referitoare la continuarea serviciilor cu același furnizor, prin urmare sunt nerelevante și aceste aspecte invocate de contestatoare, fiind o obligație legală evaluarea ofertelor în raport cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, și nu în raport cu alte elemente ce ar ține de superioritatea condițiilor tehnice de depozitare existente în oferta contestatoarei.

În legătură cu suprafața spațiului de depozitare declarat în oferta câștigătoare, despre care contestatoarea susține că ar fi insuficient, așa cum s-a arătat, conform actului adițional nr. ..., s-a

extins suprafața închiriată, cu încă 45,8 mp. La fel, și în ceea ce privește expirarea termenului pentru care s-a încheiat contractul nr. ..., așa cum s-a arătat mai sus, a fost depus actul adițional nr. ..., conform căruia contractul este în vigoare până la data de 30.09.2013. Mai mult decât atât, în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, singurele documente în care se stabilesc în mod legal cerințele de calificare, nu există dispoziții referitoare la suprafața minimă a spațiului, prin urmare, este nerelevantă susținerea contestatoarei referitoare la suprafața superioară a spațiului său comercial deținut în ....

Și cu privire la ultima critică referitoare la lipsa din cadrul obiectului de activitate declarat a codului CAEN ... - comerț cu amănuntul al ziarelor și articolelor de papetărie, despre care contestatoarea susține că ar fi fost obligatoriu a fi prezentat, Consiliul observă a fi neîntemeiată, în cadrul documentației de atribuire nefiind precizat un cod anume pentru activitatea principală. După cum rezultă din certificatul emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... nr. .../ ..., societatea câștigătoare deține exact codul CAEN indicat de contestatoare, ... - comerț cu amănuntul al ziarelor și articolelor de papetărie, dar ca activitate secundară.

Ca urmare a celor constatate, Consiliul observă că motivele invocate de contestatoare pentru respingerea ofertei câștigătoare pentru loturile 8 și 43 (...), sunt nefondate.

Referitor la motivele contestației cu privire la loturile 13 și 48 (distribuție în județul ...), Consiliul observă că autoritatea contractantă a respins ca inadmisibilă motivat de faptul că nu a făcut dovada deținerii spațiului pentru depozitare și vânzare.

Verificând fișa de date a achiziției și anunțul de participare, Consiliul observă că nu se menționează nimic cu privire la plasarea spațiului respectiv pe raza județului ..., pentru care se face achiziția aferentă celor două loturi. Astfel, în fișa de date a achiziției și în anunț, cerința referitoare la spațiu are următorul conținut:

*„Cerinta 2. Înscrisuri (facturi de achiziții, contracte legal încheiate, acorduri, alte modalități de punere la dispoziție) care să ateste proprietatea sau dreptul de folosință asupra unui spațiu comercial de vânzare în incinta unei clădiri, respectiv a spațiului comercial de depozitare în incinta unei clădiri, valabile la data deschiderii ofertelor.”*

Întrucât autoritatea nu a precizat în cele două documente, în mod transparent, că spațiul în cauză trebuie să fie în județul ..., prezentarea dovezii spațiului în județul ... corespunde întrutotul cerinței de calificare citată mai sus.

Față de situația prezentată, Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:



- Art. 178 din OUG nr. 34/2006, care prevede următoarele:  
„(1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, *atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul anunțului de participare.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”

- Art. 187 din OUG nr. 34/2006, care prevede următoarele:  
„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, *atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.*”

Cum informațiile solicitate nu se referă la o locație din județul ..., autoritatea contractantă are obligația de a accepta oferta contestatoarei, aceasta făcând dovada îndeplinirii acestei cerințe, depunând în acest sens, Contractul de vânzare cumpărare nr. .... Chiar dacă autoritatea contractantă a împărțit procedura de achiziții în loturi pe fiecare județ în parte, acest lucru nu conduce la interpretarea documentației de atribuire în sensul că spațiul trebuie să fie în raza județului pentru care s-a întocmit oferta, în condițiile în care în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției nu există mențiune expresă referitoare la acest aspect, principiul transparenței consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În condițiile în care cerința din fișa de date a achiziției este deosebit de permisivă, solicitându-se strict „spațiu comercial de vânzare în incinta unei clădiri, respectiv a spațiului comercial de depozitare în incinta unei clădiri”, nu se poate ca ulterior depunerii ofertelor, prin interpretări restrictive, să se adauge o serie de restricții. Concluzionând, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a încălcat prevederile documentației de atribuire declarând inacceptabilă oferta contestatoarei.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare referitoare la caracterul inacceptabil al ofertei depuse de SC ... SRL, motivat de faptul că nu ar avea ca activitate principală codul CAEN ... - comerț cu amănuntul al ziarelor și articolelor de papetărie, așa cum s-a arătat anterior, în documentația de atribuire nu se solicită acest cod ca activitate principală. După cum rezultă din certificatul emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... nr.

..., societatea câștigătoare deține codul CAEN indicat de contestatoare, ... - comerț cu amănuntul al ziarelor și articolelor de papetărie, dar ca activitate secundară.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... „.....” SA și va dispune anularea raportului procedurii în partea dedicată loturilor 13 și 48, precum și reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația în ceea ce privește loturile 8 și 43.

În temeiul alin. 6 al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise.

...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...