



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ..., sat ... nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., a contestat actul administrativ nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de cadastru și topografie”, cod CPV: 71351810-4, 71354300-7 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., b-dul. ... și a solicitat Consiliului anularea deciziei și a tuturor actelor premergătoare acesteia, emise de către autoritatea contractantă, precum și reanalizarea ofertei sale, declararea acesteia ca fiind conformă și acceptarea ei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ..., sat ... nr. ..., ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., bd-ul. ..., ca fiind nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de cadastru și topografie”, cod CPV: 71351810-4, 71354300-7 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea deciziei autorității contractante și a tuturor actelor premergătoare acesteia, precum și reanalizarea ofertei sale și declararea ca fiind conformă.

Contestatoarea a criticat decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, susținând că propunerea tehnică a fost depusă pentru toate documentațiile, existând posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, contestatoarea a relatat că potrivit pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, a completat și a depus Anexa la formularul de ofertă, care conține toate tipurile de documentații, prețul acestora și timpul de execuție.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei sale, referitor la faptul că societatea sa nu și-a asumat în cadrul propunerii tehnice, obligația de a elabora toate tipurile de documentații prevăzute la pct. 6 din caietul de sarcini, contestatoarea a precizat că această prevedere nu a regăsit-o, societatea sa asumându-și doar obligația de a prezenta propunerea financiară, precum și formularul de ofertă.

Contestatoarea a arătat că un alt motiv de respingere a ofertei sale l-a reprezentat acela de neasumare a obligațiilor prevăzute la pct. 7 din caietul de sarcini, aceasta considerând că prin depunerea anexei la ofertă, au fost îndeplinite cerințele prevăzute la pct. 7 „Elaborarea ofertei” și motivând că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare pentru evaluarea fiecărei oferte.

De asemenea, contestatoarea a considerat că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare o ofertă cu un preț mai mare decât al societății sale, încalcă principiul utilizării eficiente a fondurilor bugetare.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, copia documentelor din dosarul achiziției publice, precum și copia ofertei contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că la pct. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției a prevăzut, în mod expres, obligația ofertanților de a întocmi și prezenta propunerea tehnică, astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței între aceasta și prevederile caietului de sarcini, oferta contestatoarei fiind elaborată într-o manieră generală, rezumându-se la a preciza principalele lucrări de teren și de birou pe care aceasta le execută, în derularea activității sale curente, cu referire și la modalitatea de predare a documentațiilor avizate OCPI în cazul lucrărilor de înscriere în Cartea Funciară și a lucrărilor de suport topografic, astfel că între cele două documente nu a putut fi stabilită corespondența.

De asemenea, autoritatea contractantă a subliniat că societatea contestatoare nu și-a asumat cea mai mare parte a obligațiilor (cerințe minime), prevăzute în caietul de sarcini, în principal cele prevăzute la pct. 6 „Specificații tehnice” și la pct. 7 „Elaborarea ofertei”, respectiv:

- „(1) Documentații cadastrale necesare întabulării dreptului de proprietate asupra unui imobil neînscris în cartea funciară. În cazul construcțiilor este necesară și realizarea releveelor”;

- „(2) Documentații cadastrale necesare înscrierii dezmembrării/lotizării unui imobil (...). În cazul construcțiilor este necesară și realizarea releveelor dacă acestea nu au fost realizate cu ocazia intabulării”;

- „(3) Documentații cadastrale (...) cu limite comune. În cazul construcțiilor este necesară și realizarea releveelor dacă acestea nu au fost realizate cu ocazia intabulării”;

- „(4) Documentații cadastrale necesare înscrierii unei construcții definitive pe un teren înscris în cartea funciară”;

- „(5) Documentații cadastrale necesare înscrierii modificării limitei de proprietate și a suprafeței unui imobil”;

- „(6) Documentații cadastrale necesare apartamentării/reapartamentării unui imobil”;

- „(7) Documentații de identificare, trasarea limitelor de proprietate și predarea amplasamentului pe bază de proces verbal”;

- „(8) Documentații pentru realizarea suportului topografic conform Legii nr. 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a încunostiințat că societatea contestatoare a oferit documentațiile antemenționate, în cadrul propunerii financiare, exclusiv din punctul de vedere al prețului și termenului de execuție, însă fără ca acestea să fie descrise și asumate în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă a mai precizat că S.C. ... S.R.L. nu și-a asumat o serie de alte cerințe ale caietului de sarcini, prevăzute în legătură directă cu realizarea acestor documentații, după cum urmează:

- obligația de a executa documentațiile numai pe bază de comandă primită de la beneficiar;
- obligația de a realiza și aviza, în regim de urgență, documentațiile cadastrale la ..., numai la solicitarea expresă a beneficiarului;
- modalitatea de participare a părților la identificarea amplasamentului fiecărui imobil în legătură cu care vor fi prestate serviciile care fac obiectul caietului de sarcini;
- obligațiile operatorului economic atunci când se ivesc piedici în ceea ce privește înscrierea în cartea funciară a imobilului, avizarea și recepția documentației, iar rezolvarea acestora implică acțiuni în instanța de judecată sau alte operațiuni din partea unor terți;
- obligațiile operatorului economic în cazul în care se impune redepunerea documentației determinată de necesitatea remedierii unor erori sau neconformități constatate de ... în sarcina sa;
- obligația operatorului economic de a ridica de la ... documente care atestă recepția documentației cadastrale a imobilelor și de a le depune, în aceeași zi, la beneficiar;
- obligațiile operatorului economic în cazul în care, în urma măsurărilor efectuate pe teren, rezultă suprafețe mai mari sau mai mici față de cele din actele de proprietate/deținere, iar diferențele rezultate nu permit înscrierea imobilului în Cartea Funciară ori în situația în care imobilele nu sunt incluse în inventar.

Totodată, autoritatea contractantă a învederat că societatea contestatoare nu a depus „Declarația privind însușirea sau formularea de amendamente referitoare la formularele de acord - cadru de servicii și de contract subsecvent”, aceasta prezentând în cadrul „Documentației de calificare”, respectivele formulare, semnate și ștampilate pe fiecare pagină, în opinia autorității contractante, acestea neechivalând cu o declarație pe propria răspundere, prin urmare această declarație, prevăzută în fișa de

date a achiziției, la pct. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, nemaifiindu-i solicitată, dat fiind toate neconformitățile constatate în urma evaluării propunerii tehnice.

În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că ofertantul se angajează, din punct de vedere juridic, numai cu privire la prețul și termenul efectiv de realizare al documentațiilor ce fac obiectul achiziției, dar nu și cu privire la celelalte cerințe impuse prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de cadastru și topografie”, cod CPV: 71351810-4, 71354300-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 06.11.2012, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 3.880.316 lei.

Analizând conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, Consiliul reține că la pct. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că: „Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței între aceasta și prevederile caietului de sarcini. Ofertanții vor evidenția și termenele (zile calendaristice) de execuție, avizare și predare către beneficiar pentru fiecare tip de documentație (se va completa Anexa la Formularul de ofertă)”, iar la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din aceeași fișă de date autoritatea contractantă a solicitat printre altele: „Se vor completa și prezenta: ... - Declarația privind însușirea sau formularea de amendamente referitoare la formularele de acord – cadru de servicii și de contract subsecvent”.

Urmare a verificării conținutul caietului de sarcini, publicat în SEAP, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat că acesta „... specifică condițiile minime impuse de ... «...», pentru conținutul și calitatea documentațiilor cadastrale și topografice necesare la înscrierea în cartea funciară, ... sau efectuarea altor operațiuni cadastrale prevăzute de legislația în vigoare, ...”, cu precizarea că prin realizarea serviciilor de cadastru și topografie, se va asigura:

- „Identificarea, executarea măsurătorilor și realizarea planurilor de amplasament și delimitare a bunurilor imobile din patrimoniul municipiului Ploiești în scopul actualizării informațiilor deținute în evidențe sau înregistrării unor imobile noi în patrimoniu;

- Întocmirea documentațiilor cadastrale și topografice conform tipurilor menționate în cap. 7 – Specificații tehnice, depunerea acestora la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ... și obținerea încheierii de carte funciară, a extrasului de carte funciară pentru informare și a anexelor corespunzătoare;

- Executarea altor lucrări prevăzute de Legea cadastrului și publicității imobiliare, cu modificările și completările ulterioare și de legislația specifică în domeniu, în funcție de necesitățile municipiului Ploiești”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că, propunerea sa tehnică a fost depusă pentru toate documentațiile, și că a depus Anexa la formularul de ofertă, care conține toate tipurile de documentații, prețul acestora și timpul de execuție, Consiliul constată acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, urmare a verificării documentației de ofertare depusă de către contestatoare în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține că, în cuprinsul „Propunerii tehnice” S.C. ... S.R.L. a menționat succint „etapele” ce trebuiesc parcurse pentru realizarea documentațiilor de servicii de topografie și de cadastru, respectiv: „a) Lucrări de teren: ...b) Lucrări de birou: ...”, precum și documentele avizate O.C.P.I. pe suport hârtie: „a) pentru lucrările de înscriere în Cartea funciară; ... b) pentru lucrările de suport topografic, conform Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții: ...”.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că contestatoarea nu și-a întocmit propunerea tehnică conform tuturor cerințelor din caietul de sarcini, nefăcând nicio mențiune referitoare la faptul că va realiza: „Întocmirea documentațiilor cadastrale și topografice conform tipurilor menționate în cap. 7 – Specificații tehnice, ...”, în număr de opt, așa cum se specifică în caietul de sarcini și nici nu a menționat cazurile în care: „beneficiarul solicită executarea unei documentații cadastrale în regim de urgență, ...; dacă în urma măsurărilor efectuate pe teren rezultă suprafețe mai mari ..., mai mici față de cele din actele de proprietate/...”, ceea ce face imposibilă verificarea conformității/corespondenței propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că: „... nu este prevăzut expres nici în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini, obligația de a ne asuma în cadrul propunerii tehnice elaborarea tuturor tipurilor de documentații, prevăzute în caietul de sarcini”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, și având în vedere constatările anterioare din motivarea prezentei decizii, aceasta nu va mai fi analizată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. ...

S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca fiind nefondată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...